.

Lietas Nr. 11221135713
Lietas arhīva Nr. K15-0443-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 19.septembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**

piedaloties prokuroram **I.Kunigam,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tās noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 26.augustā, plkst.17.50, /pers. A/, bez transportlīdzekļa tiesībām, (tās noteiktā kārtībā nav iegūtas vispār), esot alkoholisko dzērienu ietekmē, vadīja a/m Audi 80 Avant, esošajā stāvlaukumā, virzienā no Dārza ielas uz māju "Strodi" pusi, kur vadot automašīnu atpakaļgaitā uzbrauca ēkas sienai. VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektors Valsts amatpersona pēc personības un automobiļa pārbaudes, vadītājam veica alkohola ietekmes pārbaudi ar alkometru "Alcoquant" 6020 Nr. A107382, kurš /pers. A/ izelpojamā gaisā pirmajā pārbaudē uzrādīja 3,7 promiles alkohola, otrajā pārbaudē 3,6 promiles alkohola, kas tika fiksēts Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB 309082.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kartība un sekas.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījums kvalificēts pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie priekšnoteikumi, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš tiesāts, bet sodāmība dzēsta, ziņu par atrašanos narkologa vai psihiatra uzskaitē nav. Apgādājamu personu nav, oficiālu darbu nestrādā, piepelnās ar pagaidu darbiem, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā: /adrese//adrese/ kopā ar māti un māsu.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka ļoti nožēlo izdarīto, solīja likumu nepārkāpt, vēlējās, lai viņam piespriež naudas sodu vai piespiedu darbu. Apsūdzētā izturēšanās un uzvedība liecināja par teiktā patiesumu un patiesi dziļu nožēlu, kas liecina par procesa audzinošo ietekmi jau līdz tiesas nolēmumam.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un citus spriedumā jau minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai un soda mērķu sasniegšanai nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu, piemērotākais soda veids būs piespiedu darbs. Kā papildsods apsūdzētajam piemērojama attiecīgā pantā paredzētā transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Transporta līdzeklis, ar kuru ir izdarīts noziedzīgs

nodarījums, pieder citai personai, kurai ir likumīga tiesība rīkoties ar savu mantu pēc sava ieskata un pirmstiesas procesā 27.08.2013.g. ir pieņemts lēmums (lietas 7.lapa) par tā atdošanu likumīgajam īpašniekam, nevienam kaitējums nav nodarīts, tāpēc mantas konfiskācija nav nepieciešama.

Līdz tiesas sēdei apsūdzētajam /pers. A/ bija noteikts drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Ņemot vērā procesā noskaidroto, izdarītos secinājumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.