Lietas Nr. C29 5520 16
Lietas arhīva Nr. C-2088/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 2.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Sanita Rūtenberga

Lomonosova ielā 10, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu **biedrības "Ernesta Birznieka-Upīša iela 16"** maza apmēra prasībā pret **sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Eliēr Latvia"** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 1.augustā saņemts biedrības "Ernesta Birznieka-Upīša iela 16" (turpmāka arī - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) "Eliēr Latvia" (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 4.augusta lēmumu prasības pieteikums pieņemts, un ierosināta civillieta.

[2] Prasības pieteikumā norādīts galvenais parāds 1`724,06 *euro*, kas sastāv no rēķina Nr.694 – 112,67 *euro*, rēķina Nr.768 – 648,99 *euro*, rēķina Nr.792 - 435,44 *euro*, rēķina Nr.816 - 526,97 *euro*; likumiskie procenti – 330,77 *euro*; līgumsods – 172,41 *euro*. Kopējā prasība summa 2`227,24 *euro*. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 323,83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 1.jūlijā ir noslēgts Nedzīvojamo telpu nomas līgums par nedzīvojamo telpu nomu 118,8 m^2 platībā Rīgā, Ernesta Birznieka - Upīša ielā 16-5. Atbildētājs līdz pat prasības iesniegšanas dienai nav pilnībā norēķinājies par telpu nomu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem. Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1757. un 1765.panta otro daļu atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos procentus par samaksas kavējumu. Saskaņā ar Nedzīvojamo telpu nomas līguma 6.1.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu par maksājumu kavējumu. Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama un atsakās no mediācijas izmantošanas strīda risināšanā.

[2.1] Prasība pamatota: ar Civillikuma 2141.pantu, 1587.pantu, 1716.panta trešo daļu, 1759.pantu, 1757.pantu, 1765.panta otro daļu, 1838.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 1`724,06 *euro*, likumiskos procentus 330,77 *euro*, līgumsodu 172,41 *euro*, kopā 2`227,24 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus.

[3] 2016.gada 5.augustā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 29.augustam un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. (lietas 24.lapa)

Atbildētāja paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 28.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz juridisko adresi (Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Paziņojums atbildētājam par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un par sprieduma pieejamības datumu ir atgriezts tiesā ar norādi – "beidzies glabāšanas laiks".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz juridiskās personas juridisko adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, **tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma**.

[5] Lietā nodibināts, ka prasītājs kā iznomātājs un atbildētājs kā nomnieks 2013.gada 1.jūlijā noslēdza Nedzīvojamo telpu nomas līgumu par nedzīvojamās telpas, ar platību 118,8 m^2, Ernesta Birznieka-Upīša ielā 16-5, Rīgā, 2.stāvā, biroja vajadzībām. (lietas 10.-17.lapa)

Tāpat puses vienojušās par nomas maksu un noteikušas, ka nomas maksu par katru nākošo kalendāro mēnesi nomnieks maksā iznomātājam līdz kalendārā mēneša 20.datumama, papildus līdz katra mēneša 10.datumam nomaksā maksu par iepriekšējā mēnesī patērēto ūdeni, kanalizāciju, siltumenerģiju, atkritumu izvešanu un koplietošanas telpu apgaismojumu

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

[6] Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem un pārskatu par rēķiniem un saņemtajiem maksājumiem secināms, ka atbildētājs nav veicis visu rēķinu apmaksu pilnā apmērā, kādēļ ir izveidojies parāds1`724,06 *euro* apmērā, proti, 2013.gada 15.novembra rēķins Nr.694 – nav veikta samaksa 112,67 *euro*, 2014.gada 14.februāra rēķins Nr.768 - nav veikta samaksa 648,99 *euro*, 2014.gada 7.marta rēķins Nr.792 - nav veikta samaksa 435,44 *euro* un 2014.gada 17.aprīļa rēķins Nr.816 - nav veikta samaksa 526,97 *euro*. (lietas 18.-21.,

22.lapa)

Noslēdzot līgumu puses 6.1.punktā vienojušās par līgumsoda apmēru gadījumā, ja netiek veikti maksājumi norādītajos termiņos, kas atbilst Civillikuma 1716. un 1717.panta noteikumiem par līgumsoda pievienošanu līgumam un tā apmēru. Tā kā līgumsods bijis norunāts par saistību izpildīšanas kavējumu, tad, atbilstoši Civillikuma 1720.panta 2.punktam prasītājai ir tiesības prasīt kā līgumsodu, tā saistību izpildīšanu.

Kā redzams no iesniegtajiem rēķiniem, tad rēķinos ir norādīts apmaksas datums, bet saskaņā ar iesniegto maksājumu pārskatu rēķinu apmaksa ir kavēta. No pievienotā līgumsoda un likumisko nokavējuma procentu aprēķina redzams, ka līgumsods 172,41 *euro* ir aprēķināts likumā noteiktā 10 procentu apmērā no pamatparāda, tātad atbilst Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumiem. Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Tāpēc prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 6 procentus gadā, kas par kavētiem maksājumiem kopsummā ir aprēķināts 330,77 *euro* apmērā. (lietas 22.lapa)

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka *nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti*.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par parāda samaksu, nav cēlis nekādas pretenzijas, nav apstrīdējis parāda summas apmēru, līgumsoda un likumisko nokavējuma aprēķinu, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Pie lietā nodibinātiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma prasības pieteikumā norādītā apmērā.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*.

Civillikuma 1765.pants nosaka, *ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. [..] Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d) gadā, [..]. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Eiropas Centrālās bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2017.gada 1.janvārī ir noteikta 0,00% gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus, atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam apmēram.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Līdz ar to par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 323,83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopsummā 328,53 *euro*.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, taču lietā faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,28 *euro* (lietas 3.lapa), līdz ar to neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,58 *euro* apmērā ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Eliēr Latvia", reģistrācijas Nr.40103679320, par labu biedrībai "Ernesta Birznieka-Upīša iela 16", reģistrācijas Nr.40008178829, galveno parādu 1`724,06 *euro*, līgumsodu 172,41 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 330,77 *euro* un tiesāšanās izdevumus 328,53 *euro*, kopsummā 2`555,77 *euro* (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit pieci *euro* 77 centi).

Atzīt biedrības "Ernesta Birznieka-Upīša iela 16" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Eliēr Latvia" likumiskos nokavējuma procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, no neatmaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Eliēr Latvia", reģistrācijas Nr.40103679320, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens *euro* 58 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29 5520 16. Labprātīgi izpildot spriedumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt tiesai, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Eliēr Latvia" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 2.februāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga