Lietas Nr. 11120081115
Lietas arhīva Nr. K10-0298-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015. gada 16.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokurorei L.Škuropate

2015.gada 16.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 saīsinātā procesa krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēta

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir izdarījusi zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2015.gada 27.augustā ap plkst.19.13, nolūkā izdarīt zādzību no SIA "Maxima Latvija" veikala "Maxima" , atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" , kas atrodas Bauskas novadā, Bauskā, Pionieru ielā 2, mantkārīgu tieksmju vadīta, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta /pers. D/ nozaga divus iepakojumus ar malto kafiju "Merrild Classic 500 gr" par kopējo vērtību EUR 13,78 (1gab. x EUR 6,89), kurus ielika kopā ar citām precēm iepirkuma ratos, bet nesamaksājot par šo kafiju, bet rīkojoties kā ar savu, no veikala tirdzniecības zāles šķērsojot kases zonu iznesa ārā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" pirmstiesas kriminālprocesa laikā iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 13,78 (lietas 13.lapa) apmērā.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētā savu vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētās viedokli atbalstīja prokurors, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajai izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņai ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētās vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka apsūdzētās noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo /pers. D/ ir nozagusi tādu svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz valstī noteiktās vienas minimālās mēnešalgas apmēru.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā ir sodāma.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņas personu raksturojošos materiālus, ka agrāk nav sodīta. Nestrādā. Ir 2.grupas invalīde. Apgādībā esošu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā. Piespiedu darbs nav piemērojams, jo apsūdzētajai ir noteikta invaliditāte. Tā kā apsūdzētā nestrādā, tad tiesa nevar noteikt sodu arī naudas soda veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā ar apsūdzētās darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētās atbildību mīkstinošos apstākļus, ka ir labprātīgi atlīdzināts cietušajam radītais mantiskais zaudējums (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts), ka savu vainu viņa ir vaļsirdīgi atzinusi un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. D/ darbības tiesa nesaskata.

Tiesa uzskata, ka ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.pantu un brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku, jo tiesai ir pārliecība, ka sodu neizciešot /pers. D/ turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs.

2015.gada 18.septembrī /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 18.lapa) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskais pierādījums disks ar videonovērošanas ierakstu ir atdodams īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts, otrā un ceturtā daļa).

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku 6 (seši) mēneši.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu disku ar videonovērošanas ierakstu atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks lietisko pierādījumu procesa virzītāja noteiktā laikā nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja