Lieta Nr. C33330514

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2014.gada 2.septembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Stienis

ar sekretāri M.Goldbergu

2014.gada 2.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Madonā, Avotu-8 civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā- SIA) „Wesemann-Siltums" pilnvarotā pārstāvja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) "Hausmaster" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

28.05.2014. Madonas rajona tiesā no Rīgas rajona tiesas saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu saņemts SIA „Wesemann-Siltums" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Ar Madonas rajona tiesneša 10.06.2014. lēmumu AS „NORVIK BANKA" prasību nolemts skatīt tiesas sēdē.

Prasītājs prasībā norādījis, ka 25.07.2008. uz /pers. B/ vārda reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.36 (kadastra Nr./numurs A/) /adrese/ (turpmāk - dzīvokļa īpašums) ar kopējo platību 204,8 m^2 un 2048/58612 pie dzīvokļa īpašumam piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes (kadastra nr./numurs B/).

Nekustamā īpašuma /adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopība laikā no 26.09.2012. līdz 17.10.2012. aptaujas veidā pieņēmusi lēmumu,kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības par dzīvojamo māju un tai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu nodot SIA „Hausmaster", papildus nolēmuši, dzīvokļu īpašnieku vārdā slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem (elektroenerģija koplietošanas telpās, siltumapgāde, atkritumu izvešana) par komunālo pakalpojumu piegādi un lietošanu.

23.11.2012. starp SIA ,,Wesemann - Siltums", kā piegādātāju un nekustamā īpašuma, pēc adreses Rīgas rajons, Ādažu pagasts, /adrese/ kopīpašniekiem, kā lietotājiem, un SIA „Hausmaster" kā pārvaldnieku, parakstīts Līgums Nr.2311-12 S K8/H par siltumenerģijas piegādi un lietošanu (turpmāk tekstā – Līgums).

Tā kā starp prasītāju un atbildētāju neesot noslēgts individuāls līgums, tad atbildētajai esot saistošs kopības pieņemtais lēmums un noslēgtais līgums par siltumenerģijas piegādi un esot pienākums veikt apmaksu, kas saistīta ar kopīpašumam un dzīvokļa īpašumam piegādāto siltumenerģiju.

Atbildētāja no savas puses neesot veikusi rēķinu apmaksu, prasītājs 14.02.2014. atbildētājai ierakstītā vēstulē nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu Nr.2220985 par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 (piecu) dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas.

Prasītāja pārstāvis prasību balstījis uz Dzīvokļa Īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas I.-5.punktam, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1652., 1765., 1828. pantu un lūdzis piedzīt no /pers. B/ par labu SIA ,,Wesemann -Siltums", parādu par kopīpašumam un dzīvokļa īpašumam piegādāto siltumenerģiju EUR 692,70 (Ls 486,83) apmērā, kas sastāvot no pamatparāda EUR 686,87 (Ls 482,74), par periodu no 07.2013. (ieskaitot), un no 12.2013. līdz 03.2014. (ieskaitot), un likumiskajiem procentiem EUR 5,83 (Ls 4,10), kas aprēķināti uz 01.04.2014., kā arī lūdzis noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu EUR 103,91 (Ls 73,02) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30).

05.06.2014. no atbildētājas saņemts paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā prasību /pers. B/ nav atzinusi, norādot, ka viņai kā personai ir tiesības uz taisnīgu tiesu un iespēju izteikt savu viedokli, aizstāvot savas intereses. /pers. B/ savus iebildumu pret prasību pamatojusi ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.panta trešo daļu.

02.07.2014. no prasītāja pārstāvja tiesā saņemts iesniegums par pārmaksātās valsts nodevas EUR 72,77 apmērā atmaksu SIA "Wesemann-Siltums", kā pierādījumu iesniedzot lietā Maksājuma uzdevumu EUR 72,22 apmērā.

14.08.2014. no /pers. B/ saņemts iesniegums, kurā viņa lūdz izbeigt tiesvedību lietā sakarā ar parāda nomaksu, kā arī lūgusi lietu izskatīt bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē. Atbildētāja iesniegumam pievienojusi Maksājuma uzdevumu EUR 686,87 apmērā. Atbildētāja lūgusi viņu atbrīvot no tiesas izdevumu piedziņas, ņemot vērā to, ka viņas ģimenei piešķirts trūcīgās ģimenes statuss, pierādot to ar Ādažu novada domes sociālā dienesta lēmumu Nr.14.

18.08.2014. no SIA "Hausmaster" saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Prasītāja pārstāvis iesniegumā atsakās no prasības daļā par parāda piedziņu, bet uztur prasību daļā par tiesas izdevumu piedziņu, jo atbildētāja parādu un likumiskos procentus esot nomaksājusi EUR 692,70 apmērā. SIA "Hausmaster" lūdzis no atbildētājas piedzīt valsts nodevu EUR 103,91, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā 108,61 apmērā.

SIA "Wesemann-Siltums" pilnvarotā pārstāvja SIA "Hausmaster" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 686,87(Ls482,74). Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesas sēdē kā maza apmēra prasība.

Lietas dalībnieki uz tiesas sēdi nav ieradušies. Prasītāja pārstāvis SIA "Hausmaster" 18.08.2014. iesniegumā un atbildētāja /pers. B/ 14.08.2014. iesniegumā lūguši lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, kā arī apmierināt viņu izvirzītās prasības.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma daļēji un izskatāma bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 13.08.2014. /pers. B/ ir samaksājusi prasītājam parādu EUR 686,87 apmērā. Parāds samaksāts pēc prasības celšanas tiesā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs prasību cēlis pamatoti, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, kas nosaka, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētāja 14.08.2014. Lūgumā lūgusi atbrīvot viņu no tiesas izdevumu piedziņas, pamatojot to ar piešķirto trūcīgās ģimenes statusu.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ no tiesas izdevumu piedziņas nav iespējams atbrīvot, jo tiesas izdevumi radušies sakarā ar to, ka atbildētāja no savas puses nav pienācīgi pildījusi Līguma nosacījumus, kavējot rēķinu apmaksu. Šī iemesla dēļ prasītājs bija spiests sniegt tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu, izlietojot papildus līdzekļus valsts nodevas un ar lietas izskatīšanas izdevumu nomaksai. Jautājums par /pers. B/ iespējamo atbrīvošanu no tiesas izdevumu nomaksas būtu izlemjams tādā civilprocesa stadijā, ja atbildētāja celtu tiesā prasību.

No lietas materiāliem tiesa secina, ka atbildētāja parādu nomaksāju labprātīgi pēc prasības celšanas tiesā, tādēļ prasītājs prasību daļā par parāda piedziņu neuztur.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu prasītāja prasība daļā par valsts nodevas EUR 103,91 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 4,70 piedziņu ir apmierināma, un tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas pilnā apmērā.

Apmierināms prasītāja lūgums par pārmaksātās valsts nodevas EUR 72,77 atmaksu SIA "Wesemann-Siltums". Prasītājs kā pierādījumu par veikto pārmaksu, iesniedzis lietā 27.06.2014. Iekšzemes maksājumu, l.lp.46.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Savukārt Civilprocesa likuma 36.panta otrā daļa nosaka, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva.

No lietas materiāliem secināms, ka prasītājs prasības summu nav palielinājis. Līdz ar to SIA "Wesemann-Siltums" pārmaksātā valsts nodeva EUR 72,77 apmērā ir atmaksājama prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, 37.panta pirmās daļas 1.punktu, 250.^{26}, 250.^{27}, 204.^{1} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt daļēji SIA „Wesemann-Siltums" pilnvarotā pārstāvja SIA "Hausmaster" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Wesemann-Siltums, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 103,91 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopsummā EUR 108,61 (viens simts astoņus euro 61 centus), ieskaitot SIA "Wesemann-Siltums", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, AS "DNB Banka, konta Nr. /konta numurs/.

Daļā par pamatparāda EUR 686,87 un likumisko procentu EUR 5,83 piedziņu no /pers. B/ tiesvedību izbeigt.

Apmierināt SIA „Wesemann-Siltums" pilnvarotā pārstāvja SIA "Hausmaster" pieteikumu par valsts nodevas atmaksu un atmaksāt SIA

„Wesemann-Siltums”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 72,77 (septiņdesmit divus euro 77 centus), kas ar 27.06.2014. lekšzemes maksājumu Nr. 92 veikts AS “DNB Banka”.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis