Lietas Nr. C29439716
Lietas arhīva Nr. C-0540-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2016.gada 5.decembrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „LATIO NAMSAIMNIEKS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.aprīlī SIA „LATIO NAMSAIMNIEKS" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. 2016.gada 11.aprīlī ievesta lieta. 2016.gada 16.septembrī minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saņemta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai. Ar 2016.gada 19.septembra lēmumu (lietas 100.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesas izskatīšanā.

Prasītājs prasībā, ievērojot prasības pieteikuma papildinājumus, norādījis, ka saskaņā ar 2010.gada 30.augusta dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas /adrese/ domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2010.gada 1.oktobra veic prasītājs.

Starp prasītāju un atbildētāju saskaņā ar 2010.gada 30.augusta dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu noslēgts Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk - pārvaldīšanas līgums). Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

Atbildētājam katru mēnesi tika izrakstīts rēķins par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Katra mēneša rēķinā tiek norādīts tekošais maksājums un parāds par iepriekšējo periodu, tādējādi regulāri informējot Atbildētāju par parāda lielumu.

Prasītājs uzskata, ka atbildētājs ar savu rīcību ir pārkāpis ne tikai Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, bet arī Dzīvokļa īpašuma likuma normas, konkrēti, 16.panta trešo daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punkts un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu par periodu no 2015. gada 1.novembra, jo par parādu līdz 2014. gada 28.februārim ir tiesas izsniegts izpildraksts, kur atlikusī nepiedzītā summa ir EUR 330,37 (trīs simti eiro trīsdesmit eiro centi, trīsdesmit septiņi eiro centi), kā arī par parādu no 2014. gada 1. decembra līdz 2015. gada 28. februārim ir tiesas izsniegts izpildraksts, kur atlikusī nepiedzītā summa ir par tiesvedības izdevumiem EUR 75,84, līdz ar to kopējā parāda aprēķina atšķiras par EUR 406,21. Ievērojot prasības pieteikuma papildinājumus, prasītājs vēlas piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/ lietošanu laika periodā no 2015.gada 1.novembra līdz 2016. gada 17.martam, EUR 548,81 apmērā.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.daļu, 1760.pantu un 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, lietošanu laika periodā no 2015.gada 1.novembra līdz 2016. gada 17.martam EUR 483,01 un nokavējuma procentus par parādu no 2015. gada 1.decembra līdz 2016. gada 17.martam EUR 65,80, kopā EUR 548,81 apmērā, pārskaitot uz A/S "SEB banka" kontu Nr. LV16UNLA0050016382893;
- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu EUR 153,46, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri eiro, septiņdesmit eiro centi) apmērā, pārskaitot uz A/S "SEB banka" kontu Nr. LV16UNLA0050016382893;
- atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ar 2016.gada 11.aprīļa lēmumu celtā prasība nodrošināta. Aizliegts Rīgas Apgabaltiesas iecirkņa Nr.81 zvērinātam tiesu izpildītājam Rolandam Veinbergam izpildu lietā no nekustamā īpašuma – dzīvokļa /adrese/, pārdošanas izsolē iegūtajiem līdzekļiem nodot naudu EUR 483,63 apmērā /pers. A/. Prasība nodrošināta līdz prasības summai EUR 483,63 apmērā.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 15.aprīlī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 71.lapa), bet 2016.gada 13.maijā nosūtīti prasības pieteikuma papildinājumi, (lietas 91.lapa). Sūtījumi atgriezti tiesai, ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. 2016.gada 19.septembrī atbildētājam atkārtoti nosūtīts prasības pieteikums, tā papildinājumi, pielikumā esošie dokumenti (lietas 102.-105.lapa), atkārtoti noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma sniegšanai.

Ar 2016.gada 19.septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Lēmums pusēm nosūtīts 2016.gada 19.septembrī, puses informētas par lietas izskatīšanas laiku un sprieduma pieejamību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 100.-105.lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas, ar norādi, ka beidzis glabāšanas laiks. Ievērojot Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajā daļā noteikto, ir pamats prezumpcijai, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis. Atbildētājs nav lūdzis, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka maza apmēra

prasība pamatota un ir apmierināma.

Atbildētājs nav tiesai darījis zināmas jebkāda veida pretenzijas par celto prasību.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No pierādījumiem lietā tiesa konstatē turpmāk norādīto.

No lietas 87.lapā esošā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumiem Nr./numurs/ konstatējams, ka atbildētājam no 2011.gada 13.maija līdz 2016.gada 17.martam uz pirkuma līguma pamata bija reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Lietā nav strīda, ka uz prasībā norādīto parāda izveidošanās periodu konkrēto dzīvojamo māju pēc adreses – /adrese/, - pārvaldīja un apsaimniekoja prasītājs. Tāpat lietā nepastāv strīds, ka 2014.gada 28.janvārī starp prasītāju un atbildētāju saskaņā ar 2010.gada 30.augusta dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu noslēgts Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. AL-2014-441/1668 (turpmāk - pārvaldīšanas līgums), līguma 4.punktā puses vienojušās par maksājumu un norēķinu kārtību. Minēto pierāda arī lietā esošie rakstveida pierādījumi (lietas 20.-47.lapa)

Atbildētājam, kā dzīvokļa īpašniekam, saistības radās gan pēc likuma, gan līguma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.punkts noteic: "Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā. Tiesa atzīst, ka atbildētāja saistības rodas pēc likuma Dzīvokļa īpašuma likuma un Ministru kabineta noteikumi Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasība ir pamatota uz likumu un starp pusēm noslēgto līgumu, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt maksājumus prasītājam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem maksājumiem.

No lietā iesniegtajiem rēķiniem (lietas 15.-18., 83.-84.lapa), kopsakarā ar prasības summas aprēķinu (lietas 19., 78.lapa), pārskatu par klientu /pers. A/ (lietas 79.-82.lapa), konstatējams, ka atbildētājs nav veicis maksājumus par dzīvokli /adrese/ pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2015.gada 1.novembra līdz 2016.gada 17.martam EUR 483,01 apmērā. Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinu.

Civillikuma 1838.pants nosaka - ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa atzīst, ka lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu izteicis iebildumus pret prasību vai būtu izpildījis saistības, kas tam izriet no likuma. Atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks nav apstrīdējis parāda aprēķinu, kuru prasītāja ir iesniegusi tiesai, kā arī nav norādījis uz apstākļiem, ka apsaimniekotājs nav nodrošinājis nekustamā īpašuma apsaimniekošanu vai pakalpojumu saņemšanu.

Līdz ar to, atzīstams, ka prasītājam ir pamats prasīt no atbildētāja parādu par pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2015.gada 1.novembra līdz 2016.gada 17.martam EUR 483,01 apmērā. Prasība šajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apmierināms prasījums daļā par nokavējuma procentu piedziņu. Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No prasītāja prasībā iekļautā nokavējuma procentu aprēķina un prasībai pievienotā aprēķina būtībā izriet, ka tie aprēķināti saskaņā ar, starp pusēm noslēgtā, 2014.gada 28.janvāra Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. AL-2014-441/1668 4.9.punktu.

Tiesa konstatē, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus, kas saistās ar pārvaldīšanas izdevumiem, saņemto pakalpojumu izdevumiem saistībā ar dzīvokli /adrese/ - par laika periodu no 2015. gada 1.novembra līdz 2016.gada 17.martam EUR 65,80 apmērā. Ir pamats apmierināt prasību šajā daļā.

Prasītājs lūdzis atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot prasījuma robežas, tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā (kā to lūdzis prasītājs) no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus. Tiesa secina, ka ir pamats noteikt, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus no 2016.gada 5.aprīļa, t.i., no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā, jo ar prasības celšanas brīdi prasītājs uzsācis savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju tiesā.

Saskaņā ar CPL 195. pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties CL 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1763.panta prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Tiesa arī konstatē, ka ar 2016.gada 11.aprīļa lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums ir saglabājams pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 1,40 (lietas 11.lapa), EUR 71,14 (lietas 12.lapa), EUR 71,14 (lietas 13.lapa), EUR 9,78 (lietas 89.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un nolēmuma noraksta piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 14.lapa). Kopā prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi EUR 158,16 apmērā.

Taču tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus (lietas 2.lapa), kas sastāda EUR 8.27. Starpība, t.i., EUR 3,57 piedzenama par labu valstij no atbildētāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27], pantiem, 415.panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „LATIO NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 40003261579:

1. dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašumu /adrese/, par laika periodu no 2015. gada 1.novembra līdz 2016.gada 17.martam EUR 483,01 apmērā; līgumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015. gada 1.decembra līdz 2016.gada 17.martam EUR 65,80 apmērā;

3. tiesas izdevumus EUR 158,16 apmērā;

KOPĀ – 706,97 (septiņi simti seši *euro* un 97 centi). *Samaksa veicama A/S „SEB banka" kontā Nr.LV16UNLA0050016382893*

ATZĪT SIA „LATIO NAMSAIMNIEKS" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās galvenā parāda summas par laika periodu no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā 2016.gada 5.aprīļa līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,57 (trīs *euro* un 57 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. *Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.*

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma faktiskās sastādīšanas dienas – 2016. gada 5.decembra.

Tiesnese M.Bogdane