Lietas Nr. C29595216
Lietas arhīva Nr. C-0381-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 31.martā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu /nosaukums/ novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 19.septembrī prasītājs Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis maza apmēra prasību, ar 2017.gada 3.martā izdarītajiem precizējumiem prasībā, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2010.gada 26.martam EUR 1259,34 un likumiskos procentus par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2017.gada 1.martam EUR 622,41, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka prasītājs lietā- /Nosaukums/ novada pašvaldības aģentūra /nosaukums/atbilstoši /nosaukums/ novada domes saistošo noteikumu /Nosaukums/novada pašvaldības aģentūras "Saimnieks" nolikums" 1.punktam, ir /nosaukums/ novada domes izveidota iestāde, kurai ar domes lēmumu uzdots veikt no pašvaldības funkcijām izrietošus pārvaldes uzdevumus, sniedzot pakalpojumus un īstenojot pašvaldības un starptautiskus projektus un programmas.

Prasītājs, saskaņā ar 2004.gada 1.aprīļa līgumu Nr.33/04 "Par pašvaldības dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājai laika periodā no 2003.gada 27.novembra līdz 2010.gada 3.jūnijam bijušas reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, līdz ar to Stopiņu novada pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt minēto dzīvojamo māju.

Līgumiskās attiecības starp pusēm nav pastāvējušas, tādējādi prasītājs uzskata, ka atbildētājas pienākums maksāt izriet no Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 un 1013, kā arī pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmērā.

Atbildētāja 2016.gada 12.maijā brīdināta par parāda esamību, taču atbildētāja to nav samaksājusi.

Prasība pamatota uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1759., 1765.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016. gada 20.septembrī atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā paskaidrojumi nav iesniegti.

Lai panāktu ātrāku civillietas izskatīšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, minētā civillieta 2017.gada 27.janvārī nodota izskatīšanai Valmieras rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 9.februārī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā nav strīda par prasītāja tiesībām veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, pakalpojumu sniegšanu, ko pamato prasībā norādītais un lietā iesniegtie pierādījumi- /Nosaukums/ novada domes saistošie noteikumi "/nosaukums/ novada pašvaldības aģentūras "Saimnieks" nolikums" un 2004.gada 1.aprīlī starp /nosaukums/ pagasta padomi un prasītāju noslēgtais līgums Nr.33/04 "Par pašvaldības dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" (lietas 10.-21.lapa)**.**

Atbildētāja, kā norādīts prasībā un apstiprinās ar lietā iesniegto izdruku no vienotās datorizētās zemesgrāmatas, ir bijusi dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece, īpašuma tiesība izbeigusies, pamatojoties uz 2010.gada 15.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu lietā Nr.C04194710 C-1947-10/26, ieraksts izdarīts 2010.gada 3.jūnijā (lietas 22.lapa).

No apgrozījuma pārskata par dzīvokļiem redzams, ka ir izveidojies dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2010.gada 1.maijam EUR 1259,34 (lietas 41., 42., 65., 66.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam prasītājs par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2017.gada 1.martam aprēķinājis likumiskos procentus EUR 622,41 apmērā.

Atbildētājai par parādu 2016.gada 12.maijā nosūtīts brīdinājums un, kā norādīts prasībā, tad atbildētāja uz to nav reaģējusi un nav veikusi parāda samaksu vai vienojusies par citiem atmaksas termiņiem (lietas 43., 44.lapa).

Atbildētāja bez ievērības atstājusi arī tiesas nosūtīto prasību un nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms kopumā, ka viņai nav iebildumu pret prasību un tajā norādīto parāda summu.

Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt parāda summu, tajā skaitā arī prasītāja aprēķinātos likumiskos procentus.

Ņemot vērā, ka atbildētāja norādītajā laika periodā bijusi minētā dzīvokļa īpašniece, viņai ir bijusi nodrošināta iespēja izmantot apsaimniekotāja sniegtos pakalpojumus, par kuriem ir bijis pienākums norēķināties likumā, kā arī līgumā Nr.33/04 "Par pašvaldības dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" noteiktajā kārtībā, līdz ar to parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 281,23, ko sastāda valsts nodeva EUR 276,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, t.i. par prasības pieteikuma norakstu, tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu, un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Prasītāja nepiemaksātā valsts nodevas daļa EUR 5,73 piedzenama no atbildētājas par labu valstij.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.^{1} , 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums/ novada pašvaldības aģentūrai /nosaukums/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 1259,34, likumiskos procentus par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2017.gada 1.martam EUR 622,41 un tiesas izdevumus EUR 281,23, kopā EUR 2162,98 (divi tūkstoši viens simts sešdesmit divi *euro* 98 centi).

Parāda summa ieskaitāma norēķinu kontā Nr.LV68UNLA0033300609316, AS "SEB banka".

Atzīt /nosaukums/ novada pašvaldības aģentūrai /Nosaukums/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 5,73 (pieci *euro* 73 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 31.marta Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa