Lieta Nr.C30621812

Lietvedības Nr. C0885-14/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Zute

ar sekretāri A.Pētersoni, tulci V.Potapenko

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,

atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. E/ izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu akciju sabiedrības „Reverta" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2012.gada 21.maijā tiesā saņemts prasītāja akciju sabiedrības „Reverta" prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par parāda Ls 38837,69 piedziņu, kurā prasītājs norāda, ka 2006.gada 12.maijā akciju sabiedrība „Parex banka" (ar LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 10.maija lēmumu nosaukums mainīts uz akciju sabiedrība ,,Reverta"), un /pers. B/, (turpmāk tekstā - 1.Atbildētājs), noslēdza Kredīta līgumu Nr.5.4.-06/10762, 2007.gada 3.septembrī - Vienošanos Nr.1 pie šī līguma, bet 2008.gada 27.maijā Vienošanos Nr.2 pie šī līguma kā tā neatņemamas sastāvdaļas (turpmāk tekstā arī Aizdevuma līgums),saskaņā ar kuru 1.Atbildētājam tika piešķirta kopējā aizdevuma summa EUR 41500 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 11.maijam, ar procentu likmi EUR 6 (sešu) mēnešu LIBOR + 3 % gadā no saņemtās un neatmaksātās aizdevuma summas par tās faktisko izmantošanas laiku.

Saistības, kuras 1.Atbildētājs bija uzņēmies saskaņā ar Aizdevuma līgumu, tika nodrošinātas ar 2006.gada 12.maijā Prasītājas un 1.Atbildētāja savstarpēji noslēgto ieķīlājuma līgumu Nr. /Numurs/ un 2007.gada 3.septembra - Vienošanos Nr.1 pie šī līguma kā tā neatņemamu sastāvdaļu, saskaņā ar kuru 1.Atbildētājs ieķīlāja par labu Prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 0,2447 ha, /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, ierakstīts Rīgas rajona Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/(turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums Nr.1).

Saistības, kuras 1.Atbildētājs bija uzņēmies saskaņā ar Aizdevuma līgumu, tika nodrošinātas arī ar 2008.gada 27.maijā Prasītājas un /pers. C/ (turpmāk tekstā - 2.Atbildētāja)savstarpēji noslēgto ieķīlājuma līgumu Nr. 5.4.-06/10762-IE4, saskaņā ar kuru 2.Atbildētāja ieķīlāja par labu Prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/, kadastra Nr. /numurs C/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/(turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums Nr.2).

2006.gada 12.maijā un 2007.gada 3.septembrī 2.Atbildētāja iesniedza Prasītājai Galvojumus Nr. 5.4.-06/10762-GL2 (turpmāk tekstā kopā - Galvojums Nr.1), saskaņā ar kuriem apņēmās kā pats parādnieks atbildēt Prasītājai par 1.Atbildētāja parādu, kas nodibināts uz Aizdevuma līguma pamata. Galvojuma Nr.1 3.punktā norādīts, ka 2.Atbildētāja kopā ar 1.Atbildētāju un citiem galviniekiem ir uzņēmusies solidāru atbildību pret Prasītāju par parāda, kas izriet no Aizdevuma līguma, samaksu.

2007.gada 3.septembrī /pers. D/ (turpmāk tekstā - 3.Atbildētājs)iesniedza Prasītājai Galvojumu Nr. 5.4.-06/10762-GL3 (turpmāk tekstā - Galvojums Nr.2),saskaņā ar kuru apņēmās kā pats parādnieks atbildēt Prasītājai par 1.Atbildētāja parādu, kas nodibināts uz Aizdevuma līguma pamata. Galvojuma Nr.2 3.punktā norādīts, ka 3.Atbildētājs kopā ar 1.Atbildētāju un citiem galviniekiem ir uzņēmies solidāru atbildību pret Prasītāju par parāda, kas izriet no Aizdevuma līguma, samaksu.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 1.5.2. un 1.5.3.punktiem 1.Atbildētājam bija jāatmaksā Prasītājai aizdevuma summa un procenti par aizdevuma lietošanu līdz katra kalendārā mēneša 26.datumam, aizdevuma pamatsummas atmaksu sākot no 2008.gada 26.jūnija. 1.Atbildētājs neievēroja Aizdevuma līgumā noteiktos maksāšanas nosacījumus un pieļāva maksājumu nokavējumu, kā arī maksājumus veica nepietiekošā apmērā, kā rezultātā izveidojās procentu maksājumu parāds par periodu no 2008.gada 26.jūlija.

Maksājumi nav veikti vispār kopš 2008.gada 5.septembra, kad izdarīts pēdējais maksājums (skatīt pielikumā pievienoto kontu izdruku).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.1. un 6.1.1.punktiem Prasītāja ir tiesīga vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā kredīta atmaksu un citu Aizdevuma līgumā noteikto, bet nesamaksāto maksājumu samaksu pirms galīgā norēķina dienas, nosūtot parādniekam paziņojumu septiņas dienas iepriekš gadījumā, ja 1.Atbildētājs ir kavējis Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumu samaksas termiņus ilgāk par divdesmit dienām.

2008.gada 10.decembrī, kad maksājumu nokavējums jau bija sasniedzis vairāk kā trīs mēnešus, Prasītāja nosūtīja 1., 2. un 3.Atbildētājiem Brīdinājumu par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kurā tika norādīts, ka gadījumā, ja septiņu dienu laikā no šī brīdinājuma nosūtīšanas dienas netiks samaksāts tekošais parāds saskaņā ar Aizdevuma līgumu, tad Prasītāja izbeigs Aizdevuma līgumu ar 2008.gada 19.decembri un šādā gadījumā 1.Atbildētājam nekavējoties jāatmaksā Prasītājai aizdevums un citi Aizdevuma līgumā paredzētie maksājumi, bet pretējā gadījumā Prasītāja vērsīsies tiesā. Parāds netika samaksāts un Prasītāja izbeidza Aizdevuma līgumu pirms termiņa ar 2008.gada 19.decembri.

Ņemot vērā, ka prasītājs savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības bija izpildījis pilnībā, t.i. izsniedzis aizdevumu 1.Atbildētājam, bet 1.Atbildētājs savas saistības nepildīja, t.i., maksājumus neveica, atkāpšanos no Aizdevuma līguma sakarā ar 1.Atbildētāja saistību neizpildi nevar uzskatīt par netaisnīgu, kā tas norādīts arī LR AT Senāts 2009.gada 25.februāra nolēmumā civillietā Nr.SPC-36/2009.

1.Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs ir aprēķināts saskaņā ar Aizdevuma līgumu:

1) neatmaksātā aizdevuma un nesamaksāto aizdevuma lietošanas procentu kopējā summa uz Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienu EUR 42338,66 (LVL 29755,78), kas sastāv no: - neatmaksātās aizdevuma summas - EUR 41050 (LVL 28850,10); - nesamaksātajiem aizdevuma lietošanas procentiem par neatmaksātās aizdevuma summas lietošanu laikā no 26.07.2008. līdz 11.11.2008. (109 dienas), procentu likme 7,88 % saskaņā ar sekojošu aprēķinu: EUR 41050 x 7,88%/360 dienas x 109 dienas = EUR 979,41; - nesamaksātajiem aizdevuma lietošanas procentiem par neatmaksātās aizdevuma summas lietošanu laikā no 12.11.2008. līdz 19.12.2008. (37 dienas), procentu likme 7,33 % saskaņā ar sekojošu aprēķinu: EUR 41050 x7¸33%/360 dienas x 37 dienas = EUR 309,25; EUR 979,41 + EUR 309,25 = EUR 1288,66 (nesamaksātie procenti par periodu 26.07.2008. līdz 19.12.2008.), (LVL 905,68) EUR 1288,66 (procentu parāds līdz Aizdevuma līguma izbeigšanai) + EUR 41050 (neatmaksātā aizdevuma pamatsumma) = EUR 42338,66;

2)nokavējuma procenti uz 2012.gada 16.maiju (0,75% no neatmaksātā aizdevuma un nesamaksāto aizdevuma lietošanas procentu kopējās summas par katru maksājuma nokavējuma dienu, sākot ar nākamo dienu pēc dienas, kad Aizdevuma līgums izbeigts pirms termiņa saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.4.punktu), saskaņā ar sekojošu aprēķinu: no 20.12.2008. līdz 16.05.2012. (1242 dienas): EUR 42338,66 x 0,75% x 1242 dienas = EUR 394384,68 bet ņemot vērā, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.4.punktu nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad sasniegts pamatparāda apmērs (neatmaksātās aizdevuma summas un nesamaksāto procentu kopējā summa uz Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienu), tad nokavējuma procenti tiek samazināti līdz EUR 42338,66 jeb (LVL 29755,78).

Ņemot vērā, ka: pēc Aizdevuma līguma izbeigšanas prasītāja ir pārņēmusi Nekustamo īpašumu Nr.2 1.Atbildētāja parāda summas samazināšanai par LVL 15525, pēc Aizdevuma līguma izbeigšanas prasītāja ir saņēmusi LVL 5148,87 no 3.Atbildētāja, nokavējuma procentu summa tiek samazināta par minētajām summām saskaņā ar sekojošu aprēķinu: LVL 29755,78 - (LVL 15525 + LVL 5148,87) = LVL 29755,78 - LVL 20673.87 = LVL 9081,91.

Ņemot vērā iepriekšminēto, kopējā prasības summa pret Atbildētājiem ir: LVL 38837.69, saskaņā ar sekojošu aprēķinu: LVL 28850,10 (neatmaksātā aizdevuma summa) + LVL 905,68 (nesamaksātie procenti par aizdevuma summas lietošanu laikā līdz līguma izbeigšanai) + LVL 9081,91 (nokavējuma procenti) = LVL 38837,69.

Prasība pamatojota uz Civillikuma 1., 1319., 1587., 1589., 1590., 1702., 2.d., 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 28.panta 7.daļu, 33., 34.panta 1.daļas 1. punktu (e) apakšpunktu, 34.panta 1.daļas 5.punktu, 36.panta 2.daļu, 41. panta 1.daļu, 128., 129., 130.pantiem. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS ,,Reverta" LVL 38837,69. tajā skaitā: - neatmaksātā aizdevuma summa LVL28850,10; - kredīta lietošanas procenti par periodu no 26.07.2008. līdz 19.12.2008. - LVL 905,68; - nokavējuma procenti par periodu no 20.12.2008. līdz 16.05.2012.- LVL 9081,91 un piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS ,,Reverta" ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2012.gada 29.maija lēmumu apmierināts prasītāja akciju sabiedrības "REVERTA" pieteikums par prasības nodrošināšanu, ar kuru nolemts ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs E/, uz /pers. B/, piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.44 un pie tā piederošajām 37/31109 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala /adrese/, kadastra nr./numurs F/un prasības nodrošināšanai līdz lietas izskatīšanai pēc būtības apķīlāt atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, piederošos skaidras naudas līdzekļus, kā arī maksājumus, kas pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās. Prasības nodrošinājums sniedzas līdz summai Ls 29837,69 apmērā.

2012.gada 27.jūnijā tiesā saņemti atbildētāju /pers. C/ un /pers. B/ paskaidrojumi, kuros atbildētāji norādījuši, ka prasībā minētais 2006. gada 12. maija aizdevuma līgums un sekojoši ķīlas un galvojuma līgumi tika noslēgti ar mērķi iegādāties nekustamo īpašumu /adrese/, no kura bija paredzēts gūt ienākumus aizdevuma atmaksāšanai, kā arī, ar minēto nekustamo īpašumu tika nodrošināta saistību izpilde, to ieķīlājot par labu AS Parex banka (šobrīd "Reverta"). Arī no AS ,,Parex banka" puses tika novērtēta minētā īpašuma cena, kas neatbilda faktiskajai tā vērtībai, bet tika izsniegts aizdevums atbilstoši šim, nepamatotajam vērtējumam. Tomēr ne aizdevuma izsniedzējs, ne aizdevuma ņēmējs, ne galvotāja tajā brīdī nezināja, ka valsts un pašvaldības iestāžu nolaidīgas darbības rezultātā ir maldināti par nekustamā īpašuma /adrese/izmantošanas iespējam, kas bija noteicošais faktors, tā vērtības un atbilstoši pirkuma cenas noteikšanai.

Pie īpašuma novērtēšanas un iegādes atbildētājiem tika sniegtas nepatiesas ziņas, kas noveda pie situācijas, ka tā lietošana nopirktajiem mērķiem nebija iespējama, bet īpašuma vērtība neatbilda pirkuma cenai. Uzzinot, ka nekustamā īpašuma lietošana ir citāda, nekā tā tika uzrādīta pirkšanas brīdi, tas ir, ka minēto īpašumu, kas sastāv no zemes gabala nebūs iespējams apbūvēt, vērsušies atbilstošās valsts un pašvaldības institūcijās. Kad ticis noskaidrots, ka Rīgas virsmežniecības izsniegtā atļauja zemes transformācijai ar tiesas lēmumu atzīta par prettiesisku, kā arī vietējās būvvaldes rīcība ir bijusi nekorekta nesniedzot atbildes par faktisko situāciju, šo iemeslu dēļ no mūsu puses ir celta prasība tiesā pret zemes gabala pārdevēju un Valsts mežu dienestu, ar kuru tiek prasīts atzīt par spēkā neesošiem pirkuma līgumus, atmaksāt pirkuma maksu un atlīdzināt zaudējumus, labvēlīga tiesas sprieduma gadījumā AS „Reverta" saņems viņai pienākošās summas. Rīgas rajona tiesā joprojām ir strīds par izpildes pagriezienu saskaņā ar nepamatoti piedzītajām summām bezstrīdus kārtībā, jo 2009.gada 30.janvāra lēmums, pamatojoties uz kuru tika veikta piedziņa tika atcelts un šobrīd nav zināmas parāda dzēšanai ieskaitītās summas un kādas tās būs stājoties spēkā Rīgas rajona tiesas spriedumam. Pie šiem apstākļiem prasību nevar atzīt par pamatotu un apmierināmu.

2013.gada 6.februārī atbildētāja /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ iesniedza tiesā pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 11.marta lēmumu noraidīts /pers. D/ pilnvarotā pārstāvja /pers. E/ pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 29.maija lēmumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 31.05.2013. lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 11.marta lēmums atstāts negrozīts, bet /pers. D/ pilnvarotās personas /pers. E/ blakus sūdzība noraidīta.

2013.gada 9.maijā tiesā saņemts prasītāja pilnvarotās pārstāves pieteikums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu.

2013.gada 25.novembrī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasītāja pilnvarotā pārstāve norādījusi, ka groza savu prasību daļā par prasības summas apmēru, atsakoties no prasības daļā par nokavējuma procentu Ls 9081,91 apmērā piedziņu, to vietā lūdzot piedzīt likumiskos procentus 6% gadā, kā arī prasībai pievienojot līgumsoda aprēķinu līdz Aizdevuma līguma izbeigšanas datumam, attiecīgi, izsakot jaunā redakcijā prasības pieteikuma sadaļu, par parāda summu:

Atbildētāju neizpildīto saistību apmērs ir sekojošs: 1) neatmaksātā aizdevuma summa - EUR 41050, jeb 28850,10; 2) nesamaksātie aizdevuma lietošanas procenti par neatmaksātās aizdevuma summas lietošanu - laikā no 26.07.2008. līdz 11.11.2008. (109 dienas), procentu likme 7,88 % saskaņā ar sekojošu aprēķinu: EUR 41050,00 x 7,88%/360 dienas x 109 dienas = EUR 979,41;

- laikā no 12.11.2008. līdz 19.12.2008. (37 dienas), procentu likme 7,33 % saskaņā ar sekojošu aprēķinu: EUR 41050,00 x 7,33%/360 dienas x 37 dienas = EUR 309,25; Kopā: EUR 979,41 + EUR 309,25 = EUR 1288,66 (nesamaksātie procenti par periodu 26.07.2008. līdz 19.12.2008.), (LVL 905,68); 3) saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.2.punktu līgumsods EUR 248,13 jeb LVL 174,39 saskaņā ar sekojošu aprēķinu: - 26.08.2008. -19.12.2008. EUR 279,56x0,25% x 115 dienas = EUR 80,37; - 26.09.2008. - 19.12.2008. EUR 428,55 x 0,25% x 84 dienas = EUR 89,99; - 26.10.2008. -19.12.2008. EUR 418,58 x 0,25% x 54 dienas = EUR 56,51; - 26.11.2008. -19.12.2008. EUR 417,78 x 0,25% x 23 dienas = EUR 24,02. Kopā: EUR 80,37 + EUR 89,99 + EUR 56,51 + EUR 24,02 = EUR 248,13.

4) likumiskie 6% procenti no simta gadā, kas aprēķināti no LVL 28850,10 (neatmaksātā kredīta summa) par laika periodu no 2008.gada 20.decembra (nākamā diena pēc atkāpšanās no Aizdevuma līguma) līdz prasības izskatīšanai (11.12.2013.), saskaņā ar sekojošu aprēķinu:

Laika posmā no 20.12.2008. līdz 11.12.2013. dienu skaits 1816, neatmaksātā aizdevuma summa 28850,10 LVL, procentu likme 6% gadā - likumiskie procenti 8612,53 LVL. Ņemot vērā iepriekšminēto, kopējā prasības summa pret atbildētājiem ir: LVL 38368,13, saskaņā ar sekojošu aprēķinu: LVL 28850,10 (neatmaksātā aizdevuma summa) + LVL 905,68 (nesamaksātie procenti par aizdevuma summas lietošanu laikā līdz līguma izbeigšanai) + LVL 8612,35 (likumiskie nokavējuma procenti) = LVL 38368,13.

Prasītāja paskaidro, ka uz 17.05.2012. prasības pieteikuma sagatavošanas dienu prasītāja bija saņēmusi no 3.Atbildētāja darba algas piedzīto summu LVL 5148,87, un attiecīgi prasītāja bija samazinājusi prasības apmēru par šo summu, bet sakarā ar to, ka saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/0112/3 tiesa nolēma piedzīt no prasītājas par labu 3.Atbildētājam no viņa darba algas par labu prasītājai piedzīto summu LVL 5625.99 apmērā, tad, izpildot zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas 2012.gada 3.decembra Paziņojumu par pienākumu izpildīt šo Rīgas rajona tiesas lēmumu, prasītāja minēto summu pārskaitīja tiesu izpildītājai, līdz ar ko prasības summa vairs nevar tikt samazināta par šo summu.

Prasītāja paskaidro, ka sākotnēji prasības summa kļūdaini bija samazināta par summu, kas bija saņemta no Nekustamā īpašuma Nr.2 pārdošanas. Kļūda tiek labota sakarā ar to, ka Nekustamajam īpašumam Nr,2 netika nostiprināta hipotēka pamatojoties uz leķīlājuma līgumu Nr. 5.4.-06/10762-IE4, bet gan uz citu ieķīlājuma līgumu /pers. C/ pašas kredīta saistību nodrošināšanai, līdz ar to attiecīgi no Nekustamā īpašuma Nr.2 pārdošanas saņemtā summa LVL 15525 nevar tikt novirzīta /pers. B/ parāda summas samazināšanai.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, par labu prasītājam LVL 38368,13 tajā skaitā:

- neatmaksātā aizdevuma summa LVL28850,10; - kredīta lietošanas procenti par periodu no 26.07.2008. līdz 19.12.2008. - LVL 905,68; - likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 20.12.2008. līdz 11.12.2013. - LVL 8612.35; - noteikt tiesības prasītājam saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas līdz sprieduma izpildei un piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

2014.gada 20.janvārī tiesā saņemti atbildētāju /pers. B/, /pers. C/ paskaidrojumi, kuros atbildētāji norādījuši, ka prasītāja iesniegto prasību neatzīst sekojošu iemeslu dēļ: ar Rīgas rajona tiesas 2009.gada 20.janvāra lēmumu civillietā Nr.3-12/0739 pakļauts bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. C/, /pers. L/ un /pers. D/ 2006.gada 12.maija Parex banka un /pers. B/ savstarpēji parakstīts

kredīta līgumu Nr.5.4.-06/10762 un to grozījumi LVL 36178,88 apmērā (aizdevuma pamatsumma LVL 28850,10 , procenti LVL 905,68, līgumsods LVL 174,39, nokavējuma procenti LVL 6248,72). Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs G/- 21 (/adrese/ - ar zemesgrāmatas tiesneša lēmumu II.daļas 2.iedaļā izdarīts ieraksts 2.1.punktā (lēmums 23.03.2009.):,,Atzīme - vērsta Ls 36278,88 piedziņa par labu akciju sabiedrībai ,,Parex banka". Pamats: 2009.gada 30.janvāra Rīgas rajona tiesas lēmums Nr.3-12/ 0739, 2009.gada 12.marta zv.tiesu izpildītājas K.Jansones nostiprinājuma lūgums Nr.2020."

3.1.punktā (lēmums 20.04.2009: „Atzīme - vērsta Ls 72310,53 piedziņa par labu akciju sabiedrībai ,,Parex banka" . Pamats: zv.tiesu izpildītāja A. Šūsta 2009.gada 14.aprīļa nostiprinājuma lūgums Nr.2806, 2008.gada 17.februāra Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmums Nr.3-12/ 288/18 2009.g." 5.1 .punktā (lēmums 25.03.2010): „Atzīmes Nr.1.1. un 2.1. dzēstas. Pamats: 2009.gada 19.novembra Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesu kolēģijas lēmums civillietā Nr. C04352409, 2009.gada 1.decembrī stājies likumīgā spēkā."

2009.gada 16.septembrī zvērināta tiesu izpildītāja K.Jansone (izejošais Nr. 8951) izsūtīja atbildētājiem un A/S „Parex banka" paziņojumu izpildu lietās Nr.83/C3.2/2009 (pamatojoties uz Rīgas rajona tiesas 30.01.2009 lēmumu lietā Nr.3-12/0739), Nr.279/C3.2/2009 (pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 17.02.2008 lēmumu lietā Nr.3-12/288/18 2009 par parāda LVL 72310,53 apmērā no /pers. C/ par labu AS ,,Parex banka") ka otra izsole tika pasludināta par nenotikušu. Nekustamā īpašuma /adrese/otrās izsoles sākumcena ir LVL 15525.

2009.gada 23.septembrī (ienākošais Nr.2.7.11.1.-02/1190) zvērināta tiesu izpildītāja K.Jansone saņēma iesniegumu ar paziņojumu no A/S „Parex banka" sakarā ar lietvedībā esošo Rīgas rajona tiesas 2009.gada 30.janvāra lēmumu Nr.3-12/0739. A/S „Parex banka" paziņoja: ,,Sakarā ar to, ka /pers. C/, piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, otrā izsole atzīta par nenotikušu, AS „Parex banka" paziņo, ka piekrīt paturēt sev minēto nekustamo īpašumu par otrās izsoles sākumcenu daļējai parāda dzēšanai, ieskaitot pirkuma summā savu hipotekāro prasījumu."

Ar zemesgrāmatu tiesneša 25.03.2010 lēmumu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs G/- 21 (/adrese/) reģistrēts jauns īpašnieks - AS ,,Parex banka", pamatojoties uz 2009.gada 19.novembra Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr.C04 3524 09, 2009.gada 1.decembrī stājies likumīgā spēkā.

Ar Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta lēmumu lietā SPC- 14/2012 -Rīgas rajona tiesas 2009.gada 30.janvāra lēmums atcelts un AS „Parex banka" pieteikums nodots jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citam tiesnesim.

Šobrīd Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tiek skatīta lieta par tā paša parāda piedziņu. Tiesu izpildītājs no 2009.gada veic šī parāda piespiedu piedziņu. Prasītājs nav lūdzis tiesu izpildītāju izbeigt piedziņu pēc Rīgas rajona 3 30.01.2009.lēmuma Nr.3-12/0739, gluži otrādi prasītājs 17.05.2012. ir iesniedzis tiesā jaunu prasību par tā paša parāda piedziņu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un 2013. gada 22.novembra prasības precizējumos norādītajā apmērā, papildus paskaidroja, ka kopējā parāda summa ir 54592,93 *euro*, t.sk. neatmaksā aizdevuma summa 41050 euro, procenti par kredīta lietošanu par periodu no 26.07.2008. līdz 19.12.2008. gadam 1288,66 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 20.12.2008. līdz 12.12.2013 12254,27 *euro* apmērā. Prasītāja pārstāve lūdza noteikt tiesības prasītājam piedzīt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 6 % gadā un piedzīt solidāri no atbildētājiem ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Atsaucas uz judikatūru Senāta 2013. gada 15. marta spriedumā lietā Nr. SKC 6/2013 un 2013. gada 30. janvāra spriedumu lietā Nr. SKC 644/2013, kur ir norādīts, ka prasītājam ir tiesības saņemts aizdevuma nedzēsto pamatsummu un procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim. Tā kā kas tas ir kapitāls, kas pieder citai personai, lūdz piedzīt arī likumiskos procentus saskaņā ar CL 1753. pantu. Minētajos spriedumos ir norādīts, ka prasot piedzīt līgumiskos procentus, tiek izvirzīts prasījums, kas apmēra ziņā ietver prasību par likumisko procentu piedziņu, tātad prasītājs grozot prasījumu līgumsodu samazināja, prasot 6 % gadā. Norādīja, ka sākotnējā prasības pieteikumā, prasītājs norādīja, ka parāds tiek samazināts par 15525 LVL, par summu, kas tika iegūta pārdodot /pers. C/ piederošo īpašumu /adrese/, tomēr šeit novērojama kļūda – īpašums tika pārdots, bet uz cita pamata kā sākotnēji norādīts. Par šo nekustamo īpašumu tika noslēgts ieķīlājuma līgums ar /pers. C/, taču ķīla netika nostiprināta Zemesgrāmatā, līdz ar to, to nevar uzskatīt par nekustamā īpašuma hipotēku, līdz ar to prasītājam nebija tiesību iegūtos līdzekļus novirzīt šī kredīta dzēšanai. Prasītāja pārstāve norādīja, ka aizdevuma līgumu prasītājs noslēdza arī ar /pers. C/ un attiecībā uz šo kredītu tika slēgts ieķīlājuma līgums, par kuru tika hipotēka Zemesgrāmatā. Prasītāja pārstāve norādīja, ka ņemot vērā, ka bija divi kredīti, abiem noslēgti ieķīlājuma līgumi, bet tikai vienam nostiprināta hipotēka, prasītājam nebija tiesību izmantot iegūtu summu par ķīlas pārdošanu /pers. B/ kredītsaistību dzēšanai. Ir divi tiesu lēmumi saistībā ar saistību bezstrīdus piespiedu izpildi viens Rīgas rajona tiesas lēmums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi attiecībā uz /pers. B/ kredītlīgumu, un otrs Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi attiecībā uz /pers. C/ kredītsaistībām. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumā ir minēts, ka uz /pers. C/ piederošo dzīvokli /adrese / tiek vērsta saistību bezstrīdus piespiedu izpilde. Pie īpašuma pārdošanas tika norādīts, ka īpašums tiek pārdots pamatojoties uz abiem šiem lēmumiem. Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 19. novembra lēmumā ir apstiprināts izsoles akts un nolemts apstiprināt īpašumtiesības par labu prasītājam, kura valdījumā ievests minētais nekustamais īpašums /adrese /. 07.03.2012. Senāts pieņēma lēmumu atcelt minēto Rīgas rajona tiesas 30.01.2009. lēmumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi attiecībā uz /pers. B/ kredītlīgumu, pamatojoties uz procesuālajiem pārkāpumiem, bet Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi attiecībā uz /pers. C/ kredītsaistībām palika spēkā. Ņemot vērā, ka dzīvoklim /adrese/ hipotēka tika nodibināta uz 2004. gada 26. novembra aizdevuma līguma PB542004/9685K un ņemot vērā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.02.2008. lēmumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, prasītājs uzskata, ka iegūtā summa par ķīlas priekšmeta pārdošanu ir novirzāma tieši /pers. C/ izpildei.

Prasītāja pārstāve norādīja, ka 5148,87 LVL ir naudas summa ko tiesu izpildītājs piedzina no /pers. D/ darba algas. Sakarā ar to, ka Rīgas rajona tiesa, pieņēma lēmumu par sprieduma izpildes pagriezienu prasītājam minētā summa bija jāatmaksā /pers. D/.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ prasību atzina daļēji, atskaitot no prasības summas LVL 15525 apmērā.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. C/ prasību atzina daļēji, atskaitot no prasības summas LVL 15525 apmērā, paskaidrojot, ka 2009. gada 16. septembrī viņas dzīvoklī /adrese / notika izsole, viņasprāt izsole notika uz Rīgas rajona tiesas 2009. gada 30. janvāra

lēmuma pamata un prasītājs no dzīvokļa pārdošanas iegūto summu ieguva /pers. B/ kredītsaistību dzēšanai. Atbildētājai nav saprotams, ja šis lēmums tika atcelts, kur prasītājs novirzīja iegūto naudu. Atbildētāja /pers. C/ norādīja, ka viņas rīcībā nav informācijas, ka iegūtie naudas līdzekļi tika novirzīti viņas pašas kredītsaistību dzēšanai.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. D/ pārstāvis /pers. E/ prasību atzina daļēji EUR 25908,50 apmērā, paskaidroja, ka viņaprāt no ķīlas priekšmeta pārdošanas iegūtie līdzekļi būtu bijuši novirzāmi /pers. B/ parāda summas samazināšanai. Atbildētāja pārstāvis uzsvēra, ka atbildētāju /pers. C/ un /pers. B/ paskaidrojumiem pievienots akts, kurā minēts, ka īpašums tiek nodots Rīgas rajona tiesas 2009. gada 30. janvāra lēmumā norādīto saistību dzēšanai.

Pārbaudot lietas materiālus un noklausoties pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa secina, ka akciju sabiedrības '"REVERTA" prasība pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļā noteikts pušu pierādīšanas pienākums, proti, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kā izriet no lietas materiāliem – 2006.gada 12.maijā starp prasītāju (iepriekšējais nosaukums AS Parex banka) un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr. 5.4.-06/10762 saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam /pers. B/ aizdevumu EUR 24500 apmērā, zemesgabala, /adrese/iegādei ar galīgā norēķina dienu 2009.gada 11.maiju (ieskaitot) un procentu likmi 3% un EUR 6 mēnešu LIBOR likme, kas līguma noslēgšanas dienā – 3,06%.

2007.gada 3.septembrī prasītājs ar /pers. B/ noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762, bet 2008.gada 27.maijā noslēdza Vienošanos Nr.2 pie šī līguma kā, līguma neatņemamas sastāvdaļas,saskaņā ar kuru /pers. B/ tika piešķirts aizdevums kopējās summas EUR 41500 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2009.gada 11.maijam, ar procentu likmi EUR 6 (sešu) mēnešu LIBOR + 3 % gadā no saņemtās un neatmaksātās aizdevuma summas par tās faktisko izmantošanas laiku un papildinot kredīta izmantošanas mērķi – /adrese/ remonts un labiekārtošana.

Kā arī 2006.gada 12.maijā starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr.5.4.-06/10762-IE1, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja par labu prasītājam nekustamo īpašumu /adrese/, ar kadastra Nr./numurs A/. 2007.gada 3.septembrī prasītājs ar /pers. B/ noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Ieķīlājuma līgums Nr.5.4.-06/10762-IE1.

Bez tam 2006.gada 12.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojums Nr.5.4.-06/10762-GL2 par saistību pēc iepriekšminētā Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 galvojumu, ar galvojuma līguma 3.punktu galvinieks kopā ar /pers. B/ un citiem iespējamiem galviniekiem uzņēmies solidāras saistības pret prasītāju.

Kā arī 2008.gada 27.maijā starp prasītāju un /pers. C/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr.5.4.-06/10762-IE4, saskaņā ar kuru /pers. C/ ieķīlāja par labu prasītājam sev piederošo dzīvokli /adrese /, kā nodrošinājumu prasītāja prasījumiem, kuri var rasties prasītājam pret /pers. B/ saskaņā ar pušu noslēgto Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762.

No lietai pievienotās Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas par nekustamo īpašumu, pēc adreses, /adrese/ un lietā nav strīda, ka 2008.gada 27.maijā starp prasītāju un /pers. C/ noslēgtais Ieķīlājuma līgums Nr.5.4.-06/10762-IE4, Zemesgrāmatā nav ticis nostiprināts, t.i. nekustamajam īpašumam nav nostiprināta hipotēka par labu prasītājam.

Bez tam 2007.gada 3.septembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Galvojums Nr.5.4.-06/10762-GL3 par saistību pēc iepriekšminētā Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 un 03.09.2007. Vienošanos Nr.01 galvojumu, ar galvojuma līguma 3.punktu galvinieks kopā ar /pers. B/ un citiem iespējamiem galviniekiem uzņēmies solidāras saistības pret prasītāju.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu attiekšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.pants).

Savukārt Civillikuma 1672.pants paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673. pants).

Saskaņā ar galvojuma līguma Nr.5.4.-06/10762-GL2 3.punktu /pers. C/ kopā ar /pers. B/ un citiem iespējamiem galviniekiem uzņēmusies solidāras saistības pret prasītāju, kuras izriet no Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 un saskaņā ar Galvojuma līgumu Nr.5.4.-06/10762-GL3 /pers. D/ kopā ar /pers. B/ un citiem iespējamiem galviniekiem uzņēmies solidāras saistības pret prasītāju, kuras izriet no Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762.

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ uzņēmušies solidāru atbildību par Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 un to grozījumu izpildi.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītājs savas ar iepriekš minētajiem līgumiem uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājam /pers. B/ aizdevumu, savukārt atbildētāji, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ savas saistības nav pildījuši godprātīgi, jo neveica aizdevuma atmaksu. Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 41050 jeb (Ls 28850,10).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbildētāju paskaidrojumos norādīto argumentu, ka 12.05.2006. noslēgtā kredīta līguma mērķis bija zemes gabala iegāde, kas atrodas /adrese/ un atbildētāju neatkarīgu iemeslu dēļ ir mainījusies iegādātā īpašuma vērtība, jo mainījusies zemes gabala

izmantošanas iespējas, tiesa uzskata par nepamatotu, jo saskaņā ar augstākminēto Civillikuma 1587.pantu, mainoties norādītajiem apstākļiem atbildētājiem nedod tiesības neizpildīt ar Kredīta līgumu Nr. 5.4.-06/10762 un Galvojumu līgumiem uzņemtās saistības pret prasītāju.

Līdz ar to izveidojušies apstākļi, kas radījuši atbildētājiem, materiāla rakstura problēmas, kā rezultātā nav bijis iespējams pildīt savas saistības, neatbrīvo atbildētājus no pienākuma izpildīt nolīgto pienākumu un līdz ar to no atbildētājiem, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ solidāri piedzenams pamatparāds EUR 41050 jeb (Ls 28850,10) apmērā.

No lietai pievienotā 2009.gada 19.novembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesnese s L.Graudas lēmuma redzams, ka izskatot zvērinātas tiesu izpildītājas Kristīnes Jansones pieteikumu par nenotikušas izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz piedzinēja – hipotekārā kreditora vārda, tiesa konstatējusi, ka Rīgas apgabaltiesas 53.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas K.Jansones lietvedībā atrodas divas izpildu lietas, Nr.83/C3.2/2009, kas ierosināta, pamatojoties uz Rīgas rajona tiesas tiesneša 2009.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr.3-12/0739 par parāda piedziņu no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu akciju sabiedrībai „Parex banka" un izpildu lieta Nr.279/C3.2/2009, kas ierosināta, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 17.februāra lēmumu lietā Nr.3-12/288/18 par /pers. C/ saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu par labu akciju sabiedrībai „Parex banka". Vadoties no Civilprocesa likuma 613.panta un 615.panta ceturto daļu nolemts apstiprināt 2009.gada 16.septembra aktu Nr.458, ar kuru nekustamā īpašuma – /adrese/, otrā izsole atzīta par nenotikušu, nostiprināt nekustamo īpašumu, kas ierakstīts uz /pers. C/, vārda uz akciju sabiedrības „Parex banka", vārda, dzēšot Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/visas uz šo nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un zemesgrāmatā ierakstītās aizlieguma atzīmes. Nolēmums nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā 01.12.2009.

No lietai pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs D/izdrukas redzams, ka dzīvokļa īpašumam pēc adreses /adrese /, nostiprināta publiska hipotēka Ls 19874 apmērā, par labu prasītājam, kura tikusi nodibināta pamatojoties uz prasītājas 26.11.2004. Aizdevuma līgumu Nr.PB-5.4.-2004/9685-K un 26.11.2004. leķīlājuma līgumu Nr. PB-5.4.-2004/9685-K, līdz ar ko naudas līdzekļi Ls 15525, kas tikuši saņemti no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē prasītājs pamatoti novirzījis /pers. C/ parādsaistību samazināšanai, kas izriet no 26.11.2004. Aizdevuma līguma Nr.PB-5.4.-2004/9685-K. Tiesa atzīst, ka prasītājam nebija tiesību izmantot izsolē iegūto summu /pers. B/ kredītsaistību pēc 12.05.2006. Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 dzēšanai.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr. 5.4.-06/10762 2.1.punktu /pers. B/ pienākums bija veikt kredīta atmaksu, procentu un citu līgumā noteikto maksājumu samaksu saskaņā ar līguma noteikumiem un prasītājam saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, paziņojot par to vismaz septiņas dienas iepriekš. Lietā nav strīda, ka prasītājs atbildētājiem 10.12.2008. nosūtījis brīdinājumus par uzņemto saistību neizpildi un 12.05.2006. Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Atbilstoši Kredīta līguma 1.4.punktu prasītājs un /pers. B/ pielīguši mainīgo procentu likmi, kas sastāv no nemainīgās daļas 3% un mainīgās daļas EUR 6 mēnešu LIBOR likmes + 3,06 % gadā par kredīta lietošanu. Ar 2008.gada 27.maija noslēgto vienošanos Nr.2 par Kredīta līguma grozījumiem, saskaņā ar kuriem tika noteikta procentu likme EUR 6 mēnešu LIBOR + 3% gadā.

Pēc prasītāja aprēķina nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu par periodu no 2008.gada 26.jūlija līdz 2008.gada 19.decembrim ir EUR 1288,66 jeb Ls 905,68, kas piedzenami no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam.

Saskaņā ar 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu; Civillikuma 1759.panta otro punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētāji nav apstrīdējuši, prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 6% apmērā no nākamās dienas pēc atkāpšanās no Kredīta līguma, 20.12.2008. līdz 11.12.2013. EUR 12254,27 jeb Ls 8612,35 apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka solidāri no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 12254,27 jeb Ls 8612,35 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas EUR 41050 jeb (Ls 28850,10) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu solidāri no atbildētājiem valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, piedzenama valsts nodeva EUR 1177,52 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu Ls 10,96 apmērā.

2013.gada 9.maijā tiesā saņemts prasītāja pilnvarotās pārstāves pieteikums par pārmaksātās valsts nodevas Ls 51,48 apmērā atmaksu. Pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatēja, ka prasītājs par prasības pieteikumu pret atbildētājiem 18.05.2012. ir samaksājis valsts nodeva Ls 729,86 apmērā, valsts nodevu pārmaksājot EUR 73,25 jeb Ls 51,48.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta otro daļu valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Ņemot vērā to, ka prasītājs ir iemaksājis lielāku valsts nodevu, nekā to nosaka likums un, ka pieteikums par valsts nodevas atmaksāšanu ir iesniegts gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā, tiesa secina, ka prasītāja pieteikums par valsts nodevas atmaksāšanu ir pamatots un apmierināms, atmaksājot prasītājam tā pārmaksāto valsts nodevu EUR 73,25 jeb Ls 51,48 apmērā no valsts budžeta līdzekļiem.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8.pantu, 37.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 193., 194., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „Reverta" prasību pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/ personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, parādu EUR 54592,93 (Ls 38368,13), kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 41050 (Ls 28850,10), kredīta lietošanas procentiem par periodu no 26.07.2008. līdz 19.12.2008. EUR 1288,66 (Ls 905,68), likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 20.12.2008. līdz 11.12.2013. EUR 12254,27 (Ls 8612,35), kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR 1188,48 (Ls 835,27), kopā piedzenot **EUR 55781,41** (piecdesmit pieci tūkstoši septiņi simti astoņdesmit viens *euro* un 41 cents).

Noteikt akciju sabiedrībai „Reverta", tiesības saņemt solidāri no /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 41050 (Ls 28850,10) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saglabāt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tieneses A.Zutes 2012.gada 29.maija lēmumu civillietā nr.C30621812 piemēroto prasības nodrošinājumu līdz sprieduma izpildei.

Atmaksāt „Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, samaksāto valsts nodevu EUR 73,25 (septiņdesmit trīs *euro* 25 centi) no valsts budžeta līdzekļiem (2012.gada 18.maija maksājuma apstiprinājums, Klienta Nr.1295357).

Noteikt /pers.B/, /pers. C/ un /pers. D/, 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanas dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 5.marts.

Tiesnese A.Zute