Lieta Nr. 1A33075520
1A-0755-20/10
ECLI:LV:RIRT:2020:1210.1A33075520.2.S

S P R I E D U M S
Rīgā 2020.gada 10.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
mutvārdu procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KANTE"" (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzības par 2020.gada 9.janvāra Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk -VP GKPP SDP) lēmumu Nr.20/3/3-143 (administratīvo pārkāpumu protokols - lēmums Nr.CN00026602) un

k o n s t a t ē j a:

2019.gada 2.decembrī VP GKPP SDP SUKB FN sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.CN00026602, kurā norādīja, ka 2019.gada 31.oktobrī plkst. 15.30 transportlīdzeklis *RENAULT MASTER* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri) bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums konstatēts, izmantojot tehnisko līdzekli - autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu TOLLCHECKER ROADSIDE Nr.GX019884.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma (turpmāk - ALNL) 2.panta pirmā daļa paredz, ka nodevu maksā par šā likuma 1.pielikumā noteikto valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētas ar šā likuma 1.[1] pielikumā noteiktajām ceļa zīmēm) ar šādiem kravas transportlīdzekļiem vai to sastāviem (turpmāk arī — transportlīdzeklis):

1) ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem;

2) ar kravas transportlīdzekļu sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem.

ALNL 1.pielikumā noteikts - par valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga- Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0.kilometra līdz 306,5.kilometram maksājama nodeva.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[40] panta otrajā daļā - par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro*, bet pārvadātājam - no piecsimt līdz tūkstoš *euro*.

ALNL 9.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam) [..].

ALNL 9.[1] panta otrajā daļā noteikts, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa *RENAULT MASTER* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašniece ir SIA „KANTE".

2019.gada 2.decembrī VP GKPP SDP SUKB FN, pamatojoties uz LAPK 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu, ALNL 9.[1] panta pirmo un otro daļu, pieņēma lēmumu Nr. CN00026602, ar kuru SIA „KANTE" par LAPK 149.[40] panta otrajā daļā norādīto pārkāpumu tika uzlikts naudas sods 500 *euro*.

2019.gada 5.decembrī Valsts policijā saņemta SIA „KANTE" valdes locekļa /pers. A/ sūdzība par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. CN00021160.

2020.gada 9.janvārī VP GKPP SDP priekšnieka vietnieks, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieks J.Jančevskis VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 2019.gada 2.decembrī pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. CN00026602 atstāja negrozītu.

2020.gada 28.janvārī iesniegta un 4.februārī tiesā saņemta sūdzība par VP GKPP SDP priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-143.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka ar 2019.gada 19.novembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00026602, VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja

Fotoradaru nodaļas lēmumu SIA "KANTE" uzlikts naudas sods 500 *euro* apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (APK) 149.^{40} p. paredzēto administratīvo pārkāpumu - par to, ka SIA "KANTE" piederošais transporta līdzeklis *RENAULT MASTER* ar v. Nr. /reģistrācijas numurs/ fiksēts, pārkāpjot Autoceļu lietošanas nodevas likuma (ALNL) 2.panta pirmās daļas prasības, 2019.gada 31.oktobrī plkst. 15:30 uz ceļa Rīga- Daugavpils- Krāslava- Baltkrievijas robeža 23,8.km (virzienā uz Ogri).

Pieņemtajam lēmumam nepiekrita un to pārsūdzēja augstākā iestādē - VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldei.

Sūdzība tika pamatota uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 247.p., 248.p., norādot, ka likums nosaka personas, kas tiesīgas sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, bet, saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 214.panta pirmās daļas noteikumiem, valsts policija izskata šī kodeksa 149.^{40}.p. daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas. Izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus par šā panta pirmajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem Valsts policijas vārdā ir tiesīgi Valsts policijas priekšnieks un viņa vietnieki, pārvalžu, biroju, iecirkņu, nodaļu priekšnieki un viņu vietnieki, galvenie inspektori, vecākie inspektori, Valsts policijas struktūrvienību komandieri un viņu vietnieki, inspektori, Valsts policijas priekšnieka pilnvarotas amatpersonas.

Savukārt, saskaņā ar APK 248.p.noteikto, protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu.

Kaut arī no ALNL 9.^{1} p. noteiktā izriet, ka, ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, par to bez šā panta pirmajā daļā minētās personas klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums, kurš ir derīgs bez administratīvo sodu piemērojušās amatpersonas paraksta, minēto normu nevar tulkot paplašināti.

No 19.11.2019. sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma izriet, ka tas ne tikai nesatur administratīvo sodu piemērojušās personas parakstu, bet tajā pat nav norādīts šīs personas ieņemamais amats, vārds un uzvārds.

Līdz ar to, uzskatīja, ka administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums sastādīts, pārkāpjot Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumus un līdz ar to atceļams.

Ar VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-143 sūdzība noraidīta, bet VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 02.12.2019. lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka ALNL 9.pants attiecībā pret APK atzīstams par speciālo tiesību normu un nosaka soda uzlikšanas procesuālo kārtību. Līdz ar to secināts, ka protokols Nr.CN00026631 satur visu ALNL 9.^{1}.p. piektajā daļā noteikto informāciju, ir pieņemts saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un nav pamata uzskatīt to par prettiesisku.

Minētajam lēmumam nepiekrīt un uzskata to par nepamatotu.

Nepiekrīt VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumā izteiktajam viedoklim, ka 02.12.2019. protokols - lēmums ir likumīgs bez to sastādījušās amatpersonas vārda, uzvārda, ieņemamā amata un paraksta.

Nepiekrīt arī apstrīdētajā lēmumā norādītajam, ka ANLN 9.^{1}.p.attiecībā pret APK 248.pantu ir speciālā tiesību norma, tādēļ nav nepieciešams norādīt ne protokolu- lēmumu sastādījušās amatpersonas amatu, ne vārdu un uzvārdu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma, kas stājies likumīgā spēkā 2020.gada 1.janvārī, Pārejas noteikumu 3.p., administratīvo pārkāpumu lietās sakarā ar apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu vai attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ja pārkāpums izdarīts līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, procesu pabeidz, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa un Ceļu satiksmes likuma normas.

Tātad, likumdevējs nepārprotami noteicis, ka šāda veida lietās piemērojami APK noteikumi, t.sk, protams, arī par administratīvā pārkāpuma protokola rekvizītiem.

Attiecīgi, neskatoties uz to, ka APK zaudējis spēku 2020.gada 1.janvārī, VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmums pārsūdzams tiesā APK noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši APK 288.p.noteikumiem, juridiskā persona lēmumu var pārsūdzēt tiesā pēc savas juridiskās adreses- konkrētajā gadījumā Rīgas rajona tiesā.

Uzskata, ka 09.01.2020. lēmums nav tiesisks un pamatots, tādēļ atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

Saskaņā ar APK 237.p., lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

APK 248.p. norādīti nepieciešamie rekvizīti, kādi iekļaujami administratīvā pārkāpuma protokolā, un cita starpā tajā norādāms protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu.

Pārsūdzētais protokols – lēmums nesatur APK 248.p.norādīto rekvizītus.

Fiksējot pārkāpumu ar tehniskajām ierīcēm un automātiski (bez pārkāpuma cēloņu un apstākļu uzvērtēšanas) uzliekot naudas sodu likumā paredzētajā apmērā, nav tikuši ievēroti arī APK 237.p.noteikumi.

Kā izriet no atziņām, kas izteiktas Augstākās tiesas 2019.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.SKA-227/19, tiesību normas interpretācija konkrētā tiesas lietā vienmēr ir un paliek tiesas pienākums un kompetence.

Tādējādi, tikai tiesa var izvērtēt, vai SIA "KANTE" pamatoti uzlikts naudas sods 500 *euro* apmērā ar "automāta" sastādītu protokolu-lēmumu, ignorējot APK normas un neizvērtējot 31.10.2019. plkst. 15:30 pieļautā pārkāpuma cēloņus un apstākļus.

Pamatojoties uz augstākminēto, Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 3.p., Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237.-238., 248.,272., 288-289., 289.^{6}.p., lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā; VP Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-143, ar kuru atstāts negrozīts 2019.gada 2.decembra lēmums Nr.CN00026602 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu *(lietas 16.-18.lapa)*.

SIA "KANTE" pilnvarotā pārstāve rakstveidā lūdz izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, sūdzību uztur *(lietas 45.lapa)*.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2020.gada 25.novembrī tiesā saņemts Iestādes lūgums lietu izskatīt bez pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka 2020.gada 1 .jūlijā stājās spēkā Administratīvās atbildības likums un saskaņā ar minētā likuma Pārejas noteikumu 3.panta nosacījumiem administratīvo pārkāpumu lietās attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ja pārkāpums izdarīts līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, procesu pabeidz, piemērojot Latvijas APK un Ceļu satiksmes likuma normas.

Ņemot vērā, ka konkrētajā lietā fiksētais administratīvais pārkāpums izdarīts pirms Administratīvā atbildības likuma spēkā stāšanās, piemērojamas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas.

Papildus paskaidro, ka Lēmumā Nr.20/3/3-143 ir objektīvi izvērtēti visi lietas materiāli un sūdzībā ietvertie iebildumi to kopsakarā, un pamatoti konstatēts, ka SIA ,,KANTE" ir saucama pie administratīvās atbildības par 2019.gada 31.oktobrī plkst. 15.30 fiksēto pārkāpumu, kura sastāva pazīmes paredzētas Latvijas APK 149.^{40} panta otrajā daļā. Minētajā lēmumā ietverto argumentāciju uztur pilnībā, SIA „KANTE" sūdzību neatzīst un lūdz Lēmumu Nr.20/3/3-143 atstāt negrozītu *(lietas 41.-42.lapa)*.

Tiesā tika pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr. CN00021160 *(lietas 1.lapa)*; vietas attēls: skats virzienā uz Ogri *(lietas 3.lapa)*; autoceļu lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmas vietas pase Nr.01/02 *(lietas 4.lapa)*; 2019.gada 9.decembra SIA "KANTE" iesniegums VP GKPP SDP, kurā lūdz atcelt 2019.gada 2.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.CN00026602 *(lietas 5.-6.lapa)*; izziņa no LR Uzņēmuma reģistra par SIA "KANTE" *(lietas 7.lapa)*; 2019.gada 17.decembra VP GKPP SDP Administratīvo strīdu nodaļas inspektores S.Brakovskas ziņojums *(lietas 8.lapa)*; 2019.gada 17.decembra rezolūcija par lēmuma Nr.CN00026602 izpildes apturēšanu *(lietas 9.lapa)*; izdruka no Lursoft par SIA "KANTE" *(lietas 10.lapa)* izdruka no CSDD informatīvās sistēmas par transportlīdzekli /reģistrācijas numurs/ *(lietas 11.lapa)*; izdruka no CSDD informatīvās sistēmas par izdotajām vinjetēm attiecībā uz transportlīdzekli /reģistrācijas numurs/ *(lietas 12.lapa)*; 2020.gada 9.janvāra VP GKPP SDP lēmums Nr.20/3/3-143 ar kuru lēmums lietā Nr.CN0026602 atstāts negrozīts *(lietas 13.-15.lapa)*; SIA "KANTE" sūdzība par lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00026602 *(lietas 16.-18.lapa)*; Valsts policijas papildus paskaidrojumi *(lietas 30., 36., 41.-42.lapa)*.

Administratīvās atbildības likuma (stājies spēkā 2020.gada 1.jūlijā) Pārejas noteikumu 2.punkts nosaka, ka *procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas APK, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā. Latvijas APK normas piemērojamas līdz attiecīgās administratīvā pārkāpuma lietvedības stadijas pabeigšanai (lietvedība iestādē, tiesā vai izpilde)*.

Ņemot vērā to, ka ar SIA "KANTE" sūdzību par 2019.gada 9.janvāra VP GKPP SDP priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska lēmumu Nr. 20/3/3-143 administratīvā pārkāpuma tiesvedība ierosināta saskaņā ar Latvijas APK, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, piemēro Latvijas APK normas.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju atzīst, ka 2020.gada 9.janvāra VP GKPP SDP priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska lēmums Nr.20/3/3-143 atstājams negrozīts, bet SIA "KANTE" sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Tiesa izvērtējusi VP GKPP SDP priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-143 motivāciju *(lietas 13.-15.lapa)*, secina, ka iestādes pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai.

Lietā nav strīda par faktiskiem apstākļiem, t.i. par to 2019.gada 31.oktobrī plkst. 15.30 sūdzības iesniedzējai piederošais transportlīdzeklis *RENAULT MASTER* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri) bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu.

Lietā ir strīds par to, vai protokols - lēmums Nr.CN00026602 sastādīts likumīgi, nepārkāpjot Latvijas APK normas.

Tiesa pievienojas iestādes secinājumiem, ka administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00026602 pārkāpums fiksēts ar autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu TOLLCHECKER ROADSIDE Nr.GX019884 un sods par konkrēto pārkāpumu paredzēts LAPK 149.^{40} panta otrajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 214.pantu, LAPK 149.^{40} pantā paredzētās administratīvā pārkāpuma lietas izskata Valsts policija.

Īpatnības administratīvo pārkāpumu lietās attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot

transportlīdzekli, reglamentētas ALNL 9.[1] pantā, kurš salīdzinājumā ar LAPK atzīstams par speciālo tiesību normu un nosaka soda uzlikšanas procesuālo kārtību.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktam - ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo normu, vispārējo normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.

ALNL 9.[1] panta piektajā daļā noteikts - ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, par to bez šā panta pirmajā daļā minētās personas klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums. Protokolā - lēmumā norāda šādu informāciju – protokola - lēmuma sastādīšanas datumu; institūciju, kuras amatpersona piemērojusi administratīvo sodu; pārkāpuma konstatēšanas datumu un laiku; pārkāpuma izdarīšanas vietu; transportlīdzekļa mārku un valsts reģistrācijas numuru; norādi uz pārkāptajām tiesību normām (normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu); lēmumu par naudas soda uzlikšanu un naudas soda apmēru; personu, kurai piemērots administratīvais sods; naudas soda samaksas termiņu; maksājuma uzdevuma rekvizītus un institūcijas, kurās naudas sodu iespējams samaksāt; pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas kārtību; informāciju par sekām, kādas iestājas, ja naudas sods netiek samaksāts; fotogrāfiju, kurā redzams pārkāpumu izdarījušais transportlīdzeklis un šā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme.

ALNL 9.[1]panta sestajā daļā noteikts, ka protokols - lēmums ir derīgs bez administratīvo sodu piemērojušās amatpersonas paraksta.

Tiesa pievienojas iestādes secinājumam, ka administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.CN00026602 satur visu ALNL 9.[1] panta piektajā daļā noteikto informāciju, tāpēc secināms, ka tas pieņemts saskaņā ar LR spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un nav pamats uzskatīt, ka konkrētais lēmums ir pieņemts prettiesiski.

Tiesa šajā stadijā uzskata par nepamatotu sūdzības iesniedzējas atsauci uz Administratīvās atbildības likumu, jo likums stājās spēkā 2020.gada 1.jūlijā.

Tiesa izvērtējot pierādījumus un to, ka atbilstoši CSDD reģistrētajai informācijai attiecībā uz transportlīdzekli ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ uz 2019.gada 31.oktobri plkst. 15.30 nav samaksāta autoceļu lietošanas nodeva *(lietas 12.lapa)*, uzskata, ka transportlīdzekļa *RENAULT MASTER* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašniece SIA "KANTE" pamatoti saukta pie atbildības par Latvijas APK 149.[40] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzējas norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Nekādus citus īpašus vai jaunus apstākļus, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu vai izslēgt personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, vainu vai piemērojamo sodu - tiesa nekonstatē.

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2.punktu, Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieka, Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja priekšnieka J.Jančevska 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-143 (administratīvo pārkāpumu protokols - lēmums Nr.CN00026602) atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KANTE" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no 2020.gada 10.decembra.

Tiesnese I.Siliņeviča