Lietas arhīva Nr. 1-0298-18/16
ECLI:LV:VRT:2018:1203.171029818.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2018.gada 3.decembrī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A.Miķelsone
izskatīja no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas saņemto materiālu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, ko izdarījis
/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese A/, SIA "/nosaukums/" valdes loceklis, ienākumi 2000EUR mēnesī, apgādībā 16 gadus veca meita, administratīvi gada laikā nav sodīts.

Aprakstošā daļa

2018.gada 9.jūlijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektore Arta Dzene-Sinka sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu PC308219 par to, ka 2018.gada 9.jūlijā plkst.21:16 /pers A./ Limbažu novadā, Lādezerā, pa ceļu Lēdurga-Ausmas-Mārstagi no Centra ielas uz Skolas ielas pusi, vadīja transportlīdzekli /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,8980 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru Alco Quant, 6020 A107527. Šāda /pers.A/ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Pārkāpējam ir izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā paredzētās procesuālās tiesības.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina, paskaidroja, ka 9.jūlijā bijis Lādezerā savā īpašumā. Sastrīdējies ar sievu, tāpēc sācis lietot alkoholu un aizmidzis. Kad pamodies, mašīnas vietā, kur tā bija novietota, vairāk nav bijusi. Gājis to meklēt uz centru un atradis grāvī. Gājis meklēt palīdzību un piebraukusi policija. Vainīgs, ka bija alkohola reibumā, ka strīdējās ar sievu, bet mašīnas vadīšanā alkohola reibumā savu vainu neatzīst.

VP Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka ar visiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis viņam inkriminēto administratīvo pārkāpumu un ir par to sodāms.

Motīvu daļa

Noklausījusies pārkāpēja un policijas pārstāvja paskaidrojumus, liecinieku /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ liecības, izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka neskatoties uz to, ka pārkāpējs savu vainu viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta:

Ar 2018.gada 9.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolu PC308219, ar kuru ir fiksēts minētais pārkāpums, un ar kura saturu /pers. A/ ir iepazinies (lietas 4.lapa).

Ar 2018.gada 9.jūlija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB359138 un tam pievienotām alkometra izdrukām (lietas 5. - 6.lapa).

Ar /pers. A/ 2018.gada 9.jūlijā plkst.21:50 sniegto paskaidrojumu, kurā viņš atzīst, ka bijis ciemos pie sievas radiem "mājas nosaukums", kur lietojis alkoholu. Pēc tam gājis pakaļ automašīnai, kuru novietojis stāvēšanai Lādezera centrā pie veikala. Saprot, ka ir izdarījis sliktas lietas, bijis pie stūres alkohola reibumā, sabojājis ceļazīmi Lādezera centrā un iebraucis grāvī.

Pārkāpēja sākotnējais paskaidrojums ir vērtējams kā patiess, jo atspoguļo notikuma gaitu.

Par to, ka transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 9.jūlija vakarā alkohola reibumā vadīja /pers. A/ tiesā liecināja liecinieks /pers. D/. Viņš liecināja, ka ap plkst.21:00 kopā ar draugiem pastaigājušies pa ceļu Alkšņi—Lēdurga-Ausmas- Mārstagi. Gājuši uz Lādezera pusi. Pa priekšu gājis vīrietis pelēkbrūnās biksēs un sarkanā virsjakā, kas bijis manāmā alkohola reibumā, jo streipuļojis. Lādezerā viņš iekāpis melnā vieglajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas stāvējusi pie reklāmas stenda, iedarbinājis automašīnu un sācis braukt uz priekšu, aizķerot reklāmas stendu un izstumjot to no vietas. Tad /pers A./ veicis apļveida manevru un iebraucis grāvī ceļa pretējā pusē. Vairākas reizies mēģinājis no grāvja atpakaļgaitā izbraukt, bet tas viņam nav izdevies. Pēc tam izkāpis pa vadītāja durvīm un iekritis grāvī. Brīdī, kad viņš rāpies no grāvja ārā, piebraukuši policijas darbinieki, kurus liecinieks izsaucis, redzot notikušo.

Liecinieces- policijas darbiniece /pers. B/ liecināja, ka 9.jūlijā kopā ar kolēģi /pers. C/ bijuši Lādezerā un, izbraucot cauri centram, redzējuši iereibušu vīrieti, kas gājis pa ceļa malu. Mašīna stāvējusi pie veikala. Braukuši uz Limbažiem, kad dežurants paziņojis, ka Lādezerā grāvī iebraukusi mašīna. Tas bijis aptuveni piecas minūtes pēc tam, kad redzējuši pa ceļa malu ejošo vīrieti. Kad piebraukuši notikuma vietā, Jerošenko tupējis pie grāvī esošās mašīnas. Redzot, ka tuvojas policijas automašīna, izlīdis no grāvja un centies notikuma vietu pamest. Skrējusi viņam pakaļ, un sarunā /pers. A/ atzinies, ka vadījis transportlīdzekli alkhola reibumā, iebraucis reklāmas stendā un pēc tam grāvī. Paskaidrojumu uzrakstījusi un viņam nolasījusi divas reizes. Pēc dokumentu noformēšanas /pers. A/ aizveduši uz "Lādeskrastiem"pie radiem.

Liecinieks-policijas darbinieks /pers. C/ par notikušo tiesā liecināja analoģiski kolēģei un papildināja, ka pie Lādezera autobusu pieturas bijuši kādi astoņi cilvēki, bet paskaidrojumu paņēmis no /pers. D/, kas notikumu bija redzējis no sākuma līdz beigām un pēc tam, kad iereibušais Jerošenko iebrauca grāvī, zvanījis policijai. Pārkāpējs visu atzinis, atvainojies viņiem, ka tā nav gribējis. Kolēģe noformējusi protokolu un citus dokumentus. Pēc tam aizveduši /pers. A/ uz viņa norādīto adresi Lādezerā.

Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar visiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem kopumā.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, vadījis transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un par to ir sodāms administratīvi panta sankcijas ietvaros. Viņa liecība tiesas sēdē, ka automašīnu dzērumā nav vadījis ir pretrunā ar paša paskaidrojumu un visiem pierādījumiem, kas iegūti lietā un, tiesas ieskatā, doti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi un Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi viņa rīcībā

nav konstatēti.

Izvērtējot pārkāpēja personību, ka viņš administratīvi tiek sodīts pirmo reizi, ka viņam ir pastāvīgi ienākumi, jāapgādā viens bērns, viņa attieksmi pret izdarīto, ka viņš nožēlo izdarīto, bet cenšas izvairīties no atbildības, tiesa secina, ka /pers. A/ sodāms ar administratīvo arestu trīspadsmit diennaktīm, naudas sodu 1300 EUR, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6. un 8.punktu, /pers. A/ ir pienākums 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 EUR, sakarā ar viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci (lietas 5.un 6.lapa). Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā minētā summa no viņa piedzenama Valsts policijas labā.

Ar Vidzemes rajona tiesas (Limbažos) tiesneses 2018.gada 19.jūlija lēmumu izņemtais un Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā nodotais transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdots tā turētājai SIA "nosaukums (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas, 149.[15] panta ceturtās daļas, 274., 275. un 276.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**,** par Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar administratīvo arestu trīspadsmit diennaktīm, naudas sodu 1300EUR (viens tūkstotis trīs simti *euro)*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams Valsts kasē, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Vidzemes rajona tiesas kancelejā (Limbažos).

Spriedumu daļā par aresta piemērošanu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nodot izpildei Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknim.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus) par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci. Minētā summa iemaksājama Valsts kasē, konts LV96TREL2140091033000, saņēmējs Valsts policija, reģ. Nr.9000009940.

Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus).

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā, skaitot no tā pieejamības dienas 2018.gada 10.decembra, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone