Lietas Nr. 11331063614
Lietas arhīva Nr. K26-0288-14/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rēzeknē 2014.gada 7.jūlijā

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri I.Buhalovu,

piedaloties prokurorei S.Lazovskai

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

**pers.B,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

**konstatēja:**

**Apsūdzētais/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav atgūtas) atrodoties alkohola ietekmē.**

2014.gada 24.jūnijā ap plkst.18.45 Rēzeknes novadā, Kaunatas pagastā, pa autoceļu Rēzekne-Dagda 30. kilometrā virzienā uz Kaunatas pusi, pers.Bbez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli, motociklu IŽ-JU4K ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, būdams alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 2,76 promiles.

*Ar savām darbībām pers.B izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.*

Tiesas sēdē apsūdzētais pers.B savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainas pierādījumi ir nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, šaubu par apsūdzētā vainu nav. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus un prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu atzina, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā pers.Bprettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

*Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.*

Apsūdzētais/pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Viņš agrāk nav sodīts (lietas 19.-20.lapa). Tiesas sēdē pers.B paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus, apgādājamo personu nav, veselības problēmu nav.

Par pers.B atbildību mīkstinošu apstākli pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Bez tam, ņem vērā, ka pirmstiesas procesā un tiesā viņš atzina savu vainu, un, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

pers.B atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējusi apsūdzētā pers.Bpersonību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro sods piespiedu darba veidā. Naudas sodu pers.B piemērot nevar, jo viņam nav pastāvīga darba un regulāru ienākumu, kas dotu iespēju naudas sodu samaksāt. Ņemot vērā, to, ka šis ir pirmais kriminālprocess, kas uzsākts pret apsūdzēto, tiesa atzīst, ka piespiedu darbs jānosaka uz vidēju termiņu. Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Ņemot vērā konstatēto alkohola reibuma pakāpi – 2,76 promiles, tiesību atņemšanas laikam jābūt tuvam maksimālajam likumā paredzētajam tiesību atņemšanas laikam. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo motocikls, ko vadīja apsūdzētais, pieder citai personai.

Pirmstiesas procesā pers.B ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 59 alkohola ietekmes noteikšanai norādīts, ka pārbaudes cena saskaņā ar ārstniecības iestādes cenrādi ir Ls 15. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tāpēc no pers.B par labu Valsts policijai, kura ir apmaksājusi alkohola ietekmes pārbaude, jāpiedzen EUR 15,65.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

**nosprieda:**

pers.B atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 150 (simts piecdesmit) stundām piespiedu darba, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Piedzīt no pers.B par labu Valsts policijai izdevumus par alkohola ietekmes ekspertīzi EUR 15,65 (piecpadsmit eiro 65 centus). Valsts policijas budžeta konts Nr.LV96TREL2140091033000, reģ.Nr. 90000099040, banka - Valsts kase, bankas kods – TRELLV22.

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne