Lietas Nr. 133012815
Lietas arhīva Nr. 1-0128-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 12.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
ar sekretāri /pers. B/
izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa saņemtos materiālus par **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, dzīvojošu/adrese/saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta, un

k o n s t a t ē j a

ka 2015.gada 5.janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 004723 par to, ka 2014.gada 16.decembrī plkst.23.43 policijas kontrolē esošu personu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka 2014.gada 16.decembrī plkst.23.43 /pers. C/ neatradās savā dzīvesvietā, /adrese/, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus un minētajā notikumā ir saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē persona, kura saukta pie administratīvās atbildības (turpmāk – persona) savu vainu atzina, izdarīto nožēloja.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 13.janvāra spriedumu persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam daļēji pievienots sods, kas piespriests ar Rīgas apgabaltiesas 2006.gada 21.marta spriedumu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 31.oktobra lēmumu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Ar Rīgas Apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2014.gada 1.aprīļa spriedumu atcelts Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 13.janvāra spriedums daļā par /pers. C/ noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikto galīgo sodu.

/pers. C/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Rīgas apgabaltiesas 2006.gada 21.marta sprieduma un galīgais sods /pers. C/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Ar 2014.gada 1.septembra lēmumu iekārtota personas policijas kontroles lieta (lietas 5.lapa).

Ar VP RRP Salaspils iecirkņa 2014.gada 22.septembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, personai noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laika posmā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00;
- aizliegts uzturēties alkohola un/vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās un izklaides vietās;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas;
- uzlikts par pienākumu četras reizes mēnesī katras nedēļas pirmdienās no plkst.08.00 līdz plkst.17.00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī Salaspilī, Skolas ielā 7a.

Ar minētiem ierobežojumiem persona iepazīstināta 2014.gada 22.septembrī un izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (lietas 6.,7.lapa).

No VP RRP Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora leitnanta Agra Paegļa ziņojuma izriet, ka viņa lietvedībā atrodas kontrollieta Nr. P.K.-20-14, uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvo pēc adreses /adrese/, kuram ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 13.janvāra spriedumu pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas piemērots papildsods – policijas kontrole uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar policijas kontroles noteiktajiem ierobežojumiem /pers. C/ aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00.

2014.gada 16.decembrī policijas kontrolē esošo personu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka 2014.gada 10.decembrī plkst.23:43 /pers. C/ neatrodas dzīvesvietā pēc adreses /adrese/, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus un minētajā notikumā ir saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes, atbildība, par ko ir paredzēta Latvijas APK 177.pantā (lietas 17.lapa).

Personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC 004723 norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai

piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu – *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem (redakcijā līdz 2014.gada 31.decembrim).*

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka personas darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīvā pārkāpuma sastāvu un tās vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai personas darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Tiesa nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu personas rīcību, neatrašanos noteiktajā dzīvesvietā noteiktajā laikā, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par pārkāpēja atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Pārbaudot informāciju par personu konstatēts, ka deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar vidējo izglītību, nestrādā, kriminālī un administratīvi sodīts.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka personas izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka pārkāpējs agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu, vairākkārtīgi sodīts par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 22., 32., 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. C/ par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanu un **uzlikt naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit *euro*)** apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Saskaņā ar Latvija APK 300.pantu, ja parādnieks nav samaksājis naudas sodu noteiktajā termiņā, piedziņu veic tiesu izpildītājs Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece