Lieta Nr. C 15 2060 13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 22.janvārī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Mauliņa

ar tiesas sēžu sekretāri V. Barišņikovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 5.jūlijā prasītājs AS „SEB banka" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdz piedzīt parādu Ls 4 034,23 (5 740,19 *euro*) no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt parādu Ls 4 917,77 (6 997,36) apmērā no /pers. C/; piedzīt visus tiesāšanas izdevumus, noteikt tiesības prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2007.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr. 0870208 (turpmāk – aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 3 792 (5 395,53 *euro*) apmērā.

Paskaidro, ka par aizdevuma lietošanu atbildētājai tika noteikti procenti, kurus aprēķina piemērojot izsoles likmi (likme Aizdevuma procentu aprēķināšanai, kas tiek noteikta katra saimnieciskā gada pusgadam, un tā ir vienāda ar divu iepriekšējo nedēļu vidējo sešu mēnešu RIGIBOR procentu likmi, no kuras atņemti 0,70% gadā). Ja Aizdevuma procentu likme tiek noteikta 5% gadā. Aprēķinot procentus par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas. Aizdevumu procenti tiek aprēķināti no izsniegtās un aizdevējam neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas par katru kalendāro dienu visā aizdevuma izmantošanas laikā līdz pilnīgai saistību izpildei.

Norāda, ka aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par Aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14.datumā. Par ikmēneša maksājumu termiņa kavējumu tika noteikts līgumsods 0,1% dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku.

Paskaidro, ka diemžēl atbildētāja savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījusi un nav savlaicīgi veikusi Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā atbildētājai ir izveidojies parāds pret prasītāju. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 8.3.punktu prasītājam ir tiesības bez iepriekšējas atbildētājas brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju visu Aizdevuma līguma saistību izpildi, ja atbildētāja 6 mēnešu laikā nav veikusi vairāk kā 1 ikmēneša maksājumu saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku.

Tā kā atbildētāja jau vairāk kā 6 mēnešus nebija veikusi prasītājam nevienu ikmēneša maksājumu (atbildētājas pēdējais maksājums tika veikts 2012.gada 2.aprīlī), prasītājs 2012.gada 1.novembrī nosūtīja atbildētājai vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, norādot arī atbildētājas parādu. Atbildētāja tika aicināta izveidojušos parādu samaksāt līdz 2012.gada 11.novembrim. Pēc iepriekš minētās vēstules nosūtīšanas atbildētājs nav veikusi parāda samaksu.

Uzskata, ka prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja, izsniedzot aizdevumu atbildētājai, līdz ar to prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētājas saistību izpildi Aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā. Pamatojoties uz noslēgto Aizdevuma līgumu un Civillikuma 1943., 1946. pantu, atbildētājai ir pienākums atdot prasītājam parādu Ls 4 034,23 (5 740,19 *euro*) apmērā, kas sastāv no

aizdevuma pamatsummas Ls 3 792 (5 395,53 *euro*), procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 108,21 (153,97 *euro)* un līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem Ls 134,02 (190,69 *euro*).

Paskaidro, ka līgumsods (36%) ir aprēķināts sākot ar 2012.gada 16.aprīli un līgumsods ir aprēķināts līdz 2012.gada 1.novembrim, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma. Pēc vienpusējās atkāpšanās no aizdevuma līguma prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus (6%) no 2012.gada 2.novembra līdz 2013.gada 29.martam, kavētie procenti ir aprēķināti sākot no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 29.martam.

Norāda, ka no Aizdevuma līguma izrietošās atbildētājas saistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ (turpmāk - galviniece) Galvojuma līgumu Nr.G0870208/01 saskaņā, ar kuru galviniece galvo par visu atbildētājas saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildi pret prasītāju. Parakstot Galvojuma līgumu, galviniece ir uzņēmusies saistību kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 4.1.punkts), tādejādi atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, galviniece ir atteikusies no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie atbildētājas kā galvenā parādnieka. Galvojuma termiņš ir noteikts līdz pilnīgai atbildētājas /pers. B/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildei.

Paskaidro, ka atbilstoši Galvojuma līguma 3.2.punktam, ja Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā atbildētāja nesamaksā prasītājam tam pienākošās atbildētājas /pers. B/ saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, galvinieks apņemas atbildētājas vietā pilnībā samaksāt prasītājam nesamaksātās atbildētājas saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, atlīdzināt atbildētājas vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un prasītājam radušos tiesu izdevumus. vienīgi to, ko viņš uzņēmies.

Prasītājs paskaidro, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētājas turpinās lietot prasītāja kapitālu (neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā), līdz ar to prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756. un 1759. pantu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus par kapitāla lietošanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

2013.gada 28.decembrī Jelgavas tiesā no prasītāja pārstāvja saņemts iesniegums (lietas 61.lapa). Norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem, lūdz skatīt lietu prasītāja pārstāvja prombūtnē.

Tiesas sēdē nav ieradušās atbildētājas, kuriem par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots – nosūtītas pavēstes uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu, ko apliecina ieraksts lietas uzziņas lapā, ziņas no Tiesu informācijas sistēmas. Atbildētājām sūtītās pavēstes saņemtas atpakaļ Jelgavas tiesā ar norādi, ka „nebija mājās, atstāts aicinājums", „beidzies glabāšanas laiks" (lietas 54.-60. lapa). Tiesa atzīst, ka atbildētājas aicināti uz tiesu atbilstoši Civilprocesa likuma 54.^{1} panta un 59.panta pirmās daļas prasībām. Atbildētāju iesniegumi nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti, tiesai nav zināmi viņu neierašanās attaisnojoši iemesli, prasība nav apstrīdēta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu tiesa nolēma skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes, jo nesaskatīja citus, Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos, lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu aizmugurisks ir spriedums, pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot lietas materiālus tiesa atzīst, ka aizmuguriska sprieduma taisīšana ir pamatota, jo atbildētājas nav sniegušas paskaidrojumus par prasību, nav ieradušās pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Lietā esošie rakstveida pierādījumi un prasītāja rakstveida paskaidrojumi atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka AS „SEB banka" iepriekšējais nosaukums bija AS „SEB Latvijas Unibanka", kas redzams arī no tiesai pieejamās Uzņēmumu reģistra informācijas.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Tiesa konstatē, ka 2007.gada 16.oktobrī starp /pers. B/ un prasītāju tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr. 0870208 (lietas

9.-10.lapa) un laikā no 2007.gada 11.decembra līdz 2011.gada 21.aprīlim atbildētāja /pers. B/ ir saņēmusi Ls 3 792 (5 395,53 *euro*) lielu kredītu, ko apliecina prasītāja iesniegtais konta izraksts (lietas 13.lapa). Lietā nav strīda par minētā līguma noslēgšanas faktu un naudas izsniegšanas faktu.

Tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtais Studiju aizdevuma līgums Nr. 0870208 ir atbilstošs Civillikuma prasībām, un atzīstams, ka saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums. Tā kā aizdevuma līgums noslēgts likumā noteiktajā kārtībā, tad tiesīgi noslēgts līgums atbilstoši Civillikuma 1587.panta noteikumiem uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesas ieskatā, prasītājam ir tiesības prasīt līguma izpildi no atbildētājas /pers. B/, jo lietā ar bankas konta izrakstu pierādīts, ka prasītājs izsniedzis aizdevumu atbildētājas studijām.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Studiju aizdevuma līguma 3.1.punktā noteikts, ka par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti. Aizdevuma procentu samaksa atbildētājai /pers. B/ jāuzsāk, sākot ar 12 mēnesi pēc studiju pabeigšanas, procentu atmaksu, veicot līdz katra mēneša 14.datumam, piemērojot procentu likmi 5% gadā. Saskaņā ar studiju aizdevuma līguma 5.1.1. punktu, atbildētājai bija pienākums uzsākt arī izsniegtā aizdevuma atmaksu ne vēlāk kā ar 12 mēnesi pēc studiju programmas pabeigšanas. Aizdevuma pilnīga atmaksa atbildētājai jāveic 10 gadu laikā no aizdevuma atmaksas uzsākšanas brīža.

Ar konta izrakstu, pierādījumiem par kredīta atmaksu un kavētiem maksājumiem uz 15.04.2013. (lietas 13.-15.lapa) pierādīts, ka atbildētāja nepildīja Aizdevuma līguma nosacījumus, tāpēc prasītājs 2012.gada 1.novembrī atbildētājai nosūtījis Paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma (lietas 25.lapa). Pirmstiesas brīdinājumā prasītājs norāda, ka sakarā ar to, ka /pers. B/ nepilda 16.10.2007. noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 0870208 noteikumus, banka vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma un pieprasa atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus prasījumus (aprēķinātos procentus, līgumsodu, komisijas maksas u.c.). Atbildētāja tiek aicināta līdz 2012.gada 11.novembrim samaksāt aizdevuma parāda summu, pretējā gadījumā banka izmantos savas tiesības vērsties tiesā par parāda piedziņu.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētāja bija pieļāvusi nokavējumu un prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 8.3.punktu. Līdz ar to ar atkāpšanās datums ir uzskatāms par līguma izbeigšanas brīdi.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Tiesa atzīst, ka pamatparāda Ls 3 792 (5 395,53 *euro*) apmērs un aizdevuma lietošanas procentu apmērs Ls 108,21 (153,97 *euro)* pierādīts ar prasības aprēķinu (lietas 16.-24.lapa), jo nav apstrīdēts. Minētās summas saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu tiesai nav pamata apšaubīt.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, kura apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.panta otrā daļa).

Studiju aizdevuma līguma 7.punktu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0,1% apmērā dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētas) summas par nokavējuma laiku, ja aizņēmēja nokavē kādu no paredzētajiem maksājumiem.

Tā kā atbildētāja pieļāvusi prettiesisku līguma pārkāpumu, proti, nav atdevusi prasītājam studiju kredītu, tiesa uzskata, ka ir pamats līgumsoda piemērošanai.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams (K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115.lpp.).

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas, tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja arī iepriekš nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu starpā pastāvētu domstarpības līguma apspriešanas sakarā. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka pušu pielīgtais līgumsoda apmērs vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas atbildētājas līguma saistību nepildīšanas rezultātā un tas šādā apmēra pilda sodīšanas funkciju.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pieprasītā līgumsoda aprēķins nav pretējs samērīguma principam un Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam, tādējādi, tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda Ls 134,02 (190,69 *euro*) aprēķinu (lietas 16.-24.lapa). Pretēji pierādījumi lietā nav iegūti.

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis uz kavētiem procentiem Ls 84,71 (120,53 *euro*) no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 29.martam. Taču prasības pieteikuma lūgumu daļā šādi prasījumi nav izvirzīti. līdz ar to tiesai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu, nav pamata spriest par iepriekš minēto summu.

2007.gada 22.oktobrī /pers. C/ un prasītājs noslēdza Galvojuma līgumu Nr. G0870208/01 (lietas 11.lapa), saskaņā ar kuru viņa kā galviniece uzņēmās atbildēt par /pers. B/ parādu, kas izriet no Studiju aizdevuma līguma, tai skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, kā arī par procentiem, līgumsodiem, kā arī visiem citiem iespējamiem prasījumiem un izdevumiem, kas saistīti ar /pers. B/ parādu.

Savukārt galvojuma līguma 4.1.punkts nosaka, ka galviniece uzņemas atbildību (saistības) kā pats parādnieks. Galvojuma līguma 4.3.punktā pielīgts, ka galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī parādnieka vainas un nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem, kas cēlušies kā parādnieka nesamaksāšanas sekas..

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1695.pants nosaka, ka galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Tiesa uzskata, ka minētais galvojuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līdzējiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pantā noteikts, ka kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Galvojuma līguma 4.1.punktā norādīts, ka galviniece uzņemas atbildību (saistības) kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības celt prasību arī pret galvinieci /pers. C/, kā to lūdzis prasītājs, bet piedziņa vispirms nosakāma no galvenā parādnieka, savukārt piedziņas neiespējamības gadījumā neatmaksātais aizdevums, procenti, līgumsods piedzenams no galvinieka (Civillikuma 1699.pants).

Atbilstoši Civillikuma 1696.pantam galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar ne attiekties uz augstāku summu, ne būt bez nosacījuma, ja galvenā parādnieka saistība ir tikai nosacīta. Ja galvinieks galvojis par summu, kas pārsniedz galveno parādu, tad no viņa var prasīt tikai galvenā parāda summu; bet ja viņš par parādu, kas aprobežots ar nosacījumu, galvojis bez nosacījuma, tad nosacījums attiecināms arī uz viņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/ Ls 4 034,23 (5 740,19 *euro*), bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt parādu Ls 4 917,77 (6 997,36) apmērā no /pers. C/.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1696.pantā noteiktajam, prasība daļā par parāda Ls 883,54 (1 257,16 *euro*) piedziņu no galvinieces /pers. C/ ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1691.pantu galvojums ir saistības pastiprinājums parādnieka uzņemto saistību garantēšanai, un kurš atbilstoši Civillikuma 1704. un 1705.pantam saistību izpildes gadījumā iegūst regresa tiesības prasīt apmierinājumu izpildītās saistības apmērā no paša parādnieka.

Līdz ar to atzīstams, ka parāda Ls 4 034,23 (5 740,19 *euro*) piedziņas neiespējamības gadījumā no galvenā parādnieka, tas piedzenams no galvinieka.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti 6% gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda Ls 3 792 jeb 5 395,53 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu Ls 326,37 (464,38 *euro*) (lietas 7.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,74 (11,01 *euro*) (lietas 8., 62. lapa).

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļā noteikts, ka, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes (turpmāk — Padome) noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Minētā likuma sestā panta pirmajā daļā norādīts, ka latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka naudas summas un vērtības naudas izteiksmē pēc latu konvertācijas uz *euro* noapaļo līdz tuvākajam centam, ņemot vērā trešo zīmi aiz komata. Ja trešā zīme aiz komata ir no 0 līdz 4, tad centa vērtība nemainās. Ja trešā zīme aiz komata ir no 5 līdz 9, tad cents tiek noapaļots par vienu vienību uz augšu.

Atbilstoši iepriekš norādītajam un faktam, ka no 2014.gada 1.janvāra notikusi Latvijas pāreja uz *euro*, tad visi maksājumi, kas iepriekš norādīti latos tiek pārrēķināti pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 0,702804 lati par 1 *euro* un attiecīgi pēc konvertācijas arī noapaļoti.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai /pers. B/ nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, pamatparādu 5 395,53 *euro* (Ls 3 792), aizdevuma lietošanas procentus uz 2012.gada 1.novembri 153,97 *euro* (Ls 108,21), līgumsodu no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 1.novembrim 190,69 *euro* (Ls 134,21) un tiesas izdevumus 475,39 *euro* (Ls 334,11), tos iemaksājot prasītājam kontā Nr. LV79UNLA0091000904403, AS „SEB banka".

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā parāda summas 5 395,53 *euro* (Ls 3 792).

Prasību daļā par parāda 1 257,16 *euro* (Ls 883,54) piedziņu no /pers. C/ noraidīt.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2014.gada 5.februāris.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājas 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgas iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese J.Mauliņa