Lieta Nr.C39108513/C-0315-14/2

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā, 2014.gada 24.martā.

Valmieras rajona tiesa

tiesnese M.Ilgaža,

ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS “SEB banka” prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS “SEB banka”(turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) parādu Ls 2337,32, tai skaitā, parāda pamatsumma Ls 1949,62, procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 103,61, līgumsods Ls 260,15, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda.

Prasības pietiekumā norādīts, ka atbildētājs 2004.gada 10.martā vērsās pie prasītāja ar pieteikumu līguma noslēgšanai par Unikarte Classic un Unikarte Gold kredītkaršu izsniegšanu un konta atvēršanu (turpmāk - pieteikums), lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Unikarte Classic un Unikarte Gold kredītkaršu izdošanas un konta atvēršanas noteikumiem (turpmāk - noteikumi). Pieteikumā atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Atbilstoši noteikumu 1 .punktam līgums sastāv no pieteikuma, cenrāža, paziņojuma par kartes izdošanu un noteikumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītājs piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits USD 4000 apmērā.

Neskatoties uz to, ka tehnisku iemeslu dēļ prasītāja rīcībā nav paziņojuma par kartes izdošanu, tomēr atbildētāja konta izraksts un atbildētāja konkludentās darbības liecina, ka starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts līgums un atbildētājam ir bijis pieejams prasītāja piešķirtais kredītlimits. Atbildētājs, ievērojot noteikumus, sākotnēji ir veicis maksājumus ar kredītkarti par precēm un pakalpojumiem, kā arī veicis ieskaitījumus parāda dzēšanai un maksājis procentus par kredīta limita izmantošanu, ko apliecina atbildētāja konta izraksts. Visi atbildētāja veiktie maksājumi ir ņemti vērā prasības aprēķinā.

Noteikumu 11.1.punkts (redakcija uz 2003.gada aprīli) paredz prasītājam tiesības vienpusēji veikt grozījumus noteikumos un cenrādī, kuri stājas spēkā četrpadsmit dienu laikā no attiecīgas informācijas izvietošanas prasītāja telpās, ja vien atbildētājs līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai nav iebildis pret tiem un lūdzis izbeigt līgumu. Atbildētāja konta izraksts apliecina, ka Atbildētājs nav iebildis pret grozījumiem noteikumos un turpinājis izmantot prasītāja piešķirto kredītlimitu. Noteikumu redakcija uz 2003.gada aprīli tika aizstāta ar kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 2006.gada 23.septembra redakciju.

Saskaņā ar Noteikumu jaunās redakcijas 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Noteikumu jaunās redakcijas 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Saskaņā ar noteikumu jaunās redakcijas 13.2.punktu par kredīta limita izmantošanu, atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu jaunās redakcijas 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

2013.gada 30.septembrī prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu. Atbilstoši noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc paziņojuma par neizpildītām saistībām nosūtīšanas, atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir Ls 2337,32, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 1949,62, procentiem Ls 103,61 un līgumsoda Ls 260,15. Procenti aprēķināti par laika posmu no 2008.gada 29.februāra līdz 2008.gada 31.augustam, savukārt līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2007.gada 31 .decembra līdz 2008.gada 31 .augustam.

Ņemot vērā, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētājs turpinās lietot prasītāja kapitālu neatmaksātā kredīta limita summas apmērā, prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā par kapitāla lietošanu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765.,1934., 1943., 1946.pantu.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā. Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 209.,210.pantu nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā. Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 209., 210.pantu nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Tiesai nav pamats apšaubīt, ka 2004.gada 10.martā prasītājs pēc atbildētāja lūguma piešķīris viņam kredītkarti ar kredītlimitu USD 4000. Lai arī prasītājs nav iesniedzis paziņojumu par kartes izdošanu, šo darījumu apstiprina atbildētāja konta izraksti. Aizdevuma darījuma nodibināšanu apliecina arī atbildētāja darbības, jo no konta izraksta redzams, ka atbildētājs turpmāk piešķirto naudu ir tērējis un vēlāk naudu ieskaitījis kontā ar norādi-aizdevuma atmaksa.

Tiesa uzskata, ka tādejādi saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu pušu starpā noslēgtais aizdevuma darījums ir spēkā, jo abas puses to ir izpildījušas-prasītājs aizdevumu nodevis atbildētājam, atbildētājs to pieņēmis, tērējis un pēc tam centies atmaksāt. Atbildētājs šīs lietas ietvaros nav arī apstrīdējis prasītāja norādītos faktus par aizdevuma piešķiršanu. Nav pamats apšaubīt, ka atbildētājs aizdevumu USD 4000 prasītājam nav atmaksājis. To apliecina prasītāja iesniegtais konta izrakts, no kura redzams, ka tā atlikums beigu periodā ir negatīvs. Atbildētājs saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav pierādījis pretējo- ka samaksa būtu izdarīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943.pantu līguma dalībniekiem ir pienākums pildīt līgumiskās saistības, aizņēmējam ir pienākums līgumā noteiktā termiņā atdot aizņemto. Savukārt no kredītkartes līguma noteikumu 18.1.punkta izriet prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2013.gada 30.septembrī prasītājs informējis atbildētāju par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdzis nekavējoties atmaksāt visu parādu. Atbildētājs nav veicis parāda samaksu un tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aizdevuma pamatparādu USD 3793,04,jeb Ls 2337,32.

Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu 13.2.punktu par kredītlimita izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā. Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par laika posmu no 2008.gada 29.februāra līdz 2008.gada 31.augustam USD 201,57, jeb Ls 103,61 apmērā.

Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu 17.4.punktu un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1 procenta apmērā par katru kavēto dienu. Par laika periodu no 2007.gada 31.decembra līdz 2008.gada 31.augustam prasītājs aprēķinājis līgumsodu USD 506,12, jeb Ls 260,15 apmērā. Tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aprēķinātās procentu un līgumsoda summas.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties no Civilprocesa likuma 195. panta un Civillikuma 1756., 1765. panta, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 procenti gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa, vadoties no *euro* ieviešanas kārtības likuma 3.,4.,6.un 7.panta, atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamās summas tiek konvertētas *euro.*

Tā kā tiesa prasību apmierina, saskaņā Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi EUR 372,49, tai skaitā, valsts nodeva EUR 367,80, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,66, kas atbilst faktiskajiem izdevumiem par korespondences nosūtīšanu civillietā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 204.^{1}panta spriedumam nosakāms termiņš labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā

stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.,190.,193., 204.[1]pantu,

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas konts Nr.LV79UNLA0091000904403, parādu EUR 3663,10 (trīs tūkstoši seši simti sešdesmit trīs *euro* 10 centi), ko sastāda parāda pamatsumma EUR 2774,06, līgumiskie procenti EUR 147,42, līgumsods EUR 370,16 un tiesas izdevumi EUR 371,46.

Atzīt AS ,,SEB banka", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā. Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 7.aprīļa, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža