ECLI:LV:AT:2025:0811.A420114324.20.L

Lieta Nr. A420114324, SKA-757/2025

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2025.gada 11.augustā

[1] Senātā saņemta pieteicējas /Persona A/kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 3.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Jūrmalas valstspilsētas administrācijas 2023.gada 12.decembra lēmuma Nr. 1.1-39/23N-5724 atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts mājokļa pabalsts par 2023.gada septembri, nemantiskā kaitējuma kompensācija 4000*euro*, kā arī atlīdzināti zaudējumi lietā 12,80 *euro*.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un secināja, ka pieteicējai nav tiesību uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo viņa nedzīvo deklarētajā adresē Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībā jeb dzīvoklī /Adrese B/, līdz ar to nepastāv priekšnoteikums tam, lai administrācija piešķirtu mājokļa pabalstu saistībā ar tā lietošanu. Savukārt dzīvoklis /Adrese A/, atrodas citas pašvaldības administratīvajā teritorijā, un uz to nav attiecināms likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 4.panta pirmajā daļā paredzētais izņēmums – dzīvoklis pieder citai privātpersonai, nevis Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai. Līdz ar to administrācijai nav tiesiska pamata piešķirt mājokļa pabalstu arī par šo dzīvokli.

[2] Senatoru kolēģija konstatē, ka kasācijas sūdzībā pieteicēja atkārtoti norādījusi visus faktiskos apstākļus, kāpēc nav iespējams dzīvot dzīvoklī Jūrmalā, kā arī izteikusi iebildumus par to, ka dzīvojamās mājas pārvaldnieks un Jūrmalas valstspilsētas administrācija neveic savus pienākumus dzīvokļa un dzīvojamās mājas uzlabošanai.

Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesa ir vērtējusi minētos pieteicējas argumentus un lietas faktiskos apstākļus, izskatot lietu pēc būtības. Apgabaltiesa norādīja, ka tieši no pieteicējas gribas ir atkarīgs tas, vai tiek novērsti apstākļi, kuru dēļ viņa nevar lietot dzīvokli Jūrmalā. Novērtējot faktiskos apstākļus, apgabaltiesa atzina, ka tie nav tādi, lai būtu pamatu pieteicējas pieprasītā labvēlīgā administratīvā akta izdošanai.

Kasācijas instances tiesas uzdevums ir pārbaudīt zemākas instances tiesas sprieduma atbilstību tiesību normām, nevis skatīt lietu vēlreiz pēc būtības. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam un 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums, un kā šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Senatoru kolēģija konstatē, ka kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda dažādus normatīvos aktus un tiesību normas, atsaucoties uz dzīvojamās mājas pārvaldnieka un Jūrmalas valstspilsētas administrācijas pienākumiem, taču nav norādījusi, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, un pamatojumu, kā šis pārkāpums izpaudies. Līdz ar to konstatējams, ka pastāv pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

[3] Pieteicēja kasācijas sūdzībā papildus norādījusi, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi būtisku pārkāpumu, ignorējot lietā iesniegtos pierādījumus, taču kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādus pierādījumus tiesa nav ņēmusi vērā un izvērtējusi, līdz ar to senatoru kolēģija objektīvi nevar atbildēt uz šo pieteicējas argumentu.

[4] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /Persona A/kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 3.jūnijaspriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore L. Slica Senators E. Darapoļskis Senatore L. Konošonoka