Lietas Nr. C29590415
C-2251/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 9.februārī

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. F/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 10.augustā SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. F/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk – banka) tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.759891 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk – līgums).

Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā 15.mēneša datumā bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Banka savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2012.gada 18.janvārī banka konstatēja, ka atbildētājs neveic augstākminētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2012.gada 18.janvārī banka veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2012.gada 18.janvāri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 988,58 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 102,65 EUR, nesamaksātās bankas komisijas 27,03 EUR, ko apliecina 2014.gada 13.februāra izsniegtā bankas izziņa Nr.2.1.18.2.-01/4051.

2012.gada 18.janvārī banka izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī bankas un prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu un Pielikumu Nr.1, banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu un paziņojumu par parādsaistībām.

Atbildētāja parāda saistības ir sekojošas: galvenais parāds 1118,26 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 988,58 EUR un aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, ko klienta maksā bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) 102,65 EUR, bankas komisijas 27,03 EUR. Prasītājs ir aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, par periodu no 18.01.2012. līdz 23.07.2015. (par 1281 kavētām dienām) un sastāda 235,50 EUR. Tādējādi kopējā parāda summa sastāda 1353,76 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1353,76 EUR apmērā, ko veido galvenais parāds 1118,26 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 235,50 EUR, kā arī visus tiesas izdevumus, tajā skaitā, valsts nodevu 203,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasītājs lūdz tiesu noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 18.augustā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojumu veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 11.decembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, saskaņā ar minētā panta otro daļu tas apstāklis, ka dokumenti no atbildētāja deklarētās dzīvesvietas atgriezti atpakaļ tiesā, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais

smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem un prasības pieteikumā norādītā konstatējams, ka pamatojoties uz atbildētājas /pers. F/ (agrāk uzvārds /uzvārds/) 2008. gada 1. februāra iesniegumu, starp atbildētāju un AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk – banka) noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.759891 par American Express Blue kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, ar kuru atbildētājam tika izsniegta AMERICAN EXPRESS kredītkarte un piešķirts kredītlimits LVL 700 apmērā (lietas 11.-12.lapa). Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.3.punktu, sākot ar nākamo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, klientam obligāti, ne retāk kā vienu reizi trijos mēnešos, līdz attiecīgajai norēķinu dienai (norēķinu ciklam sekojošā mēneša 15.datums) jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.punktu atbildētājs pilnvarojis banku bez atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta, tostarp palielinot konta debeta (negatīvo) atlikumu, to darījumu summas, kas ir veikti, izmantojot karti, maksu par darījumiem ar karti un citu bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī esošo cenrādi (lietas 14.-15. lapa).

Kā seko no prasības pieteikumā norādītā, 2012.gada 18.janvārī banka ir konstatējusi, ka atbildētājs neveic augstākminētos minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, kā arī banka 2012. gada 18. janvārī vienpusēji atkāpusies no līguma, veikusi atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un fiksējusi parāda apmēru.

N o 2014.gada 13.februārī izsniegtās bankas izziņas Nr.2.1.18.2.-01/4051 seko, ka uz izziņas izsniegšanas datumu neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 988,58 EUR, bankas komisijas 27,03 EUR, kredīta procenti 102,65 EUR, kopā 1118,26 EUR (lietas 16. lapa).

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek nesamaksāta izmantotā kredītlimita summa (lietas 15.lapa).

Ar AS „Parex banka" tarifu 1.1.11.punktu kredīta procentu likme gadā noteikta 18 % (lietas 21. lapa). Noteikumu 5.1.punktā (lietas 15.lapa) noteikts atbildētāja pienākums maksāt komisiju par bankas pakalpojumu izmantošanu, saskaņā ar cenrādi (lietas 21.lapa).

No prasības pieteikumā ietvertā galvenā parāda aprēķina izriet, ka tā aprēķins balstīts uz 2014.gada 13.februārī izsniegto bankas izziņu Nr.2.1.18.2.-01/4051, un to veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 988,58 EUR, bankas komisijas 27,03 EUR, procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu jeb atlīdzības maksa, ko atbildētājs maksā bankai par izlietoto kredītlimitu 102,65 EUR, kopā galvenais parāds 1118,26 EUR.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma , bet šā likuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiāliem konstatējams, ka ar 2014.gada 13. februārī starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu un tā Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedējusi prasītājam no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildēju, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā (lietas 17., 18. lapa).

2014.gada 13. maijā un 2014. gada 10. jūnijā atbildētājam paziņots par prasījuma tiesību cesiju un pienākumu izpildīt saistības (lietas 19., 20. lapa)

Kā seko no prasības pieteikumā norādītā, atbildētājs uz brīdinājumu nav atsaucies un parādu nav atmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, prasītājs saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus (seši procenti gadā) par periodu no 18.01.2012. līdz 23.07.2015., kas sastāda 235,50 EUR.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par galvenā parāda, procentu, bankas komisiju un likumisko procentu noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds kopsummā 1353,76 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei(izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 203,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā tiesas izdevumi 207,76 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma

cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR). Lietā ir veikti četri pasta sūtījumi – nosūtīts prasības pieteikuma noraksts atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam, nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu pusēm, līdz ar ko papildus veikts viens sūtījums 1,57 EUR, kas nav apmaksāts. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195.pantu, 250.25 pantu, 250.27pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu 1118,26 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 988,58 EUR; procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu jeb atlīdzības maksu par faktiski izlietoto kredītlimitu 102,65 EUR, bankas komisijas 27,03 EUR, kā arī likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 18.01.2012. līdz 23.07.2015. - 235,50 EUR, pavisam kopā parādu 1353,76 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit trīs *euro* 76 centi), kā arī tiesas izdevumus 207,76 (divi simti septiņi *euro* 76 centi).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus no simta) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 EUR (viens *euro* 57 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C29590415/C-2251/16.

Dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. F/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 9. februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova