Lietas Nr. C30607413
Lietas arhīva Nr. C-2327-14/12

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Strode

ar sekretāri L.Leitāni

2014.gada 27.janvārī, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) ''Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. C/ (/pers. D/) par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 4.septembrī tiesā saņemts SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret /pers. C/ (/pers. D/) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas, komunālo maksājumu parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja, bet pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA ''Valdemāra nami" pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja Rīgā, /adrese/. Atbildētājam ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu/adrese/līdz dzīvojamās mājas, kas atrodas Rīgā, /adrese/, privatizācijai. Atbildētājs ir saņēmis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas pakalpojumus un komunālos pakalpojumus, bet nav veicis minēto pakalpojumu apmaksu. Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem parāds sāka veidoties no 2007.gada janvāra un par laika periodu līdz 2013.gada augustam tas ir pieaudzis līdz LVL 3109,37, bet likumiskie nokavējuma procenti ir LVL 485,71. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1071., 1759., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma ''Par dzīvokļa īpašumu'' 8.panta pirmo daļu (redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim) SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu LVL 3109,37 un likumiskos nokavējuma procentus LVL 485,71 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Tāpat arī prasītājs lūdzis tiesu atzīt SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no prasības summas.

Tiesas sēdē SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvis uzturēja prasību saskaņā ar prasības pieteikumu.

/pers. C/ (/pers. D/) uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt tiesas sēdi. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā noteikto gadījumu esamību, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, tiesa nolēma izskatīt civillietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi civillietas materiālus, atzīst, ka SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 3.pantā ir noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma ''Par dzīvokļa īpašumu'', kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim, 12.panta pirmā, ceturtā un piektā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Tāpat arī, saskaņā ar šobrīd spēkā esošā Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas 2013.gada 28.jūnija izziņu īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, kas atrodas /adrese/, Rīgā, pamatojoties uz 2004.gada 15.jūnija pirkuma līgumu, līdz dzīvojamās mājas privatizācijai reģistrētas atbildētājam.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Piedzenamās summas aprēķinu un 2013.gada 14.augusta rēķinu atbildētājam par laika periodu no 2007.gada janvāra līdz 2013.gada augustam, ieskaitot, izveidojies dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas, kā arī komunālo maksājumu parāds LVL 3109,37 apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir īpašnieks dzīvoklim, kas atrodas Rīgā, /adrese/, kur prasītājs nodrošina komunālos pakalpojumus, kā arī veic dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka atbildētājs ir izmantojis šos prasītāja pakalpojumus, taču samaksu par tiem nav veicis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (Civillikuma 1756.pants un 1765.pants).

Pamatojoties uz minēto, prasītājs aprēķinājis atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus LVL 485,71 apmērā.

Tādējādi tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību ar lietā iesniegtiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenams pamatparāds LVL 3109,37 un likumiskie nokavējuma procenti LVL 485,71 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, LVL 3109,37 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva LVL 308,80 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā.

Atbilstoši Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulai (EK) Nr. 1103/97 un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantam, no atbildētājas piedzenamās naudas summas konvertējamas uz *euro* pēc maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasību pret /pers. C/ (/pers. D/), /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. C/ (/pers. D/), /personas kods/, par labu SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: Mārtiņa iela 7, Rīga, LV-1048, parādu EUR 4424,23 (LVL 3109,37), likumiskos nokavējuma procentus EUR 691,10 (LVL 485,71), valsts nodevu EUR 439,38 (LVL 308,80) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā piedzenot EUR 5559,41 (pieci tūkstoši pieci simti piecdesmit deviņi *euro* un četrdesmit viens *euro* cents);

atzīt SIA ''Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no /pers. C/ (/pers. D/) likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 4424,23 (LVL 3109,37), par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus;

noteikt /pers. C/ (/pers. D/) sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Strode