ECLI:LV:RVPT:2018:0517.C30634717.3.S
Civillieta Nr.C30634717
Lietvedības Nr.C-2181-18/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Money Express Credit", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2017.gada 14.septembrī saņemts AS "Money Express Credit" (turpmāk – Prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 23.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Atgriezeniskais finanšu Līzinga līgums Nr.20140522-1014 (turpmāk– Līgums) saskaņā ar kuru Atbildētāja uzdevumā Prasītājs iegādājās savā īpašumā un nodeva Atbildētājam turējumā un lietošanā transportlīdzekli /numurs/ 1999.izlaiduma gads, VIN:WBADL81090GJ61683, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Līzinga objekts), kā arī piešķīra Atbildētājam tiesības Līzinga objektu izpirkt, veicot Līzinga līgumā paredzētos maksājumus. Ar Līzinga līguma parakstīšanu Atbildētājs apņēmās samaksāt Prasītājam Līguma maksājumus (Līzinga līguma 1.sadaļā termins "Līguma maksājumi" un Līzinga līguma 2.1.punkts).

Līzinga līguma 6.1.punkts nosaka, ka Atbildētājam ir pienākums veikt visus Līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā) un/vai Līguma noteikumiem, kā arī pildīt citus Līgumā noteiktus pienākumus.

Norāda, ka sakarā ar to, ka Līzinga līgumā noteiktajā kārtībā Atbildētājs savlaicīgi neveica Līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku un/vai Līguma noteikumiem, iestājās Līzinga līguma 9.1.punkts, kurš nosaka par katru Līzinga līguma maksājuma izpildes kavējuma dienu Atbildētājs maksā Prasītājam nokavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās maksājuma summas.

Līzinga līguma 10.3.1.punkts nosaka, ka, ja Atbildētājs vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām kavē jebkura Līgumā vai Maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi, Prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Līzinga Ilgumu un pieprasīt pirms termiņa izpildīt Līzinga līguma saistības pilna apmērā.

Norāda, ka ar 2017.gada 8.marta Paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu Nr.08032017/109 Atbildētājs tika informēts, ka Prasītājs saskaņā ar Līzinga līguma 10.4.punktu vienpusēji pirms termiņa izbeidz Līzinga līgumu, jo ir iestājies Līzinga līguma 10.3.1.punktā noteiktais nokavējums, kā arī lūdza nākamajā dienā pēc Līzinga līguma darbības izbeigšanas nodot Līzinga objektu Prasītājam (Līzinga līguma 10.4.punkts).

Paziņojumā, Prasītājs informēja par atlikuša parāda apmēru un pieprasīja līdz 2017.gada 20.martam nokārtot savas saistības pēc Līzinga līguma, kā arī brīdināja, ka Līzinga līguma saistību neizpildes gadījumā, Prasītājs uzsāks Līzinga līgumā noteikto saistību piespiedu izpildīšanas procesu, iesniedzot tiesā attiecīgu prasības pieteikumu pret Atbildētāju.

Atbilstoši Līzinga līguma 10.4.punkta un 12.1.punkta noteikumiem Līzinga līguma darbība tika izbeigta 8.dienā pēc paziņojuma nosūtīšanas, sakarā ar to, ka netika veikti visi kavētie un tekošie Līzinga līguma maksājumi.

Atbilstoši Līzinga līguma 10.4.punktam, Atbildētājam ir pienākums pēdējā Līguma darbības dienā vai dienā, kurā Prasītājs atkāpjas no Līzinga līguma, nodot Līzinga objekta turējumu Prasītājam.

Norāda, ka līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, Atbildētājs nav nodevis Līzinga objektu Prasītājām, līdz ar to, Prasītājam bija liegta iespēja izmantot savas Līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības un realizēt Līzinga objektu par brīvo cenu, lai no Līzinga objekta pārdošanas iegūtiem naudas līdzekļiem kaut daļēji dzēstu Atbildētāja parāda saistības.

Ievērojot, ka Atbildētājs noteiktajā termiņā neveica parāda samaksu, 2017.gada 23.maijā Prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par Atbildētāja no Līzinga līguma izrietošo saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas 2017.gada 6.jūlija lēmumu /lēmuma numurs/ Prasītāja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tika atstāts bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešo daļu, pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Prasītājs lūdz ieskaitīt prasības tiesvedības kārtībā valsts nodevu 17,82 EUR apmērā, kas tika samaksāta ceļot tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Norāda, ka līdz pat 2017.gada 8.septembrim Atbildētājs nav veicis parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi Atbildētāja no Līzinga līguma izrietošās saistības sastāda 890,93 EUR tajā skaitā: pamatsummas parāds –754,91 EUR; procenti (līdz 08.03.2017.) - 60,53 EUR; Nokavējuma procenti (līdz 08.03.2017.) –75,49 EUR (saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (10% no pamatparāda).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1943.pantu, 1946.panta un Civilprocesa likuma 1.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 34.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 130.pantu, 250^{19}.pantu, 250^{20}panta 1. un 2.daļas, 406.^{6}panta trešās daļas.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parāda summu 890,93 EUR, tajā skaitā neapmaksāto pamatsummas parādu 754,91 EUR, nesamaksātos noīgtos procentus 60,53 EUR, kā arī nokavējuma procentus 75,49 EUR; atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikumu 1765.panta pirmo daļu noteikti – 6 (seši) % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2017.gada 17.oktobrī Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs noteiktajā termiņā paskaidrojumu nav sniedzis, minētie dokumenti tiesā atgriezti atpakaļ 2017.gada 27.novembrī ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Neskatoties uz to, ka Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts tika atgriezts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2018.gada 29.martā, nosūtot paziņojumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

\

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Lietā konstatēts, ka Atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies 2014.gada 23.maijā, noslēdzot ar Prasītāju Atgriezenisko finanšu līzinga līgumu Nr.20140522-1014 (turpmāk– Līzinga līgums) (lietas 14.?17.lapa), saskaņā ar kuru Prasītājs kā līzinga devējs Atbildētāja uzdevumā iegādājās un nodeva Atbildētājam turējumā un lietošanā transportlīdzekli /numurs/ 1999.izlaiduma gads, VIN:WBADL81090GJ61683, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk– Līzinga objekts), kā arī piešķīra Atbildētājam tiesības Līzinga objektu izpirkt, veicot Līzinga līgumā paredzētos maksājumus. Pirkuma maksa noteikta – 2800 EUR, līguma termiņš – 36 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Līguma 2.1.punktā pielīgts, ka Prasītājs apņemas nopirkt līzinga objektu pēc līzinga ņēmēja izvēles un pilnvarot viņu pārņemt līzinga objektu savā turējumā un lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņēmas pieņemt līzinga objektu savā turējumā un lietošanā, samaksāt līzinga devējam līguma maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem. Līzinga devējs nodod līzinga ņēmējam īpašuma tiesības uz līzinga objektu, kad līzinga ņēmējs ir izpildījis līguma saistības pilnā apmērā.

Lietā nav strīda par līzinga objekta iegādi un nodošanu Atbildētāja turējumā, šis fakts arī apstiprināts ar lietā esošo pavadzīmi Nr.002362 (lietas 19.lapa), no kuras redzams, ka Atbildētājs saņēmis no Prasītāja līzinga objektu – 1999.gada transportlīdzekli /numurs/, ko apliecinājis ar savu parakstu. Tiesa secina, ka Prasītājs savas ar noslēgto līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis.

Līguma 8.1.punktā pielīgts, ka līzinga ņēmējam samaksa jāveic termiņos, kārtībā un apmēros, kas noteikti maksājumu grafikā, līgumā, līzinga devēja rēķinā un/vai paziņojumā.

Saskaņā ar lietā esošo līzinga maksājumu grafiku, Atbildētājam noteikts pienākums veikt ikmēneša procentu un aizdevuma pamatsummas maksājumu 118,86 EUR apmērā (pēdējā mēneša maksājums 119,11 EUR), līdz katra mēneša 25.datumam, sākot no 2014.gada 25.jūnija līdz 2017.gada 25.maijam (lietas 18.lapa).

Kā norādīts prasības pieteikumā, Atbildētājs ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi un nav veicis maksājumus līgumā paredzētajā kārtībā.

Prasības pieteikumam pievienoto parāda aprēķinu (lietas 12.lapa) Atbildētājs nav apstrīdējis.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līzinga līguma 10.3.1.punktā noteikts, ka līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa, ja līzinga ņēmējs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līgumā vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi.

Saskaņā ar Līzinga līguma 10.4.punktā noteikto Līzinga devējs par atkāpšanos no līguma brīdina līzinga ņēmēju 7 dienas iepriekš nosūtot līzinga ņēmējam paziņojumu.

No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka 2017.gada 8.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam Paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu Nr.08032017/109 (lietas 20.lapa) ar kuru informēja Atbildētāju, ka Prasītājs saskaņā ar Līzinga līguma 10.4.punktu vienpusēji pirms termiņa izbeidz Līzinga līgumu, jo ir iestājies Līzinga līguma 10.3.1.punktā noteiktais nokavējums, kā arī lūdz nākamajā dienā pēc Līzinga līguma darbības izbeigšanas nodot Līzinga objektu Prasītājam (Līzinga līguma 10.4.punkts). Tāpat ar minēto paziņojumu Prasītājs lūdz Atbildētāju izpildīt visas saistības pēc Līzinga līguma.

Paziņojums Atbildētājam tika sūtīts uz līgumā norādīto deklarēto un faktisko adresi. Līdz ar to secināms, ka Prasītājs Atbildētājam ir paziņojis par līguma vienpusēju laušanu.

Līzinga līguma 10.6.punkts noteic, ka Līzinga līgumā paredzētajos gadījumos, kad Līzinga devējs pārņem Līzinga objektu savā turējumā, un gadījumos, kad Līzinga devējs vienpusēji atkāpjas no līguma, Līzinga ņēmējs pilnvaro Līzinga devēju realizēt Līzinga objektu par brīvu cenu bez izsoles, ņemot vērā Līzinga objekta veikto novērtējumu.

No Prasītāja prasības pieteikuma izriet, ka līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, Atbildētājs nav nodevis Līzinga objektu Prasītājām, līdz ar to, Prasītājam bija liegta iespēja izmantot savas Līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības un realizēt Līzinga objektu par brīvo cenu, lai no Līzinga objekta pārdošanas iegūtiem naudas līdzekļiem kaut daļēji dzēstu Atbildētāja parāda saistības.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasībā norādītā un lietā esošā parāda aprēķina izriet, ka Atbildētāja pamatparāda summa ir 754,91 EUR.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem,

bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Tiesa konstatē, ka Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, nav pierādījis maksājumu veikšanu saskaņā ar noslēgto Līzinga līgumu, Prasītāja iesniegto parāda aprēķinu nav apstrīdējis, līdz ar to prasība par pamatparāda 754,91 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja nolīgtos procentus 60,53 EUR apmērā par laika periodu līdz 2017.gada 8.martam un nokavējuma procentus par laika periodu līdz 2017.gada 8.martam 75,49 EUR apmērā (10% no pamatparāda).

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar līguma 8.2.punktu, procentu maksājumi tiek aprēķināti par vienu maksājuma periodu no attiecīgajā maksājuma perioda sākumā paredzētā atlikušās līzinga devēja finansējuma kopsummas. Atbilstoši līguma 8.3.punktam, procentu aprēķināšanas pamats ir līgumā norādītā procentu likme.

Kā izriet no Līzinga līguma, puses vienojušās par procentu likmi – 30 % gadā.

Līguma 9.1.punktā saskaņā ar Civillikuma 1753. un 1759.pantu puses vienojušās, ka Līguma maksājumu kavējuma gadījumā līzinga ņēmējs jāmaksā līzinga devējam nokavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi neveiktās maksājuma summas par katru līguma maksājuma izpildes nokavējuma dienu, ja maksājumu nokavējums nepārsniedz 90 dienas. Ja maksājuma nokavējums pārsniedz 90 dienas, Līzinga devējs turpmāk veiks nokavējuma procentu aprēķinu saskaņā ar Līguma 9.2.punktu, neizbeidzot Līguma darbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Lietas izskatīšanas laikā ir konstatēta Atbildētāja saistību neizpilde pret Prasītāju. Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēra atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, ka līgumsoda apmērs nedrīkst nostādīt patērētāju neizdevīgā stāvoklī, atzīst, ka piedzenamais līgumsoda apmērs samērojot to ar parāda summas apmēru un atbildētāja maksājumu termiņu kavējumu, ir samērīgs un taisnīgs, kā arī nepārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktos 10% no parāda pamatsummas.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētāja piedzenami gan nolīgtie procenti 60,53 EUR apmērā par laika periodu līdz 2017.gada 8.martam, gan nokavējuma procenti par laika periodu līdz 2017.gada 8.martam 75,49 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 133,64 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR apmērā, bet kopā 136,94 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 194.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu un 250.[25]pantu,

nolēma:

Apmierināt AS "Money Express Credit", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Money Express Credit", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 754,91 EUR (septiņi simti piecdesmit četri *euro*, 91 cents), nolīgtos procentus 60,53 EUR (sešdesmit *euro*, 53 centi) apmērā un līgumsodu 75,49 EUR (septiņdesmit pieci *euro*, 49 centi) apmērā par laika periodu līdz 2017.gada 8.martam.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Money Express Credit", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus 136,94 EUR (viens simts trīsdesmit seši *euro*, 94 centi) apmērā.

Samaksa veicama AS "Money Express Credit" norēķinu kontā Nr. LV24HABA0551031274422, AS „Swedbank".

Noteikt AS "Money Express Credit" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 17.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente