ECLI:LV:AT:2018:0727.11261021818.8.L

Lieta Nr. 11261021818
SKK-444/2018
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Augstākā tiesa
LĒMUMS
Rīgā 2018.gada 27.jūlijā

Augstākā tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Artūrs Freibergs,
tiesnesis Voldemārs Čiževskis,
tiesnese Anita Poļakova
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 22.marta spriedumu
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta $1.^1$ daļas 2., 3.punktu un otro daļu, 52.pantu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem, piespiedu darbs uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 22.marta spriedums atcelts daļā par galīgā soda noteikšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem un piespiedu darbs uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Pārējā daļā pirmās instances tiesa spriedums atstāts negrozīts.

[3] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedza apsūdzētais /pers. B/, kurš lūdz spriest jaunu tiesu, mīkstināt viņam noteikto brīvības atņemšanas sodu un izciešanas režīmu. Apsūdzētais norāda, ka viņa nodarītais kaitējums nav nozīmīgs, turklāt tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 35.panta nosacījumus.

Motīvu daļa

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzība noraidāma.
Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādīto Krimināllikuma 35.panta pārkāpumu.
Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā, kā arī sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.
Apelācijas instances tiesa rūpīgi izvērtējusi apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus par apsūdzētajam noteikto sodu. Kasācijas sūdzībā pilnībā atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi.
Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētajam /pers. B/ noteikto sodu, ievērojusi Krimināllikuma 35., 46.panta nosacījumus un nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 574., 575.panta izpratnē. Kasācijas sūdzībā izteiktā norāde par brīvības atņemšanas soda izciešanas režīma noteikšanu neietilpst tiesas kompetencē, jo minēto jautājumu regulē Latvijas Sodu izpildes kodeksa normas. Tiesa, lemjot par soda noteikšanu, pamatoti nav norādījusi brīvības atņemšanas soda izciešanas režīmu.
Augstākā tiesa lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. vai 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., Augstākā tiesa

nolēma:

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu, bet apsūdzētā /pers. B/ kasācijas sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis	A. Freibergs
Tiesnesis	V. Čiževskis
Tiesnese	A. Poļakova