Lietas arhīva Nr. CA-0267-17
ECLI:LV:LAAT:2017:1101.C04432213.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2017.gada 1.novembrī

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Inguna Tabore
tiesnese Valentīna Sokolova
tiesnese Ludmila Mežale
ar sekretāri Kristīni Karpoviču
ar Rīgas apgabaltiesas noteikto pārstāvi videokonferences norisei Alisu Čugainovu
piedaloties zvērinātam advokātam Armandam Masulim
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Hiponia" prasībā pret SIA "/Nosaukums A/", /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu sakarā ar /pers. E/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

SIA "Hiponia" 2013.gada 7.novembrī cēla tiesā prasību pret SIA "/Nosaukums A/" un /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) par parāda piedziņu un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1698., 1699., 1702., 1716., 1720., 1756., 1759., 1805., 1828., 1934., 1943.un 1945.pantu, lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. CA/parādu 240 455,52 EUR (168 993,10 LVL), likumisko procentus 728,18 EUR (511,77 LVL), kā arī visus tiesāšanās izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. CA/, parādu lūdza piedzīt no atbildētājas SIA "/Nosaukums A/".

Prasītāja SIA "Hiponia" 2015.gada 5.oktobrī un 2016.gada 3.augustā iesniedza prasības pieteikuma grozījumus pret SIA "/Nosaukums A/", /pers. D/, /pers. E/ un /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/).

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līgumu Nr.32932/01 /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) izsniegts aizdevums 200 000 EUR apmērā. Savukārt 2011.gada 12.septembrī ar SIA "/Nosaukums A/" noslēgts galvojuma līgums Nr.32932/01 1G, ar kuru galvinieks uzņēmās no aizdevuma līguma izrietošās atbildētāja saistības kā pats parādnieks.

/pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) 2013.gada 16.oktobrī nosūtīts paziņojums par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2013.gada 16.oktobri, bet SIA "/Nosaukums A/" 2013.gada 16.oktobrī nosūtīts paziņojums, ka tā stājas /pers. CA/vietā un ir atbildīga par viņa saistību dzēšanu kā pats pamatparādnieks.

Starp AS "Swedbank" un prasītāju 2013.gada 14.maijā noslēgts Cesijas līgums Nr.12-043360-PK/C, ar kuru banka nodeva, bet prasītāja pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līguma Nr.32932/01 un 2011.gada 12.septembra galvojuma līgumu Nr.32932/01 1G.

Pēdējo maksājumu saistību izpildei atbildētāji SIA "/Nosaukums A/" un /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) veica 2011.gada 29.decembrī.

Tiesvedības laikā, /dzimšanas datums/dzimušais /pers. CA/miris /miršanas datums/.

Laikraksta "Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 18.jūnija Nr.110 (5428) zvērināta notāre Līga Eglīte izsludināja mantojuma atstājēja, /dzimšanas datums/dzimušā /pers. CA/, mantojuma atklāšanos mantojuma reģistrā Nr.140481, nosakot kreditoru un citu personu, kam ir tiesības uz mantojumu, pieteikšanās termiņu - trīs mēneši.

Prasītāja 2015.gada 31.jūlijā pieteica kreditora prasījumu par kopējo parāda summu 264 763,05 EUR apmērā.

2015.gada 17.septembrī izdotā Mantojuma apliecība liecina, ka /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/), /pers. D/ un /pers. E/ pieņēmuši, /dzimšanas datums/dzimušā /pers. CA/, mantojumu ar inventāru tiesībām un, proti, katrs 1/3 domājamo daļu no visa atstāta mantojuma. Ar 2015.gada 26.augusta aktu Nr.00152/068/2015-AKT sastādīts atstātā mantojuma inventāra saraksts.

Pie mantojuma apliecības saņemšanas, 2015.gada 17.septembrī, mantinieki vienlaicīgi vienojās sadalīt mantojumu, par ko noslēgts mantojuma sadales līgums.

Mantojuma sadales līgumā norādīts, ka /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) īpašumā pāriet šādi nekustamie īpašumi:
- nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/;
- nekustamais īpašums /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/;
- 1/2 domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese C/, kadastra numurs /numurs C/.

/pers. E/ īpašumā pāriet šādi nekustamie īpašumi:
- nekustamais īpašums /adrese D/, kadastra numurs /numurs D/;
- 526/1210 domājamās daļas no zemes īpašuma /adrese E/, kadastra numurs /numurs E/;
- 13040/44990 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese E/, kadastra numurs /numurs F/.

/pers. D/ nav ieguvis neko no atstātā mantojuma.

Papildinājumos norādīts, ka prasītāja ar /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) un /pers. D/ panāca vienošanos par atbrīvošanu no saistībām. Šie atbildētāji ir izpildījuši vienošanās nosacījumus, tādēļ atbrīvojami no saistībām, kas izriet aizdevuma līguma.

Prasītājas labā ir reģistrētas hipotēkas uz 526/1210 domājamām daļām no zemes īpašuma /adrese E/, kadastra numurs /numurs E/, un 13040/44990 domājamām daļām no nekustamā īpašuma /adrese E/, kadastra numurs /numurs F/, kas pēc mantojuma sadales ir nodoti /pers. E/ īpašumā.

Pēc Mantojuma apliecības saņemšanas, aizdevuma līguma saistību dzēšanai prasītājas kontā tika ieskaitīti naudas līdzekļi 95 000 EUR apmērā, kas saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu vispirms tika novirzīti kavēto procentu dzēšanai 43 362,69 EUR apmērā, pēc tam pamatsummas daļējai dzēšanai 51 637,31 EUR apmērā.

Līdz ar to, SIA "/Nosaukums A/" parāds prasītājai uz 2016.gada 29.jūliju ir 169 763,05 EUR, ko veido līgumsods 6259,04 EUR par laika posmu no 2011.gada 29.novembra līdz 2013.gada 9.oktobrim, līgumsods 3047,73 EUR par laika posmu no 2012.gada 25.jūnija līdz 2013.gada 9.oktobrim, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 156 435,88 EUR un tiesvedības izdevumi 4020,40 EUR.

Norāda, ka starp /pers. E/, kā pārdevēju, un SIA "FK", kā pircēju, 2016.gada 12.aprīlī noslēgts pirkuma līgums par nekustamo īpašumu /adrese E/, kadastra numurs /numurs E/, un /adrese E/, kadastra numurs /numurs F/, pārdošanu. Pirkuma summa 85 000 EUR 2016.gada 13.jūnijā ir pārskaitīta prasītājas kontā un ieskaitīta saistību daļējai dzēšanai.

Atbildētājai/pers. E/ saskaņā ar Mantojuma apliecību un Mantojuma sadales līgumu, 2015.gada 1.oktobrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese D/, kadastra numurs /numurs D/, un atbildētāja nekavējoties, 2015.gada 21.septembrī pārdeva minēto nekustamo īpašumu par summu 23 000 EUR, ko viņai saskaņā ar Civillikuma 711.pantu ir pienākums iemaksāt prasītājas kā kreditores kontā. /pers. E/ ir ignorējusi šo pienākumu un nav norēķinājusies ar kreditoru.

Prasītāja lūdz tiesu:

- izbeigt tiesvedību civillietā daļā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/;
- piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" prasītājas labā parādu 165 742,65 EUR, ko veido līgumsods 6259,04 EUR par neveiktiem procentu maksājumiem par laika posmu no 2011.gada 29.novembra līdz 2013.gada 9.oktobrim, līgumsods 3047,73 EUR par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika posmu no 2012.gada 25.jūnija līdz 2013.gada 9.oktobrim un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 156 435,88 EUR;
- piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, prasītājas labā parādu 23 000 EUR;
- piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" un /pers. E/ prasītājas labā visus tiesāšanās izdevumus;
- atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" 2013.gada 11.decembrī iesniedza paskaidrojumus, uzskata, ka prasība ir noraidāma pilnībā.

Nolūkā bezstrīdus kārtībā izbeigt pušu starpā esošo strīdu, tā nosūtījusi prasītājai izskatīšanai izlīguma tekstu, un uzskata, ka tiesvedība lietā būtu izbeidzama.

Atbildētājs /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) 2013.gada 11.decembrī tiesā iesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību, to uzskata par nepamatotu un noraidāmu pilnībā.

Uzskata, ka 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līguma nosacījumus viņš godprātīgi pildīja, bet savā 2013.gada 25.jūnija un 2013.gada 1.augusta iesniegumā prasītājai vērsa uzmanību uz sava veselības stāvokļa pasliktināšanos, izteica prasītājai piedāvājumu iegādāties viņam piederošo nekustamo īpašumu /adrese E/, kas sastāv no diviem dzīvokļiem un zemes, un veica nepieciešamās darbības, lai paātrināt minētā nekustamā īpašuma nodošanu ekspluatācijā. Norāda, ka nav saņēmis prasītājas 2013.gada 21.maija paziņojumu par aizdevuma līguma saistību izpildi un 2013.gada 15.oktobra paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, un lietā nav pierādījumu par šo paziņojumu sūtīšanu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu. Puses varēja noslēgt izlīgumu lietā, un neapspriežot līguma nosacījumus ir Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumu pārkāpums.

/pers. E/ lietā iesniedza paskaidrojumus, un norāda, ka celto prasību neatzīst. Uzskata par pamatotiem paskaidrojumus, ko tiesā bija iesniedzis /pers. CA/(dzimis/dzimšanas datums/), tai skaitā, ka prasītāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ka aizdevuma līguma un tā pielikumu noteikumi tika apspriesti ar atbildētāju. Tas liecina, ka prasītāja aizdevuma līgumu bija sagatavojusi neievērojot /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) intereses, un pārkāpjot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumus.

Turklāt, /pers. E/ ieskatā, prasītāja arī nebija tiesīga atkāpties no aizdevuma līguma un prasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, komisijas maksas, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, pakļaujot saistību bezstrīdus izpildei vai iesniedzot prasību.

Attiecībā uz /pers. E/ un SIA "FK" 2016.gada 12.aprīlī noslēgto pirkuma līgumu par nekustamo īpašumu /adrese E/, kadastra Nr./numurs E/, un /adrese E/, kadastra Nr./numurs F/pārdošanu, /pers. E/ norāda, ka prasītāja pati piekrita šim darījumam, tajā skaitā pirkuma cenai un samaksas kārtībai un 2016.gada 13.jūnijā pirkuma summa 85 000 EUR tika ieskaitīta saistību daļējai dzēšanai.

Atsaucoties uz Civillikuma 711.pantu, /pers. E/ norāda, ka nekustamā īpašuma uzturēšanai un citu kreditoru prasību apmierināšanai viņai bija nepieciešami naudas līdzekļi, tāpēc 2015.gada 21.septembrī viņa pārdeva iegūto nekustamo īpašumu /adrese D/. Viņa norēķinājās ar šādiem kreditoriem:

- Ar SIA "Baltic Credit Solution", par kopējo parāda summu 851,98 EUR. Kreditora prasība tika apmierināta un apmaksāta līdz mantojuma lietas izbeigšanai;
- Ar Rīgas domes pašvaldību ieņēmumu pārvaldi saskaņā ar 2015.gada 31.augusta pretenziju Nr.PIP15-11246-nd par nekustamā īpašuma nodokli 2334,26 EUR. Turklāt samaksāts vairāk par pretenzijā norādīto summu, iekļaujot nekustamā īpašuma /adrese D/ nodokli par 2015.gadu;
- Ar īpašnieku biedrību "/Nosaukums/" par kreditora prasījumu Nr.69 par kopējo summu 2342,77 EUR. Saistībā ar šī parāda nomaksu tika panākta mutiska vienošanās par tā dzēšanu, veicot ikmēneša maksājumu 200 EUR apmērā, ko /pers. E/ vēl joprojām maksā;
- Ar AS "Latvijas gāze" par kopējo summu 573,86 EUR, par parādu par nekustamo īpašumu /adrese E/, par kuru panākta vienošanās un noslēgts izlīgums par parādu nomaksu.

/pers. E/ lūdz ņemt vērā, ka viņai pēc /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) nāves, /dzimšanas datums/piedzima meita /pers. O/, kura nav iekļauta mirušā /pers. CA/mantojuma sadalē. Lai saņemtu līdzekļus meitas uzturēšanai, viņa 2015.gada 21.septembrī pārdeva nekustamo īpašumu /adrese D/.

Prasītāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus tam, kāda vienošanās ir panākta ar /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) un /pers. D/, tādēļ, /pers. E/ ieskatā, nav skaidrs, vai tas ir pietiekošs pamats civillietas izbeigšanai.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.maija lēmumu atbildētājs /pers. CA/, kurš miris /miršanas datums/, aizstāts ar mantiniekiem /pers. D/, /pers. E/ un/dzimšanas datums/dzimušo /pers. C/.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu izbeigta tiesvedība prasības daļā pret /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Daļēji apmierināta SIA "Hiponia" prasība daļā pret SIA "/Nosaukums A/" un /pers. E/ par parāda piedziņu, no /pers. E/ prasītājas labā piedzīts pamatparāds 23 000 EUR, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. E/, pamatparāds piedzenams no SIA "/Nosaukums A/".

No SIA "/Nosaukums A/" prasītājas labā piedzīts līgumsods 9306,77 EUR, pamatparāds 133 435,88 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kancelejas nodeva 7,11 EUR un valsts nodeva 4312,57 EUR, kopā 147 070,16 EUR.

Atzītas prasītājas tiesības saņemt no /pers. E/ likumiskos procentus 6 % gadā no pamatparāda 23 000 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, bet likumisko procentu neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. E/ atzītas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no pamatparāda 23 000 EUR apmērā saņemt no SIA "/Nosaukums A/".

Atzītas prasītājas tiesības no SIA "/Nosaukums A/" saņemt likumiskos procentus 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda 133 435,88 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa nodibināja, ka lietā nav strīda par to, ka starp Valsts AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un /pers. CA/2006.gada 27.jūlijā noslēgts aizdevuma līgums Nr.32932/01, un /pers. CA/(dzimis/dzimšanas datums/) izsniegts aizdevums 200 000 EUR apmērā. Savukārt 2011.gada 12.septembra minētā aizdevuma līguma pielikumā Nr.2 fiksēts, ka aizdevuma kopējās pamatsummas atlikums 2011.gada 8.augustā ir 200 669,27 EUR, ko veido kavētie un uzkrātie procentu maksājumi, kavētie pamatsummas maksājumi un neatmaksātā pamatsumma. Līdzēji vienojušies par aizdevuma summas palielināšanu un /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) piešķirti papildus aizdevuma līdzekļi 7403,92 EUR apmērā, līdz ar to, aizdevuma summa noteikta 208 073,19 EUR, ar atmaksas termiņu - 2016.gada 25.jūlijs.

Saistību izpildes nodrošināšanai, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/un Nr./numurs/ aizdevēja labā nostiprinātas hipotēkas uz /pers. CA/(dzimis/dzimšanas datums/) piederošā nekustamā īpašuma 526/1210 daļām no zemes /adrese E/ un 13040/44990 daļām no ēkas /adrese E/, kā arī 2011.gada 12.septembrī aizdevējs un SIA "/Nosaukums A/", kā galvinieks, noslēdza galvojuma līgumu Nr.32932/01 1G, ar kuru, galvinieks uzņēmās no aizdevuma līguma Nr.32932/01 izrietošās aizņēmēja maksājumu saistības pildīt kā pats parādnieks.

Tiesa norāda, ka atbildētājiem /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) un SIA "/Nosaukums A/" bija zināms arī par prasījuma tiesību nodošanu cesionāram AS "Swedbank", jo 2013.gada 14.maija attiecīgu paziņojumu tie informēti par cesijas līguma Nr.12-043360-PK/C noslēgšanu, kā arī, ar prasītājas 2013.gada 15.oktobra paziņojumu informēti par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu no 2013.gada 10.oktobra, un, ka no 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līguma Nr.32932/01 izrietošā kopējā parāda summa 2013.gada 9.oktobrī ir 240 455,51 EUR.

Norādīts, ka atbildētājs, /dzimšanas datums/dzimušais /pers. CA/miris /miršanas datums/, un ar zvērinātas notāres Līgas Eglītes 2015.gada 17.septembra Mantojuma apliecību Nr.9561, uz mirušā atstāto mantojumu, mantojuma tiesībās apstiprināti - /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/), /pers. D/ un /pers. E/, katrs uz 1/3 domājamo daļu no visa atstātā mantojuma, kuri mantojumu pieņēma ar inventāra tiesību, kā arī 2015.gada 23.septembrī noslēdza vienošanos pie 2015.gada 17.septembra Mantojuma sadales līguma, ar ko sadalīja no /miršanas datums/mirušā /pers. CA/pieņemto mantojumu šādi:

/pers. E/ īpašumā pāriet: nekustamais īpašums /adrese D/ ar kadastra Nr./numurs D/; 526/1210 domājamās daļas no zemes īpašuma /adrese E/ ar kadastra Nr./numurs E/; 13040/44990 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese E/ ar kadastra Nr. /numurs F/; kartes konts AS "DnB Banka"; transportlīdzeklis ŠKODA OCTAVIA, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/; 40 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums B/"; 215 kapitāla daļas SIA /Nosaukums C/"; 10 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums D/"; 100 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums A/"; 18 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums E/"; konta atlikums AS "DnB Banka".

/pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) īpašumā pāriet: nekustamais īpašums /adrese A/; nekustamais īpašums /adrese B/; ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese C/; 215 kapitāla daļas SIA /Nosaukums C/"; apbalvojuma šaujamierocis.

Tiesa norāda, ka ir pierādīts, ka prasītāja mirušā /pers. CA/mantojuma lietā pieteica kreditora prasījumu 264 763,05 EUR apmērā.

Lietā nav strīda, ka pēc Mantojuma apliecības saņemšanas prasītāja, aizdevuma līguma Nr.32932/01 saistību dzēšanai, saņēma naudas līdzekļus 95 000 EUR, kas atbilstoši Civillikuma 1843.pantam novirzīti kavēto procentu 43 362,69 EUR dzēšanai un pamatsummas 51 637,31 EUR daļējai dzēšanai, līdz ar to kopējā parāda summa samazinājās līdz 169 763,05 EUR.

Tiesa atsaucoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, par pamatotu un apmierināmu atzina 2016.gada 3.augusta prasītājas iesniegtajos prasības pieteikuma grozījumos izteikto lūgumu izbeigt tiesvedību daļā pret /dzimšanas datums/dzimušo /pers. C/ un /pers. D/, un par nepamatotu - /pers. E/ rakstveida paskaidrojumos pausto iebildumu par tiesvedības izbeigšanu daļā, secinot, ka prasības atsaukšana ir prasītāja prioritāras tiesības, un neviena Civilprocesa likuma norma neuzliek par pienākumu prasītājam norādīt prasības atsaukšanas iemeslu, un iesniegt tam pierādījumus.

Nepamatots tiesas vērtējumā ir arī /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/), paskaidrojumos norādītais iebildums par paziņojumu, tai skaitā, par vienpusēju prasītājas atkāpšanos no aizdevuma līguma nesaņemšanu, jo prasības pieteikumam pievienoto Vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts liecina par 2013.gada 16.oktobrī pastā nodotu /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/), uz adresi /adrese K/, un uz adresi /adrese L/ novadā sūtītu vēstuli.

Pirmās instances tiesa izvērtējot jautājumu par patērētāju tiesību pārkāpumu, nekonstatēja, ka /dzimšanas datums/dzimušā /pers. CA/, kā patērētāja tiesības no prasītāja puses būtu pārkāptas.

Tiesa spriedumā atzina, ka mantojuma sadales līgums nesatur mantinieku vienošanos par mantojuma atstājēja parādsaistību sadali savā starpā, tajā skaitā vienošanos, ka, iegūstot konkrētus nekustamos īpašumus un kustamas mantas, katrs mantinieks uzņemas arī saistības, tiesības un pienākumus, kas skar konkrēto īpašumu. Tiesa spriedumā pamatojoties uz Civillikuma 707.,708.,711.un 717.pantu atzina, ka pārdodot nekustamo īpašumu /adrese E/, kas pēc mantojuma sadales līguma nodots atbildētājai /pers. E/, viņa novirzīja prasītājam naudu saistību dzēšanai. Taču pārdodot nekustamo īpašumu/adrese D/ par 23 000 EUR atbildētāja /pers. E/ naudas līdzekļus nav novirzījusi prasītājai, tāpēc prasību apmierināja. Tiesa atzina, ka atbildētājas /pers. E/ norādītie izdevumi (bērnam, nekustamo īpašumu uzturēšanai un norēķināšanās ar citiem kreditoriem) var tikt segti ne tikai no konkrētā īpašuma pārdošanas , bet arī no pārējās mantas.

Lai izslēgtu iespējamību minēto pamatparāda summu vienlaicīgi iegūt arī no SIA "/Nosaukums A/" , tad no SIA "/Nosaukums A/" piedzenamā pamatparāda summa samazināma par 23 000 EUR, noraidot prasītājas prasību daļā par pamatparāda piedziņu 23 000 EUR no SIA "/Nosaukums A/" .

Atbildētāja/pers. E/ iesniedza apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu, pārsūdz sprieduma daļā, ar kuru no viņas piedzīts parāds 23 000 EUR un likumiskie procenti.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka neskatoties uz tiesas konstatēto, ka 2015.gada 17.septembra Mantojumu sadales līgums un 2015.gada 23.septembra Vienošanās pie Mantojumu sadales līguma nesatur mantinieku vienošanos par mantojuma atstājēja parādsaistību sadali savā starpā, tiesa nepamatoti atzina, ka atbildētāja ir atbildīga par /miršanas datums/mirušā /pers. CA/parādsaistībām ar mantojuma rezultātā iegūto mantu 23 000 EUR apmērā.

Piekrīt, ka viņa kā mantiniece ir atbildīga par mantojuma atstājēja parādsaistībām ar mantojuma rezultātā iegūto mantu, tomēr šāds pienākums izriet nevis no Civillikuma 717.panta, bet gan no mantojuma pieņemšanas ar "inventāra tiesībām" saskaņā ar Civillikuma 711.pantu. Atbilstoši tiesību doktrīnā atzinumam, tas nenozīmē, ka atbildētājai kā līdzmantiniecei jāatbild ar visu savu mantoto mantu par visu parādu, neatkarīgi no savas mantotās mantojuma daļas apmēra. Spriedums ir pretrunā Civillikuma 717.panta jēgai un mērķim, jo atbildētājas ieskatā šis pants regulē līdzmantinieku atbildību kreditoru priekšā tajos gadījumos, kad mantinieki nav vienojušies par mantojuma atstājēja parādsaistību sadali savā starpā.

Apstiprinoties mantojuma tiesībās līdzmantinieki /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/), /pers. D/ un atbildētāja /pers. E/ ieguva ne tikai mantojuma atstājēja mantu katrs 1/3 domājamās daļas apmērā, bet arī no aizdevuma līguma Nr.32932/01 izrietošās parāda saistības samērā ar savām daļām. Tādējādi par parādu pret prasītāju, atbild visi līdzmantinieki proporcionāli iegūtajām mantojuma daļām - katrs par 1/3 daļu, un katra līdzmantinieka parādsaistību apmērs bija 88 254,35 EUR.

Tā kā lietā nav konstatējams neviens no solidāru saistību nodibināšanas pamatiem, atbildētāja var atbildēt tikai samērā ar savu mantojuma daļu, t.i., ne vairāk par minētajiem 88 254,35 EUR.

Spriedumā tiesa atzina, ka atbildētāja pārdodot ar Mantojumu sadales līgumu īpašumā iegūtos abus nekustamos īpašumus /adrese E/, visu pirkuma

summu pārskaitīja prasītājai, un kopumā prasītāja no atbildētājas, aizdevuma līguma Nr.32932/01 saistību daļējai dzēšanai saņēma 95 000 EUR, kopējo parāda summu samazinot līdz 169 763,05 EUR (tajā skaitā prasītāja šajā summā ir iekļāvusi tiesvedības izdevumu summu 4020,40 EUR). Atbildētāja uzskata, ka viņas no mantojuma izrietošā parādsaistību daļa 1/3 apmērā pret prasītāju ir dzēsta pilnībā.

Tās nozīmē, ka viņai nav pienākums no mantotā nekustamā īpašuma /adrese D/, pārdošanas iegūtos naudas līdzekļus 23 000 EUR novirzīt aizdevuma līguma Nr.32932/01 parādsaistību segšanai, kas faktiski nozīmētu atbildētājai noteiktās parādsaistību daļas matemātisku palielināšanu.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītāja, pamatojoties uz vienošanos par atbrīvošanu no saistībām, lūgusi tiesu izbeigt tiesvedību lietā daļā pret /pers. C/ (dzimis /dzimšanas datums/) un /pers. D/, tomēr nav iepazīstinājusi atbildētāju kā līdzmantinieci ar minēto vienošanos un tās nosacījumiem. Tiesai bija jāņem vērā, ka atbildētāja nav šīs vienošanās dalībniece, un tā nekādā ziņā nevar aizskart atbildētājas tiesības. Ja prasītāja ir atteikusies no prasījumiem pret pārējiem līdzmantiniekiem, tas nevar radīt automātisku pienākumu atbildētājai uzņemties šīs parādsaistības pārējo līdzmantinieku vietā.

No tiesas sprieduma nav saprotams, kāpēc no atbildētājas piedzītās summas apmērs ir tieši 23 000 EUR. Spriedumā nav ņemts vērā, ka /pers. E/ mantojumu pieņēma ar inventāra tiesībām, un tas nozīmē, ka arī daļā par likumisko 6% piedziņu spriedums nav pamatots. Atbildētāja nevar atbildēt par prasījumiem, kas pārsniedz mantojuma masas vērtību.

Tāpat tiesa nav pārbaudījusi prasītājas kā cesionāra tiesības celt šādu prasību, kas balstīta uz 2006.gada 27.jūnija aizdevuma līgumu Nr.32932/01 un prasītājas 2013.gada 15.oktobra paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu.

Prasītāja uzskatot, ka minētais aizdevuma līgums izbeigts ar pašas prasītājas 2013.gada 15.oktobra paziņojumu, nav ņēmusi vērā, ka tai nemaz nebija tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu.

Ar iesniegto prasījumu SIA "Hiponia" faktiski pielīdzina sevi aizdevējam, kas ir pretrunā Civillikuma 1800.pantam. Pēc VAS "Latvijas Hipotēku un zemes bankas" uzņēmuma pārejas AS "Swedbank" labā, par aizdevuma līguma pusi kļuva AS "Swedbank", kurai iespējams arī bija tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu, tomēr tā nav izmantojusi šīs tiesības.

Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzējas pārstāvis zvērināts advokāts Armands Masulis apelācijas sūdzību uzturēja pēc sūdzībā norādītiem motīviem, un lūdza celto prasību pret atbildētāju /pers. E/ noraidīt pilnīgi.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. A0/ apelācijas sūdzību neatzina, uzturēja celto prasību un lūdz piedzīt 23 000 EUR no atbildētājas /pers. E/, pēc prasības pieteikumā norādītiem motīviem.

Pārējie lietas dalībnieki - SIA "/Nosaukums A/", atbildētājs un atbildētāja /pers. D/ pārstāvis /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, un par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņots.

Lietas dalībniekiem par tiesa sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta otrās daļas kārtībā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, apelācijas instances tiesa nolēma lietu izskatīt minēto lietas dalībnieku prombūtnē (lietas 2.sējuma 149.-152.lapa).

Motīvu daļa

Apelācijas instances tiesa, ņemot vērā lietas dalībnieku paskaidrojumus, un lietas materiālus kopumā, atzīst, ka SIA "Hiponia" prasība pret /pers. E/ par parāda 23 000 EUR piedziņu ir nepamatota un noraidāma, un /pers. E/ iesniegtā apelācijas sūdzība lietā ir pamatota.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu nolemts: izbeigt tiesvedību civillietā SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, prasības daļā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

daļēji apmierināt SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, prasību daļā pret SIA "/Nosaukums A/" un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, pamatparādu 23 000 EUR;

piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 23 000 EUR apmērā piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895;

piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, līgumsodu 9306,77 EUR, pamatparādu 133 435,88 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kancelejas nodevu 7,11 EUR un valsts nodevu 4312,57 EUR, kopā piedzenot 147 070,16 EUR;

atzīt SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības no /pers. E/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos procentus 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda 23 000 EUR apmērā, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

likumisko procentu 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības likumiskos procentus 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda 23 000 EUR apmērā saņemt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

atzīt SIA "Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņemt likumiskos procentus 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no pamatparāda 133 435,88 EUR apmērā, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

Civilprocesa likuma 203.panta otrā daļa nosaka, ja spriedums pārsūdzēts kādā daļā, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

Apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedza tikai atbildētāja /pers. E/ un lūdz noraidīt pret viņu celto SIA "Hiponia" prasību par 23 000 EUR piedziņu. Pārējie lietas dalībnieki apelācijas sūdzības nav iesnieguši.

Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta otro daļu apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta un pamata grozījumi nav pieļaujami.

Lietā noskaidrots, ka saskaņā ar 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līgumu Nr.32932/01 /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) izsniegts aizdevums 200 000 EUR apmērā. Savukārt 2011.gada 12.septembrī ar SIA "/Nosaukums A/" noslēgts galvojuma līgums Nr.32932/01 1G, ar kuru galvinieks uzņēmās no aizdevuma līguma izrietošās atbildētāja saistības kā pats parādnieks (lietas 1.sējuma 23., 34.lapa).

Aizdevuma līguma saistību nodrošināšanai /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) iekšlāja nekustamo īpašumu /adrese E/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra numuru /numurs F/, un īpašumam ierakstīta hipotēka (lietas 1.sējuma 38.lapa).

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 21.jūnijā starp Valsts AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un AS "Swedbank" tika noslēgts līgums par uzņēmuma pāreju Nr.2012-115, saskaņā ar kuru notika uzņēmuma pāreja no Valsts AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" uz AS "Swedbank".

2013.gada 14.maijā starp AS "Swedbank" un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr.12- 043360-PK/C, ar kuru AS "Swedbank" nodeva, bet prasītāja pieņēma prasījuma tiesības pret cedenta debitoru,/dzimšanas datums/dzimušo/pers. CA/, kas izriet no 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līguma

Nr.32932/01 un 2011.gada 12.septembra galvojuma līguma Nr.32932/01 1G. Līguma parakstīšanas dienā noteikts, ka no 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līguma Nr.32932/01 izrietošais pamatparāds ir 208 073,19 EUR, tajā skaitā kavētā pamatsumma 10 909,28 EUR, savukārt uzkrātie procenti – 18 459,59 EUR, tajā skaitā kavētie procenti 17 853,87 EUR, bet līgumsods par kavētajiem pamatsummas maksājumiem 1416,72 EUR un līgumsods par kavētajiem procentu maksājumiem – 3821,81 EUR.

Ar 2013.gada 14.maija paziņojumu par cesijas darījumu informēts /dzimšanas datums/dzimušais /pers. CA/un SIA "/Nosaukums A/" (lietas 1.sējuma 54.,55.lapa). Uzņēmuma reģistra 2015.gada 6.novembra izziņa Nr. 7-3-203687 apstiprina, ka prasītāja nosaukums uz doto brīdi ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Hiponia", reģistrācijas numurs 40003426895 (lietas 2.sējuma 36.lapa).

Minētā sakarā nepamatots ir atbildētājas /pers. E/ apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka pirmās instances tiesa nav pārbaudījusi prasītāja kā cesionāra tiesības celt prasību tiesā.

Aizņēmējam /pers. CA/(dzimis /dzimšanas datums/) 2013.gada 15.oktobrī nosūtīts paziņojums par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, saskaņā ar aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 58.,76.,76.1.punktiem, jo aizņēmējs kavē maksājumus, kas tam bija jāveic saskaņā ar aizdevuma līgumu. Paziņojumā norādīts, ka jau 2013.gada 21.maijā un 2013.gada 28.augustā aizņēmējam nosūtīti paziņojumi par saistību izpildi, aicinot labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības (lietas 1.sējuma 62.lapa). Paziņojums 2013.gada 15.oktobrī nosūtīts arī galviniecei SIA "/Nosaukums A/" (lietas 1.sējuma61.lapa).

/pers. CA/, dzimis/dzimšanas datums/, miris /miršanas datums/.

Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre Līga Eglīte 2015.gada 17.septembrī, un 2015.gada 23.septembrī papildus mantojuma apliecība, mantojuma tiesībās uz /miršanas datums/mirušā /pers. CA/, dzimuša /dzimšanas datums/, atstāto mantojumu apstiprināja trīs mantiniekus: mantojuma atstājēja dēlu - /pers. C/, dzimušu /dzimšanas datums/, mantojuma atstājēja dēlu - /pers. D/, dzimušu /dzimšanas datums/, un mantojuma atstājēja laulāto - /pers. E/, dzimušu /dzimšanas datums/, katru uz 1/3 domājamo daļu no visa atstātā mantojuma. Mantinieki mantojumu pieņēmuši ar inventāra tiesību, un saskaņā ar 2015.gada 26.augusta Aktā Nr. 00152/068/2015-AKT par atstātā mantojuma inventāra sarakstu (lietas 1.sējuma 177., 234.lapa) Mantinieki mantojumu pieņēmuši ar inventāra tiesību, un pēc mantojuma apliecībām, par atstātā mantojuma inventāra sarakstu, mantojuma sastāva vērtība noteikta - 250 376,32 EUR (lietas 1.sējuma 177., 234.lapa).

Mantinieki 2015.gada 17.septembrī noslēdza mantojuma sadales līgumu un 2015.gada 23.septembrī vienošanos pie 2015.gada 17.septembra mantojuma sadales līguma un atbildētājas /pers. E/ īpašumā pārgāja :

- nekustamais īpašums /adrese D/ (kadastra Nr. /numurs D/) ar pie nedzīvojamās telpas Nr.58 piederošām 5240/377392 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala;
- 526/1210 domājamās daļas no zemes īpašuma /adrese E/ (kadastra Nr. /numurs E/);
- 13040/44990 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese E/ (kadastra Nr. /numurs F/);
- Kartes konts akciju sabiedrībā "DnB Banka";
- transportlīdzeklis ŠKODA OCTAVIA, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- 40 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- 215 kapitāla daļas SIA/Nosaukums C/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- 10 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums D/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- 100 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- 18 kapitāla daļas SIA "/Nosaukums E/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/;
- konta atlikums akciju sabiedrībā "DnB Banka".

Lietā iesniegta zvērinātas notāres Līgas Eglītes 2015.gada 2.novembra izziņā Nr. 1-5/532, /pers. CA/mantiniekiem, kurā norādītas iesniegtās kreditoru pretenzijas, kopumā 7 kreditori, ar kopējo kreditoru pretenzijas summu 328 334,94 EUR, tajā skaitā SIA "Hiponia" kreditora pieteikums 264 763,05 EUR (lietas 1.sējuma 238.lapa).

Pirmās instance tiesa spriedumā norādīja, ka mantinieku sadales līgums nesatur mantinieku vienošanos par mantojuma atstājēja parādsaistību sadali savā starpā, tajā skaitā vienošanos, ka iegūstot konkrētus nekustamos īpašumus un kustamās mantas, katrs mantinieks uzņemas arī visas saistības, tiesības un pienākumus, kas skar konkrētus nekustamo īpašumu. Tādējādi atbildētāja /pers. E/ atsavinot nekustamo īpašumu /adrese D/ par 23 000 EUR, nav novirzījusi naudas summu prasītājai 2006.gada 27.jūlija aizdevuma līgumu saistību izpildes dzēšanai, un prasību apmierināja, piedzenot no atbildētājas 23 000 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 707.panta noteikumiem mantojuma atstājēja kreditoriem jāgriežas ar saviem prasījumiem pie mantinieka, kuram, ja no mantojuma nepietiek, jāsamaksā parādi no savas paša mantas; bet citādā ziņā šos parādus samaksājot jāievēro mantojuma atstājēja noteikumi.

Mantinieka atbildība par mantojuma atstājēja parādiem ir mantiska un pēc apmēra tai jābūt tādai pašai kā mantojuma atstājēja atbildībai, turklāt neierobežotai ar mantojuma apmēru, bet virs tā, ja vien mantojums nav pieņemts ar inventāra tiesību *(sk. Z.Gencs. Mantošana. Zinātniski praktisks komentārs. –Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2012, 278.lapa).*

Katrs mantinieks atbild par mantojuma atstājēja parādiem atbilstoši savai mantojuma daļai, un inventāra tiesība ļauj mantiniekam atbildēt tikai saņemtā mantojuma vērtības apmērā, turklāt atvilkt no tā vajadzīgās summas mantojuma atstājēja apbedīšanai, inventāra sastādīšanai un citiem tiesu izdevumiem. Viņa paša prasījumi neizbeidzas, bet tie nolīdzināmi no mantojuma pēc to priekšrocībām (Civillikuma 711.pants).

Minētā sakarā pamatots ir apelācijas sūdzībā izteiktais viedoklis, ka trīs mantinieki ieguva ne tikai mantojumu katrs 1/3 domājamās daļas, bet arī no aizdevuma līguma izrietošā parāda saistības samērā ar savām daļām, par ko bija pieteikta arī kreditora pretenzija mantojuma lietā.

Civillikuma 717.pants nosaka, ka par parādiem, kas guļ uz mantojumu atbild visi mantinieki samērā ar savām daļām. Minētā likuma norma nosaka, ka līdzmantinieki par parādiem, kas guļ uz mantojumu, atbild samērā ar savām daļām *(sk. Civillikuma komentāri: Mantojuma tiesības. Sastādījuši: R.Krauze (382.-654.P.) un Z.Gencs (655.-840.P.) –R.: Mans Īpašums,1997., 284.lapa).*

Tādejādi par parādu pret prasītāju, atbild visi līdzmantinieki proporcionāli iegūtajām mantojuma daļām – katrs par 1/3 daļu, un katra līdzmantinieka parādsaistību apmērs bija 88 254,35 EUR. (SIA "Hiponia" kreditora pieteikums mantojuma lietā 264 763,05:3= 88 254,35 EUR).

Pēc mantojuma apliecībām, par atstātā mantojuma inventāra sarakstu mantojuma sastāva vērtība - 250 376,32 EUR (lietas 1.sējuma 177., 234.lapa), kur uz atstāto mantojumu apstiprināt trīs mantinieki- /pers. C/ (dzimis/dzimšanas datums/), /pers. D/ un /pers. E/, katrs uz 1/3 domājamo daļu no visa atstātā mantojuma. Tādējādi matemātiskais aprēķins ir 250 376,32:3= 83 458,77 EUR, tas ir, no visa mantojuma vērtības.

Pirmās instances tiesa spriedumā atzina, ka atbildētāja /pers. E/ pārdodot ar mantojumu sadales līgumu īpašumā iegūtos abus nekustamos īpašumus /adrese E/, visu pirkuma summu pārskaitīja prasītājai, un kopumā prasītāja no atbildētājas, aizdevuma līguma Nr.32932/01 saistību daļējai dzēšanai saņēma 95 000 EUR, kopējo parāda summu samazinot līdz 169 763,05 EUR (tajā skaitā prasītāja šajā summā ir iekļāvusi tiesvedības izdevumu summu 4020,40 EUR). Atbildētāja/pers. E/, pēc mantojuma līguma saņemto nekustamo īpašumu/adrese E/, pēc kreditora piekrišanas saņemšanas pārdeva par 85 000 EUR.

Prasītāja SIA "Hipona" lietā neapstrīd un atzīst, ka pēc mantojuma apliecības izsniegšanas aizdevuma līguma saistību dzēšanai saņēma naudas

līdzekļus 95 000 EUR apmērā, ko atbilstoši Civillikuma 1843.pantam, novirzīja kavēto procentu dzēšanai 43 362,69 EUR apmērā un pamatsummas daļējai dzēšanai 51 637,31 EUR.

Ņemot vērā minētos argumentus, apelācijas instances tiesa atzīst, ka atbildētāja /pers. E/ apelācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka viņa no mantojuma izrietošās parādsaistības daļu 1/3 apmērā pret prasītāju izpildīja pilnībā.

Lietā noskaidrots, ka atbildētāja /pers. E/, pēc mantojuma apliecības un mantojuma sadales līguma, mantoto nekustamo īpašumu /adrese D/ pārdeva par 23 000 EUR.

Prasītāja uzskata, ka /pers. E/ saskaņā ar Civillikuma 711.pantu ir pienākums iemaksāt prasītājas kā kreditores kontā 23 000 EUR, jo viņa nav norēķinājusies ar kreditoru, un pirmās instances tiesa prasību apmierināja, jo par nekustamo īpašumu /adrese D/, iegūtie naudas līdzekļi nav novirzīti prasītājai.

Mantojums ir aktīva un pasīva kopība (skat. 382.p.) un tikai šīs mantas kopības apmērā iestājas mantinieku atbildība ar inventāra tiesību *(sk. Civillikuma komentāri: Mantojuma tiesības. Sastādījuši: R.Krauze (382.-654.p.) un Z.Gencs (655.-840.p.) –R.: Mans Īpašums,1997., 277.lapa).*

Katrs mantinieks, tajā skaitā arī atbildētāja /pers. E/, atbild par mantojuma atstājēja parādiem atbilstoši savai mantojuma daļai, un no aizdevuma līguma izrietošās parāda saistības samērā ar savām daļām. Tas nozīmē, ka no mantojuma izrietošās parādsaistības pret prasītāju 1/3 daļas apmērā no atbildētājas /pers. E/ ir dzēstas pilnībā.

Atbildētāja/pers. E/ lietā norāda, ka viņa ir norēķinājusies arī ar citu kreditoru prasījumiem, tāpēc viņai bija nepieciešamas pārdot nekustamo īpašumu, /adrese D/.

Apelācijas instances tiesa secina, ka kopumā /pers. CA/mantojuma lietā 7 kreditori pieteica kreditoru pretenzijas, tāpēc nepamatots ir prasītājas arguments , ka atbildētājai /pers. E/ pārdodot nekustamo īpašumu bija pienākums norēķināties tikai ar kreditoru SIA "Hiponia", jo mantinieks atbild par mantojuma atstājēja parādiem atbilstoši savai mantojuma daļai par visiem mantojuma atstājēja parādiem, tātad ņemot vērā visu pieteikto kreditoru pieteikumus.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, pirmās instances tiesa apmierinot prasību pret /pers. E/, nav pareizi piemērojusi materiālās tiesību normas, kas regulē mantojuma tiesības, tāpēc lietā iesniegtā /pers. E/ apelācijas sūdzība ir pamatota un apmierināma.

Apelācijas instances tiesa tikai noraida apelācijas sūdzībā izteikto viedokli jautājumā par tiesvedības izbeigšanu civillietā prasības daļā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, jo atbildētājai /pers. E/ nav zināms vienošanās saturs, kas noslēgts starp prasītāju un abiem atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktka noteikumiem pirmās instances tiesa pamatoti izbeidza tiesvedību lietā prasības daļā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, jo prasītāja atteicās no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas un 44.panta pirmās daļas noteikumiem no SIA "Hiponia" /pers. E/ labā piedzenami tiesāšanās izdevumi 2600,65 EUR, tas ir, samaksātā valsts nodeva 1027,65 EUR (lietas 2.sējuma 158.lapa) un izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1573 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem no sabiedrības ar SIA "Hiponia" valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,08 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.-434.pantu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia" prasību pret /pers. E/ par parāda 23 000 EUR (divdesmit trīs tūkstoši *euro*) piedziņu noraidīt pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia", reģistrācijas numurs 40003426895, /pers. E/, personas kods /personas kods/, labā tiesāšanās izdevumus 2600,65 EUR (divi tūkstoši seši simti *euro* un 65 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia", reģistrācijas numurs 40003426895, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,08 EUR (pieci *euro* un 8 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ieskaitāmi Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000, maksājuma dokumentā norādot: saņēmēja iestāde – Valsts kase, kods: TRELLV22, iemaksas mērķis – 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi un dati lietas identificēšanai.

Noteikt SIA "Hiponia" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā un samaksājot drošības naudu 300 EUR, kas iemaksājama Augstākās tiesas depozīta kontā - saņēmējs: LR Augstākā tiesa, reģistrācijas Nr.90000068892, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV83 TREL 8280 0100 0000 0, Ekonomiskās klasifikācijas kods: F22010010, papildus jānorāda personas dati un lietas numurs.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 15.novembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I.Tabore
Tiesnese V.Sokolova
Tiesnese L.Mežale