Lietas Nr. 11300011714
Lietas arhīva Nr. K23-0109-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 3.jūlijā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei J.Tropai

apsūdzētā /pers. A/ aizstāvim zvērinātam advokātam J.Raimo

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

Nr.1) /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

/pers. A/, laika posmā no 2014.gada 27.janvāra līdz 2014.gada 4.februārim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ pagrabtelpas Nr.10, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, pielāgojot durvju atslēgu, iekļuva /pers. B/ piederošajā pagrabā un slepeni nozaga /pers. B/ piederošās mantas:

- desmit burkas ar ābolu kompotu 2 l tilpuma, katra EUR 3 vērtībā;
- desmit burkas ar marinētiem gurķiem 2 l un 3 l tilpuma, katra EUR 3 vērtībā;
- vienu burku ar skābētiem kāpostiem 3 l tilpuma EUR 3 vērtībā;
- piecpadsmit burkas ar ievārījumu 0,5 l tilpuma , katra EUR 1 vērtībā;
- piecpadsmit burkas ar tomātiem un gurķiem želejā 0,5 l tilpuma, katra EUR 1 vērtībā;
- trīs burkas ar tomātu sulu 1 l tilpuma, katra EUR 1 vērtībā;
- piecas burkas ar marinētiem pipariem 1 l tilpuma, katra EUR 2 vērtībā;
- desmit burkas ar tomātiem sālsūdenī 1 l un 2 l tilpuma, katra EUR 1 vērtībā;
- divas burkas ar biešu salātiem 0,5 l un 0,7 l tilpuma, katra EUR 0,70 vērtībā;
- trīs burklas ar kabaču salātiem 0,5 l tilpuma, katra EUR 0,70 vērtībā;
- divas plastmasas pudeles ar mājas vīnu 5 l tilpuma, katra EUR 5 vērtībā.

Kopumā /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošo kustamo mantu EUR 129,50 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.2) ***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.***

/pers. A/ laika posmā no 2014.gada 11.februāra līdz 2014.gada 12.februārim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, vidējā korpusa pagraba telpas durvīm, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, uzlaužot durvis ar līdzi paņemto skrūvgriezi, iekļuva pagraba koplietošanas telpā, no kuras slepeni nozaga /pers. C/ piederošo velosipēdu EUR 213,43 vērtībā un /pers. D/ piederošo velosipēdu EUR 20 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. C/ piederošo kustamo mantu EUR 213,43 vērtībā un /pers. D/ piederošo kustamo mantu EUR 20 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.3) ***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.***

/pers. A/ laika posmā no 2014.gada 13.marta pulksten 16.00 līdz 2014.gada 14.marta pulksten 07.50, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie /pers. E/ piederošās dzīvojamās mājas /adrese/, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, izsitot istabas loga stiklu EUR 5 vērtībā, iekļuva mājas iekštelpās un slepeni nozaga /pers. F/ piederošās mantas: datora monitoru ar lādētāju EUR 120 vērtībā, portatīvo datoru „Sony Waijo" ar lādētāju EUR 300 vērtībā, Lattelecom dekodera pulti EUR 14 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. F/ piederošo kustamo mantu EUR 434 kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.4) ***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.***

/pers. A/ 2014.gada 3.martā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese//adrese/, otrā korpusa no mājas labās puses pagraba telpas durvīm, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, pielāgojot durvju atslēgu, iekļuva /pers. G/ piederošajā pagrabā, no kura slepeni nozaga /pers. G/ piederošo trimmeri „AL-KO" EUR 176 vērtībā un elektrisko urbjmašīnu „Makita" EUR 50 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. G/ piederošo kustamo mantu EUR 226 kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.5) ***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.***

/pers. A/ laika posmā no 2014.gada 18.marta līdz 2014.gada 21.marta pulksten 07.30, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Madonas novadā, Lazdonas pagastā, Lazdonā/adrese/, vidējā korpusa pagrabtelpas Nr.16 durvīm, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, pielāgojot durvju atslēgu, iekļuva /pers. H/ piederošajā pagrabā, no kura slepeni nozaga /pers. H/ piederošo velosipēdu „Panter" EUR 313,03 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. H/ piederošo kustamo mantu EUR 313,03 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.6) ***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.***

/pers. A/ laika posmā no 2014.gada 31.marta līdz 2014.gada 7.aprīļa pulksten 11.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, piegāja pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese//adrese/, pirmā korpusa no mājas labās puses

pagrabtelpas Nr.30, kur, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, pielāgojot durvju atslēgu, iekļuva /pers. I/ piederošajā pagrabā, no kura slepeni nozaga /pers. I/ piederošo motorzāģi OLEO MAC 947 EUR 300 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. I/ piederošo kustamo mantu EUR 300 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par visiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā /pers. A/ izvirzītajā apsūdzībā, jo apsūdzētais tam piekrita un arī viņa aizstāvis, cietušie /pers. B/, /pers. G/, /pers. I/ un prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainīgumu sešu zādzību, saistītu ar iekļūšanu telpā, izdarīšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Pirmstiesas kriminālprocesā lietā saņemti sekojoši cietušo pieteikumi par materiālā kaitējuma atlīdzināšanu: /pers. B/ lūdz piedzīt EUR 120,25 ; /pers. F/ lūdz piedzīt EUR 305; /pers. G/ lūdz piedzīt EUR 50; /pers. H/ lūdz piedzīt EUR 313,03; /pers. I/ lūdz piedzīt EUR 300. Tiesā saņemts cietušās /pers. C/ iesniegums, kurā viņa piesaka kaitējuma kompensāciju EUR 213,43 apmērā. Tiesas sēdē cietušie /pers. G/ un /pers. I/ savus pieteikumus uzturēja spēkā. Cietušais /pers. B/ lūdza piedzīt EUR 117,50, jo par nozagtajiem kartupeļiem kriminālprocess ir izbeigts. Apsūdzētais /pers. A/ visus pieteikumus atzina, strīda par tiem lietā nav. Līdz ar to tiesa atzīst, ka visi cietušo pieteikumi par mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu ir pamatoti un apmierināmi.

Apsūdzētā /pers. A/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā īstenoja zvērināts advokāts J.Raimo, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un Ministru Kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", ir izmaksājama atlīdzība EUR 36,28 apmērā.

Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālie izdevumi piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas netiks atlīdzināti labprātīgi.

Rīcība ar lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Krimināllikuma 240.panta pirmās daļas 5.punkta nosacījumiem- piekaramā atslēga ar slēdzeni, kvīts Nr.28-007529 no lombarda „24.lv." , nomazgājumi no loga stikla, apavu pēdas nospiedums, mikrodaļas, nomazgājums no telefona lādētāja un stikla lauskas ir iznīcināmi kā nevērtīgi. Pārējie lietiskie pierādījumu jau pirmstiesas kriminālprocesa laikā atdoti īpašniekiem, līdz ar to galīgā rīcība par tiem ir izlemta un tiesai par to atkāroti nav jālemj.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis sešus noziedzīgus nodarījumus, kas ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu atzīti par smagiem noziegumiem. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajiem nodarītais kaitējums kopumā ir vērtējams kā ievērojams mantiskais zaudējums, jo ir lielāks par valstī noteikto piecu minimālo mēnešalgu kopsummu.

/pers. A/ agrāk ir septiņas reizes sodīts kriminālā kārtā, galvenokārt par zādzību izdarīšanu, tikai 2014.gada 6.janvārī atbrīvots no ieslodzījuma pēc iepriekšējā soda izciešanas. /pers. A/ pēdējā gada laikā ir sodīts arī administratīvi. No ieslodzījuma vietas Valmieras cietuma izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ nav pieļāvis režīma pārkāpumus, nav saņēmis pamudinājumus, nav izteicis vēlēšanos iesaistīties darbā, notiesāto kolektīvā ir iejuties, nekonfliktē, pēc rakstura kluss, mierīgs, uz audzinoša rakstura pasākumiem nereaģē, viņa tiesiskās apziņas līmenis ir palicis iepriekšējais (l.l.231). No dzīvesvietas Lazdonas pagasta pārvaldes izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ ticis noteikts trūcīgas personas statuss, izmaksāts GMI pabalsts un noslēgta vienošanās par līdzdalību, taču /pers. A/ šo vienošanos nav pildījis, kompromitējoši materiāli par viņu pārvaldē nav saņemti (l.l.232).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ uz apsūdzēto sola atrodas jau astoto reizi, nepilna mēneša laikā pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma pēc iepriekšējā soda izciešanas jau atkal izdarījis tīšu smagu noziegumu, kopumā neilgā laika periodā izdarījis sešas zādzības, tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa secina, ka /pers. A/ stūrgalvīgi negrib stāties uz labošanās ceļa, lai gan, kā pats paskaidroja, ir ieguvis specialitāti un ir pastāvīga dzīvesvieta, ir bijusi iespēja saņemt valsts piešķirtos pabalstus, tātad pamats, lai vestu likumpaklausīgu dzīvi, ir bijis nodrošināts.

Nosakot soda termiņu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītā kaitējuma apmēru.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods- mantas

konfiskācija, jo lietā nav ziņu, ka apsūdzētā īpašumā būtu kāda konfiscējama manta, vēl jo vairāk tāpēc, ka viņam ticis noteikts trūcīgas personas statuss.

Ņemot vērā, ka lietā ir gan /pers. A/ atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, ir piemērojams daļējas sodu saskaitīšanas princips.

/pers. A/ no 2014.gada 15.aprīļa šajā kriminālprocesā atrodas apcietinājumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam laiks no 2014.gada 15.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai ir ieskaitāms brīvības atņemšanas soda termiņā.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis- apcietinājums, jo viņam noteikts brīvības atņemšanas sods par smagu noziegumu izdarīšanu.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laika posmā no 2014.gada 27.janvāra līdz 4.februārim (NR.1), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laika posmā no 2014.gada 11.februāra līdz 12.februārim (Nr.2), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laika posmā no 2014.gada 13.marta līdz 14.martam (Nr.3), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 3.martā (Nr.4) , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laika posmā no 2014.gada 18.marta līdz 21.martam (Nr.5) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laikā no 2014.gada 31.marta līdz 7.aprīlim (Nr.6) , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt- brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. A/ soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas un soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt izraudzīto drošības līdzekli –apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 117,50 (viens simts sepiņpadsmit *euro* 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 213,43 (divi simti trīspadsmit *euro* 43 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 305 (trīs simti pieci *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. G/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. H/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 313,03 (trīs simti trīspadsmit *euro* 3 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. I/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 300 (trīs simti *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 36,28 (trīsdesmit seši euro 28 centi) aizstāvja darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai apmaksai.

Lietiskos pierādījumsu- piekaramo atslēgu ar slēdzeni, kvīti Nr.28-007529 no lombarda „24.lv." , nomazgājumus no loga stikla, apavu pēdas nospiedumu, mikrodaļas, nomazgājumu no telefona lādētāja un stikla lauskas- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums šajā lietā pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 3.jūlija.

Tiesnese K.Poča