Lietas Nr. C28356113
Lietas arhīva Nr. C-3561-13/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Risberga, izskatot rakstveida procesā civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālemaza apmēraprasībā pret /pers. E/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

14.06.2013. Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālecēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 15.03.2006. starp Atbildētāju un Prasītāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, turpmāk tekstā – Līgums.

Saskaņā ar šo līgumu Prasītājs nodrošināja Atbildētājam Aizdevumu ar apstiprinātu kartes limitu LS 390 apmērā, savukārt Atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai veiktu aizdevuma limita savlaicīgu atmaksu, kā arī samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Saskaņā ar noslēgto līgumu Prasītājs pildīja savas saistības, savukārt Atbildētājs savas saistības nepildīja kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls341,46, kas sastāv no: pamatsumma Ls 258,94, Likumiskie procenti Ls 82,52 aprēķināti par laika periodu no 01.09.2007. līdz 24.04.2013.

Procenti aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 14.decembra līdz 2008.gada 31.jūlijam un uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda 98.72 LVL.

Prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas MasterCard kredītkartes līguma Vispārīgo noteikumu 10.6.punktā. Ar atbildētāja konta izrakstiem un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar Līgumu noteikumiem.

2012.gada 21.augustā Prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis.

Parakstot Līgumu, Atbildētājs ir piekritis Līguma nosacījumiem, ar kuriem noteiktas Prasītāja tiesības piemērot Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm un Pakalpojumu cenrādi, tādējādi Cenrādī noteiktie pakalpojumi par darījumu veikšanu un to apmēri Atbildētājam ir saistoši.

Prasītājs ir pienācīgi izpildījis savas ar Līgumu uzņemtās saistības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju nav izpildījis, jo nav atmaksājis aizdevumu un procentus.

Lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu Ls 258,94, procentus Ls 82,52, samaksāto valsts nodevu, samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un noteikt tiesības prasītājam saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma faktiskai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1761.,1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem 2013.gada 20.jūnijā uz atbildētājas dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 19.08.2013. pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma, t.i., saistība rodas tad, ja ir izveidojies tāds faktu kopums, ar kuru likums tieši saista noteikta pienākuma rašanos un pietiekami konkrēti nosaka šā pienākuma saturu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 15.martā starp Nordea bank Finland PLC Latvijas filiāle un atbildētāju /pers. E/ (iepriekšējais uzvārds-Strode) noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu Ls 390. Saskaņā ar šo līgumu prasītājs nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētāja apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai veiktu aizdevuma limita savlaicīgu atmaksu, kā arī samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Parakstoties atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro Kartēm, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles vadības komitejā 2000.gada 06.decembrī, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētāja ir saņēmusi piešķirto aizdevumu – kartes limitu Ls 390 apmērā, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto konta izrakstu. Nav pamata arī apšaubīt, ka Atbildētāja nav veikusi maksājumus pilnībā, kā rezultātā izveidojies parāds par piešķirto limitu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka Atbildētājs veicis iemaksas izlietotās pamatsummas un procentu dzēšanai, pēdējais maksājums veikts 2007.gada 23.augustā.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No prasības pieteikuma un vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm redzams, ka atbildētājai bija pienākums ik mēnesi nodrošināt pietiekamu konta atlikumu atbildētājas privātajā kontā, taču atbildētāja savas līgumsaistības nav izpildījusi. 2012.gada 21.augustā atbildētājai izsūtīts Brīdinājums, kurā Banka paziņoja, ja līdz 04.09.2012. (ieskaitot) pilnībā netiks segts kavētais maksājums, tad 05.09.2012. banka atkāpsies no līguma, un ja parāds netiks atmaksāts, Banka griezīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis to, ka atbildētāja pārkāpa MasterCard kredītkartes līguma privātpersonai noteikumus.

Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētāja nav veikusi parāda samaksu, ir pielaidusi parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama izmantotā, bet neatmaksātā aizdevuma summa Ls 258,94.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par izmantoto aizdevumu Ls 82,52 par laika periodu no 01.09.2007.līdz 24.04.2013.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskos procentus Ls 82,52.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret celto prasību, kā arī nav iesniegusi tiesai parāda samaksu apliecinošu dokumentu, līdz ar to tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas labā, pamatparādu Ls 258,94, likumiskos procentus par laika periodu no 01.09.2007.līdz 24.04.2013. Ls 82,52, kopā 341,46.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 51,22 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu tiesa

nosprieda:

Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, / personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003486767, pamatparādu Ls 258,94, likumiskos procentus par laika periodu no 01.09.2007.līdz 24.04.2013. Ls 82,52 un tiesas izdevumus Ls 54,52, kopā Ls 395,98 (trīs simti deviņdesmit pieci lati, 98 santīmi).

Parāda iemaksu veikt SIA Paus Konsults kontā Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea bank Finland PLC Latvijas filiālē, S.W.I.F.T. kods NDEALV2X.

Noteikt /pers. E/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 16.12.2013.

Tiesnese I.Risberga