Lietas Nr. C27133514
Lietas arhīva Nr. C-1335-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 19.jūnijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnese M.Griķe,

tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 04.aprīlī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā SIA /Nosaukums A/ cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi: piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/ parāda summu EUR 1362,18 apmērā, kas izriet no Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līguma Nr. 515412/00, kas sastāv no izrakstītajiem un neapmaksātajiem rēķiniem Nr. 515412/00/24, 515412/00/25, 515412/00/26 un 515412/00/27; valsts nodevu EUR 204,33 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 22.jūlijā starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. A/ tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr. 515412/00, saskaņā ar kuru, izpildot Atbildētājas uzdevumu, Prasītājs iegādājās savā īpašumā automašīnu /TL marka/, VIN Nr. JMBLYV98W7J009831 (turpmāk tekstā - Līzinga priekšmets).

Atbildētāja bija apņēmusies samaksāt Prasītājam par Līzinga priekšmetu līzinga maksājumus, kas sastāvēja no pamatsummas EUR 24000,00 un kredītprocentiem EUR 4915,41 (kas tika aprēķināti, ņemot vērā EURIBOR likmi Līguma parakstīšanas dienā), maksājumus veicot reizi mēnesī saskaņā ar maksājumu grafiku un Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Sākot ar 2010.gada septembra mēnesi Atbildētāja sāka veikt līzinga maksājumus neregulāri. Pēdējo maksājumu Atbildētāja veica 2012.gada 21.decembrī EUR 52,88 apmērā.

Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem Atbildētāja savas saistības pret Prasītāju neizpildīja, tāpēc 2012.gada 10.okrobrī, nosūtot Paziņojumu par līguma vienpusēju laušanu Nr. DV12/10-5712, Prasītājs izbeidza Līguma darbību un pieprasīja Atbildētājai nekavējoties nodot Līzinga priekšmetu Prasītāja pilnvarotajai personai.

Atbildētāja labprātīgi Līzinga priekšmetu nav nodevusi, tāpēc Prasītājs vērsās pie SIA "SILENCE", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, un noslēdza ar to līgumu par Līzinga priekšmeta pārņemšanu no Atbildētājas.

2012.gada 8.novembrī Līzinga priekšmets tika atsavināts un nodots Prasītājam.

Lai dzēstu Atbildētājas parādu, kas izriet no Līguma, 2012.gada 21.decembrī Prasītājs realizēja Līzinga priekšmetu par summu EUR 16500,00 (neieskaitot PVN 21%), izrakstot 2012.gada 18.decembrī rēķinu Nr. 515412/00/ET „KOONUSMAA LT OU", vien. reģ. Nr. 11269768, juridiskā adrese: Maidla kula, Koonusmaa tālu vald, Maidla kula, Koonusmaa tālu, Igaunija, 78115.

Ņemot vērā augstāk minēto, pēc Līzinga priekšmeta pārdošanas Atbildētājas saistības sastādīja naudas summu EUR 1 362,18 apmērā un sastāv no izrakstītajiem un neapmaksātajiem rēķiniem Nr. 515412/00/24, 515412/00/25, 515412/00/26 un 515412/00/27 EUR 1362,18 apmērā.

2013.gada 18.janvārī Prasītājs nosūtīja Atbildētājai Paziņojumu par zaudējumiem Nr. IV113/01-0311, kurā tika norādīts, ka parāda neapmaksāšanas gadījumā Prasītājs būs spiests iesniegt prasību par parāda piedziņu tiesā. Atbildētāja uz šo pretenziju nav atbildējusi, parādu nav samaksājusi, kā arī nav sniegusi nekāda veida paskaidrojumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1662., 1753., 1756.pantu, Komerclikuma 388., 389. un 463.pantu, Līguma 1.1., 8.2.6.3. un 8.6.punktiem.

Atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa 148. panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniegusi.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājai /pers. A/ ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņas deklarēto

dzīvesvietu 2014.gada 16.aprīlī, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56^{1}.panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājai ir piegādāti, un šo dokumentu atgriešana atpakaļ tiesai paziņošanas faktu neietekmē.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā par ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu tika paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā nodibināts, ka starp pusēm 2010.gada 22.jūlijā ir noslēgts Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr. 515412/00 (Turpmāk tekstā – Nomas līgums), saskaņā ar kuru izpildot atbildētājas uzdevumu, prasītājs iegādājās savā īpašumā automašīnu /TL marka/, VIN Nr. JMBLYV98W7J009831. Saskaņā ar Nomas līguma noteikumiem nomnieks apņēmās veikt automašīnas un citu pielīgto maksājumu apmaksu Maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā un termiņos (lpp.14-21).

Lietas materiālos esošais 2010.gada 22.jūlija Pieņemšanas – nodošanas akts Nr. 515412/00 apliecina, ka SIA /Nosaukums A/ iegādājusies savā īpašumā Nomas priekšmetu no /pers. D/ par pirkuma maksu EUR 24'000.00 apmērā un SIA /Nosaukums A/ nodevusi un /pers. A/ pieņēmusi lietošanā automašīnu /TL marka/, VIN Nr. JMBLYV98W7J009831 (lpp. 22).

Komerclikuma 463.pants nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga, ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Līdz ar minēto tiesa atzīst par pierādītu, ka Nomas līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījumu būtiskajām sastāvdaļām.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta trešo daļu [..] līzinga līgumam piemēro Civillikuma noteikumus par nomas līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem. Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos.

Atzīstams, ka pušu starpā noslēgtais Nomas līgums atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka sākot ar 2010.gada septembri atbildētāja sāka veikt līzinga maksājumus neregulāri.

Prasītājs ir izmantojis savas Līguma 8.2.6.punktā pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpies no līguma, tā kā atbildētāja ilgstoši nepildīja savas uzņemtās saistības pret prasītāju, kavējot kredīta atmaksu kopš 2010.gada septembra un 2012.gada 10.okrobrī, nosūtot Paziņojumu par līguma vienpusēju laušanu Nr. DV12/10-5712, prasītājs izbeidza Līguma darbību, pieprasot atbildētājai nekavējoties nodot Līzinga priekšmetu Prasītāja pilnvarotajai personai (lpp. 23, 24).

Atbildētāja labprātīgi Līzinga priekšmetu nenodeva, tāpēc Prasītājs vērsās pie SIA SILENCE", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, un noslēdza ar to līgumu par Līzinga priekšmeta pārņemšanu no atbildētājas. 2012.gada 8.novembrī Līzinga priekšmets tika atsavināts un nodots Prasītājam un, lai dzēstu atbildētājas parādu, kas izriet no Līguma, 2012.gada 21.decembrī Prasītājs realizēja Līzinga priekšmetu par summu EUR 16500,00, neieskaitot PVN 21% (lpp. 52)

Pēc Līzinga priekšmeta pārdošanas atbildētājas saistības pamato izrakstītie un neapmaksātie rēķini Nr. 515412/00/24, 515412/00/25, 515412/00/26 un 515412/00/27 EUR 1362,18 apmērā. Atbildētāja veikusi pēdējo maksājumu 2012.gada 21.decembrī EUR 52.88 apmērā, līdz ar to par minētajiem rēķiniem nav veikta samaksa kopsummā EUR 1362.18 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja, pretēji Civilprocesa likuma 93.panta prasībām, nav sniegusi prasību atspēkojošus pierādījumus un iebildumus pret prasības pamatotību, tādējādi neizmantojot savus pienākumus un tiesības pēc labas ticības.

Pierādījumi par parāda samaksu iesniegti nav, lai gan tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, jāpierāda atbildētājai.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu samaksājusi savu parādu prasītājam. Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt atbildētājas parāda esamību un tā apmēru.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav pienācīgā kārtā pildījusi savas no Nomas līguma izrietošās saistības, kā rezultātā izveidojies parāds, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds EUR 1362,18.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 204.33, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1362.18 un tiesas izdevumus EUR 209.03, bet kopā EUR 1571.21 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit viens euro 21 cents), nosakot atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M. Griķe