Lietas Nr. 11091050114
Lietvedības Nr. K30-0587-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri O.Puriņu
tulku J.Bičkovsku
piedaloties prokurorei S.Saulietei
2015.gada 21.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus tiesas sēdē,

konstatēja

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 4.februārī ap pl. 15.59, /pers. E/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Hypermarket STIRNAS", /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas preces: vienu iepakojumu tēju Mabroc Earl Grev par kopējo summu 6.60 EUR: tēju Mabroc 1001 Night divus iepakojumus par kopējo summu 12.94 EUR; tēju Mabroc Green Jasmin vienu iepakojumu 6.47 EUR; kafiju Kronung Golden vienu iepakojumu 4.79 EUR, bet pavisam slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu mantu par kopējo summu 30.80 EUR, pēc kā nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Beztam, /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 5.februārī ap pl. 15.00, /pers. E/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Hypermarket STIRNAS", /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas preces: vienu iepakojumu tēju Mabroc Green Jasmin 6.47 EUR; tēju Mabroc 1001 Night vienu iepakojumu 6.47 EUR vērtībā; kafiju Kronung Golden vienu iepakojumu 4.79 EUR, bet pavisam slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu mantu par kopējo summu 17.73 EUR, pēc kā nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Beztam, /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 13.februārī ap pl. 17.13, /pers. E/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Hypermarket STIRNAS", /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas preces: trīs iepakojumus tēju Mabroc Earl Grey par kopējo summu 19.80 EUR; tēju Mabroc 1001 Night divus iepakojumu par kopējo summu 12.94 EUR; kafiju Kronung Golden septiņus iepakojumus par kopējo summu 33.53 EUR, bet pavisam slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu mantu par kopējo summu 66.27 EUR, pēc kā nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Beztam, /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 14.februārī ap pl.9:56, /pers. E/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Hypermarket STIRNAS", /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas preces: divus iepakojumus tēju Mabroc Earl Grev par kopējo summu 13.20 EUR; tēju Mabroc 1001 Night divus iepakojumus par kopējo summu 12.94 EUR, bet pavisam slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu mantu par kopējo summu 26.14 EUR, pēc kā nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Beztam, /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 2.martā ap pl. 15.18, /pers. E/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Hypermarket STIRNAS", /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas preces: divus iepakojumus tēju Mabroc Earl Grey par kopējo summu 13.20 EUR; tēju Mabroc 1001 Night vienu iepakojumu 6.47 EUR vērtībā; kafiju Merrild trīs iepakojumus par kopējo summu 14.97 EUR, bet pavisam slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu mantu par kopējo summu 34.64 EUR, pēc kā nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.pantu grozīja apsūdzību, norādot, ka visi noziedzīgi nodarījumi izdarīti pēc adreses /adrese/, par ko ir izdarīts ieraksts tiesas sēdes protokolā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam inkriminētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Valsts apsūdzības uzturētājs prokurore S.Sauliete paskaidroja, ka pie apstākļiem, kad apsūdzētais savu vainu ir atzinis pilnībā, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Cietušā SIA „Rimi Latvija" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa, pamatojoties uz apsūdzētā /pers. E/ lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, noklausoties

valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, pārbaudot krimināllietas materiālus, kas raksturo apsūdzētā personību.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar lietā savāktajiem pierādījumiem, pierādījumu analīze nav nepieciešama, viņa darbības ir pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un tiek ņemts vērā, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ar to nodarītais kaitējums, vainīgā personība, kā arī apsūdzētā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis piecus mazāk smagus noziegumus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. E/ mīkstinošu apstākli, atzīst, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1)punktu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu 150 stundas. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 21.janvārī. Brīvības atņemšanas sods ir izciests. Sods piespiedu darbi pilnībā nav izciests, neizciestā soda daļa 83 stundas. Strādā par palīgstrādnieku, pēc apsūdzētā vārdiem slimo ar hronisku slimību.

Nosakot sodu /pers. E/, tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ izdarīja piecus mazāk smagus noziegumus, kas saistīti ar svešas kustamas mantas nolaupīšanu, tiesa atzīst, ka /pers. E/ var izciest sodu, atrazdamies sabiedrībā. Apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu.

/pers. E/ nav piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo apsūdzētā ienākumi ir nelieli, kas nepieciešami ikdienas iztikai. Līdz ar to tiesa secina, ka šo iemeslu dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 50.panta pirmo daļu, šajā lietā galīgais sods nosakāms pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra sprieduma, tos daļēji saskaitot.

Drošības līdzekli /pers. E/ - uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā – saglabāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Risinot jautājumu par pieteikto kompensāciju, tiesa uzskata, ka cietušā SIA „Rimi Latvija" pieteiktā kompensācija ir apmierināma pieteiktajā apmērā – EUR 175,58.

Tiesa uzskata par pamatotu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus – piecus CD diskus ar ierakstu - pēc sprieduma spēkā stāšanās iznicināt.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.p.,514.p., tiesa

nosprieda

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 4.februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 5.februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 13.februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 14.februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 2.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbiem uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, /pers. E/ galīgo sodu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbus uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem sodam, kas noteikts ar šo tiesas spriedumu, pilnībā pieskaitīt brīvības atņemšanas sodu un daļēji pieskaitīt piespiedu darbu sodu, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu un galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbus uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.panta otro daļu sodu – piespiedu darbu 220 (divi simti divdesmit) stundas izpildīt patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.jūnija sprieduma pilnībā izciesto sodu laikā no 2014.gada 11.jūnija līdz 2014.gada 9.decembrim, kurā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 18.februāra līdz 2014.gada 19.februārim un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.jūnija sprieduma pilnībā izciesto sodu laikā no 2014.gada 18.jūnija līdz 2014.gada 9.decembrim, kurā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 15.februāra līdz 2014.gada 16.februārim un no 2014.gada 11.maija līdz 2014.gada 18.jūnijam.

Brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par izciestu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. E/ soda piespiedu darbs izciešanas termiņā ieskaitīt, izciesto sodu 67 (sešdesmit septiņas) piespiedu darba stundas. Izpildāmā soda daļa 153 (viens simts piecdesmit trīs) piespiedu darba stundas.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. E/ par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli /pers. E/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā saglabāt – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

Piedzīt no /pers. E/ SIA „Rimi Latvia" labā kaitējuma kompensāciju EUR 175,58 (viens simts septiņdesmit pieci *euro* 58/100).

Lietiskos pierādījumus – piecus CD diskus ar ierakstu – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2015.gada 5.maijs.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**