ECLI:LV:RIRT:2021:0115.1A33108120.3.S
Lieta Nr.1A33108120
Arhīva Nr.1A-0113-21/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2021.gada 15.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese B.Jakobsone rakstveida procesā izskatīja SIA "EVOR.M", reģistrācijas numurs 40003321577, valdes locekļa /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.7-7/1298.5 par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.791461.

Aprakstošā daļa

Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors R.Bračs 2020.gada 19.februārī ir sastādījis SIA "EVOR.M" administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.791461 par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Noteikumi) 5.punkta pārkāpšanu, t.i., par to, ka 2019.gada 15.septembrī plkst.10.35 Jūrmalā, Priedaines satiksmes mezglā, SIA "EVOR.M" turējumā esošais transportlīdzeklis *Opel Corsa-E*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Par izdarīto pārkāpumu SIA "EVOR.M" saskaņā ar Noteikumu 49.punktu sodīta ar naudas sodu 50 *euro* apmērā.

2020.gada 12.martā SIA "EVOR.M" valdes loceklis /pers. A/ Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijā (turpmāk – Iestāde) ir iesniedzis sūdzību par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.791461, taču ar Iestādes 2020.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.7-7/1298.5 (turpmāk – lēmums) administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.791461 atstāts negrozīts, bet SIA "EVOR.M" valdes locekļa /pers. A/ sūdzība noraidīta.

2020.gada 7.maijā Rīgas rajona tiesā saņemta SIA "EVOR.M" valdes locekļa /pers. A/ sūdzība par Iestādes lēmumu (turpmāk– Sūdzība). Sūdzībā norādīts, ka SIA "EVOR.M" uzskata Iestādes lēmumu par nepamatotu un pārsūdz to pilnā apmērā norādot, ka SIA "EVOR.M" ir dibināta Jūrmalas pilsētā un visu tās pastāvēšanas laiku ir Jūrmalas pilsētas uzņēmums. Kļūdas un nezināšanas dēļ tika nomainīta SIA "EVOR.M" juridiskā adrese, taču pati SIA "EVOR.M" nekur nepārvācās un turpināja strādāt Jūrmalā. Uz administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīšanas dienu SIA "EVOR.M" juridiskā adrese bija reģistrēta Jūrmalā. Turklāt SIA "EVOR.M" darbības veids nav tranzīta satiksme. Tās transports izbrauc no Jūrmalas uz konkrēto adresi un atgriežas atpakaļ uz Jūrmalu. SIA "EVOR.M" bija un ir Jūrmalas uzņēmums, darbinieki nāk uz darbu Jūrmalā un viņu zināšanas nav tik specializētas juridiskajās niansēs, tāpēc, saņemot transportu izbraukumam, darbinieks vienkārši apsēdās, brauca uz konkrēto objektu un atgriezās atpakaļ uz Jūrmalu. Tālāk sūdzībā norādīts, ka SIA "EVOR.M" līdz 2008.gada 18.janvārim juridiskā adrese bija Jūrmalā, Dubultu prospekts 1, līdz 2019.gada 4.janvārim – Jūrmala, Edinburgas prospekts 29, kā arī kopš 2020.gada 8.janvāra juridiskā adrese ir Edinburgas prospekts 29.

SIA "EVOR.M" ieskatā Iestāde ir rīkojusies paviršu un ar formālu pieeju bez dziļas situācijas izpratnes. Pirmkārt, SIA "EVOR.M" netika sodīta uzreiz pēc pirmās pārkāpuma reizes, respektīvi, ja tas tā notiktu, SIA "EVOR.M" kā likumpaklausīgs un atbildīgs tiesību subjekts uzreiz pārtrauktu likuma pārkāpumu. Otrkārt, SIA "EVOR.M" nebija sodīta uzreiz pēc pirmā pārkāpuma, lai SIA "EVOR.M" pārtrauktu turpmākus likumpārkāpumus un patstāvīgi atturēties no turpmākajiem pārkāpumiem. Administratīvie protokoli tika sastādīti un nosūtīti 2020.gada februārī, bet pārkāpums ir noticis 2019.gada septembrī, šis fakts rada nopietnas aizdomas, ka policija nebija ieinteresēta atturēt SIA "EVOR.M" no pārkāpumiem, bet tikai pavairot administratīvā pārkāpuma protokolus kā rezultātā iekasēt lielāku soda summu. Treškārt, SIA "EVOR.M" uzsver, ka soda mērķis nav peļņa, bet gan likumisks audzināšanas un atturēšanas līdzeklis, ar ko tiek nodrošināta kārtība un uzturēta drošība valstī un sabiedrībā. Nav pieņemams tiesiskajā valstī, lai sods kļūtu par peļņas avotu, taču situācijas dziļākā izpēte rada savādāku lietas izskatu. Visbeidzot norādīts, ka Iestāde ir pārkāpusi savu kompetenci un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 210.pantu, lēmumu attiecībā pret SIA "EVOR.M" ir pieņēmusi pašvaldības policija, nevis likumā paredzētā institūcija, kurai pakļauta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana – Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, SIA "EVOR.M" valdes loceklis lūdz tiesu atcelt Iestādes lēmumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 13.maija lēmumu ierosināta administratīvā pārkāpuma tiesvedība.

Motīvu daļa

Ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2.punktā noteikto, ka procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā, un ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas piemērojamas līdz attiecīgās administratīvā pārkāpuma lietvedības stadijas pabeigšanai (lietvedība iestādē, tiesā vai izpilde), šī lieta tiek izskatīta, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus tiesa atzīst, ka Iestādes 2020.gada 9.aprīļa lēmums Nr.7-7/1298.5 par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.791461 ir atstājams negrozīts, bet SIA "EVOR.M" valdes locekļa /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa (redakcijā līdz 2020.gada 30.jūnijam) noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot Iestādes lēmumu, tiesa atzīst, ka Iestādes lēmumā ietvertais pamatojums par SIA "EVOR.M" vainu pārkāpuma izdarīšanā ir pareizs un pilnībā pietiekams, Iestāde ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un tiesa pievienojas Iestādes nolēmuma motivācijai.

Noteikumu 5.punkts noteic, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Saskaņā ar Noteikumu 49.punktu (redakcijā līdz 2020.gada 30.jūnijam) par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam 50 *euro* apmērā.

No minētā secināms, ka uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laiku Noteikumu 49.punktā noteiktie administratīvās atbildības subjekti par Noteikumu 5.punkta prasību pārkāpumu ir transportlīdzekļa, ar kuru izdarīts pārkāpums, īpašnieks vai turētājs.

Likuma "Par pašvaldībām" 45.panta pirmā daļa noteic, ka spēkā esošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

No iepriekšminētajām Noteikumu normām secināms, ka iebraucot Jūrmalā fizisko un juridisko personu īpašumā reģistrētajiem transportlīdzekļiem, ja nepienākas Noteikumos paredzētie atvieglojumi vai atbrīvojumi no nodevas samaksas, ir jāiegādājas vai jānoformē caurlaide, neatkarīgi no iebraukšanas mērķa.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī, t.i., 2019.gada 15.septembrī, transportlīdzekļa *Opel Corsa-E*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turētāja SIA "EVOR.M" juridiskā adrese bija Tomsona ielā 22-15, Rīgā, tādējādi iestāde pamatoti secinājusi, ka SIA "EVOR.M" pārkāpuma izdarīšanas brīdī neatbilda nevienam no Noteikumu 20. un 21.punkta kritērijiem, kas ļautu par minētā transportlīdzekļa iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalā nodevu nemaksāt vai tikt atbrīvotai no šīs nodevas samaksas.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi, t.i., administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.791461 (lietas 34.lapa); foto fiksācija, kurā skaidri attēlots konkrētais transportlīdzeklis, tā valsts reģistrācijas numurs, ziņas par iebraukšanas datumu un laiku Jūrmalā (lietas 35.lapa); izdruka no CSDD informatīvās sistēmas (lietas 22., 23.lapa) un izdruka no *Ļiksense* aplikācijas (lietas 24.lapa), ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi secinātu, ka izskatāmajā gadījumā SIA "EVOR.M" darbībās ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, un SIA "EVOR.M" ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Noteikumu 5.punktā noteikto prasību neievērošanu, kā arī pamatoti un likumīgi par šo pārkāpumu piemērots administratīvais sods.

Attiecībā par SIA "EVOR.M" sūdzībā norādīto, ka Pašvaldības policija ir pārkāpusi savu kompetenci un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 210.pantu, proti, faktu, ka lēmumu attiecībā pret SIA "EVOR.M" ir pieņēmusi Pašvaldības policija, nevis likumā paredzētā institūcija, kurai pakļauta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana, konkrētajā gadījumā augstāka iestāde ir Pašvaldību administratīvā komisija, tiesa norāda sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $211.^2$ panta pirmo daļu, kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas.

Noteikumu 48.punktā (redakcijā līdz 2020.gada 30.jūnijam) noteikts, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas amatpersonas kontrolē šo noteikumu prasību izpildi, sastāda administratīvā pārkāpuma protokolus un uzliek administratīvos sodus par šo noteikumu pārkāpšanu.

No minētā secināms, ka Jūrmalas pilsētas dome ir noteikusi – pilnvarojusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policiju kontrolēt šo noteikumu izpildi, sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus un uzlikt administratīvos sodus par Noteikumu pārkāpšanu. Tādejādi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija kā institūcijai, kurai ir pakļauta šo administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana, ir rīkojusies tiesiski gan sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, gan pieņemot lēmumu, un kompetence nav pārkāpta.

Attiecībā par SIA "EVOR.M" sūdzībā norādīto, ka SIA "EVOR.M" darbības veids nav tranzīta satiksme, tiesa norāda, ka Noteikumu 2.punktā ir minēts tikai Noteikumu mērķis, savukārt, SIA "EVOR.M" ir saukta pie administratīvās atbildības par Noteikumu 5.punkta pārkāpšanu, no kā izriet, ka SIA "EVOR.M", neatbilstot Noteikumu 20. un 21.punktam bija jāiegādājas caurlaide neatkarīgi no iebraukšanas mērķa.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*Senāta 2010.gada 11.marta sprieduma lietā Nr. SKA-66/2010 14.punktu, 2012.gada 21.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-186/2012 10.punktu, 2013.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-584/2013 10.punktu*).

Ņemot vērā minēto, tiesa nevērtē citus argumentus, jo tie nav atzīstami par nozīmīgiem no tiesību viedokļa, kā arī tie neietekmē tiesas izdarītos secinājumus.

Tāpat tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, nekonstatē, ka Iestāde administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas procesā būtu pieļāvusi procesuālus pārkāpumus, kas neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem būtu pamats Iestādes lēmuma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2.punktu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^{12}$ panta otrās daļas 1.punktu (redakcijā līdz 2020.gada 30.jūnijam), tiesa

n o s p r i e d a

Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2020.gada 9.aprīļa lēmumu Nr.7-7/1298.5 par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.791461 atstāt negrozītu, bet SIA "EVOR.M" valdes locekļa /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Jūrmalā.

Spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2021.gada 15.janvārī.

Tiesnese B.Jakobsone