Lietas Nr.C30656619
Lietas arhīva Nr. C-1856-20/31
ECLI:LV:RVPT:2020:1001.C30656619.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anastasija Pasjuga,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "MC Finance" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 2.jūlijā tiesā saņemts AS "MC Finance" (turpmāk arī – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 18.jūnijā starp pusēm tika noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr.20150618-1527, ar kuru prasītāja atbildētājas uzdevumā iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājai turējumā un lietošanā transportlīdzekli MB ML350, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Atbildētājai tika piešķirtas tiesības izpirkt līzinga objektu, veicot līgumā paredzētos maksājumus.

Norāda, ka sakarā ar atbildētājas saistību neizpildi 2016.gada 23.decembrī puses noslēdza Vienošanos Nr.1 pie līzinga līguma. Vēlāk atbildētājai tika dota atļauja patstāvīgi realizēt līzinga objektu. 2018.gada 9.janvārī līzinga objekts tika realizēts par kopējo summu 5000 *euro*, kas tika novirzīta atbildētājas saistību daļējai dzēšanai.

Ar 2019.gada 29.maija pieprasījumu prasītāja lūdza atbildētāju izpildīt visas savas līgumiskās saistības līdz 2019.gada 7.jūnijam, ko atbildētāja nav izdarījusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 41., 93., 130. un 406.^{6} panta trešo daļu, prasītāja lūdz tiesu: 1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatsummas parādu 5697,63 *euro,* nolīgto procentu parādu 281,91 *euro* par laika posmu no 2019.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 29.maijam, nokavējuma procentus 7,76 *euro* par laiku no 2019.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 29.maijam, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; 2) atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus – 6 % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniegusi.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz 2020.gada 5.jūnija Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 10.pantu, lieta tika nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 1.oktobrī, nosakot pusēm termiņu līdz 2020.gada 16.septembrim papildu paskaidrojumu iesniegšanai.

2020.gada 9.septembrī tiesā saņemts prasītājas precizējums par aprēķinu, kuram pievienots detalizēts parāda summas aprēķins un Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapa. Prasītāja norāda, ka atbildētājas pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas parakstītās Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapas noteikumi noteica, ka gadījumā, ja līzinga ņēmējs veic lielāku samaksu, nekā paredzēts grafikā, tad grafiks netiek pārskatīts automātiski, bet līzinga ņēmējam ir jāiesniedz iesniegums līzinga devējam par grafika izmaiņām. Vēršoties Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par atbildētājas saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, parāda summas aprēķinā tika pieļauta aprēķina kļūda, novirzot visu saņemto naudas summu 5000 *euro* apmērā saistību dzēšanai, uzskatot, ka lietā ir atbildētājas iesniegums par grafika izmaiņām. Konstatējot vēlāk, ka minētais iesniegums no atbildētājas nav saņemts, no prasītājas puses tika veikts parāda summas pārrēķins un transportlīdzekļa pārdošanas rezultātā iegūtā summa 5000 *euro* apmērā tika novirzīta atbildētājas saistību dzēšanai, novirzot ikmēnesi summu 255,59 *euro* apmērā ikmēneša maksājuma apmaksai atbilstoši līzinga līguma grafikam.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Komerclikuma 463.panta pirmā daļa noteic, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 18.jūnijā starp pusēm tika noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr.20150618-1527, ar kuru prasītāja kā līzinga devējs apņēmās pēc atbildētājas kā līzinga ņēmēja izvēles nopirkt transportlīdzekli MB ML350, 2005. izlaiduma gads (turpmāk arī – līzinga objekts), par pirkuma maksu 9800 *euro*, bet atbildētāja apņēmās pieņemt līzinga objektu savā turējumā un lietošanā, kā arī veikt prasītājai līgumā un maksājumu grafikā paredzētos maksājumus, tostarp procentus par naudas līdzekļu izmantošanu 30% gadā un nokavējuma procentus – 0,8% dienā – maksājumu kavējuma gadījumā (*lietas 12.-16.lapa*).

No prasības pieteikumam pievienotās 2015.gada 18.jūnija pavadzīmes Nr.003681 izriet, ka atbildētāja saņēma no prasītājas transportlīdzekli MB ML350, kura pirkuma maksa ir 9800 *euro* (*lietas 17.lapa*).

Tiesa konstatē, ka 2016.gada 23.decembrī puses parakstīja Vienošanos Nr.1 pie 2015.gada 18.jūnija Atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.20150618-1527, ar kuru noteica, ka līzinga summa sastāda 7899,98 *euro*, kuru atbildētājai kopā ar procentiem bija pienākums atmaksāt prasītājai

līdz 2021.gada 25.decembrim, pamatojoties uz jauno līzinga maksājumu grafiku (*lietas 18.-20.lapa*).

Lietā nepastāv strīds, ka 2018.gada 9.janvārī atbildētāja realizēja līzinga objektu par kopējo summu 5000 *euro*, kas tika samaksāta prasītājai.

Tiesa konstatē, ka 2018.gada 27.augustā prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, norādot saistības izpildes pamatojumu - 2015.gada 18.jūnija Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr.20150618-1527, saistību izpildes termiņu – 2018.gada 13.jūlijs un kopējo summu – 3875,71 *euro*. Sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nebija iespējama, pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (*lietas 22.lapa*).

Atbilstoši Komerclikuma 467.panta 1.punktam līzinga devējs ir tiesīgs tūlītēji uzteikt līzinga līgumu un bez brīdināšanas pārņemt līzinga objektu savā faktiskā valdījumā, ja līzinga ņēmējs, kurš nokavējis nolīgtās atlīdzības samaksas termiņu, nav samaksājis šo atlīdzību 15 dienu laikā pēc līzinga devēja atgādinājuma saņemšanas.

Savukārt pušu noslēgtā līguma 10.3.1.punkts noteic, ka līzinga devējs ir tiesīgs pieprasīt nodot līzinga objekta turējumu līzinga devējam un pirms termiņa izpildīt visas saistības pēc līguma, veikt piespiedu līzinga objekta pārņemšanu un ierosināt līzinga objekta pārdošanu, ja līzinga ņēmējs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līgumā vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi.

A r 2019.gada 29.maija paziņojumu prasītāja pieprasīja atbildētājai pirms termiņa izpildīt visas saistības pēc līzinga līguma, norādot, ka uz 2019.gada 29.maiju pamatparāda summa sastāda 5697,63 *euro*, līgumiskie procenti – 281,91 *euro*, nokavējuma procenti – 7,76 *euro* (*lietas 21.lapa*). Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja bija tiesīga pieprasīt atbildētājai viņas saistību izpildi pirms termiņa.

Vērtējot parāda aprēķina pamatotību, tiesa konstatē, ka saskaņā ar 2016.gada 23.decembra līzinga maksājumu grafiku un precizēto parāda aprēķinu laika posmā no 2016.gada 23.decembrim līdz 2017.gada 25.decembrim atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājai kopējo summu 3194,54 *euro*, tajā skaitā nokavējuma procentus. Norādītajā laika posmā atbildētāja samaksāja prasītājai 1946,76 *euro* (*lietas 60.-63.lapa*), tādējādi atbildētājas parāda summa uz 2017.gada 25.decembri sastādīja 1247,78 *euro*.

2018.gada 9.janvārī atbildētāja samaksāja prasītājai naudas summu 5000 *euro* apmērā, kas tika novirzīta atbildētājas parāda 1247,78 *euro* dzēšanai, līdz ar to pārmaksātā summa sastādīja 3752,22 *euro* (5000 *euro* - 1247,78 *euro*).

No parāda aprēķina secināms, ka minēto summu 3752,22 *euro* prasītāja novirzīja ikmēneša maksājumu dzēšanai atbilstoši 2016.gada 23.decembra grafikam, kas, tiesas ieskatā, neatbilst pušu noslēgtā līguma nosacījumiem un tiesību normām.

Lai arī atbildētājas parakstītās Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapas 4.punktā tika noteikts, ka, ja līzinga ņēmējs veic lielāku samaksu, nekā paredzēts grafikā, tad grafiks netiek pārskatīts automātiski, bet līzinga ņēmējam ir jāiesniedz iesniegums līzinga devējam par grafika izmaiņām, no minētā dokumenta var secināt, ka attiecīgā informācija bija derīga vienu mēnesi – laika posmā no 2015.gada 18.jūnija līdz 2015.gada 18.jūlijam (*lietas 66.lapa*).

Līzinga līguma 8.10.punkts noteica, ka līzinga ņēmējam ir tiesības, vismaz 5 darba dienas iepriekš rakstveidā informējot līzinga devēju, pirms termiņa izpildīt līguma saistības pilnā apmērā vai daļēji. Savukārt līguma 8.11.punkts noteica, ka, ja līzinga ņēmējs pirms termiņa izpilda saistības daļēji, tad līzinga ņēmējam ir jāsamaksā līdz dienai (ieskaitot), kurā daļēji tiek izpildītas līguma saistības pirms termiņa, aprēķinātie procenti. Turpmākie līguma maksājumi tiek veikti saskaņā ar jauno maksājumu grafiku, kas tiek sastādīts, ņemot vērā pirmstermiņa izpildīto līguma saistību apmēru. Visu līguma saistību pirmstermiņa izpildes gadījumā līzinga ņēmējam ir tiesības saņemt taisnīgu līguma maksājumu samazinājumu (procentu maksājumi tiek aprēķināti un ieturēti līdz dienai, kurā tiek izpildītas līguma saistības pirms termiņa).

Minētais līguma nosacījums neparedz, ka jaunais maksājumu grafiks tiek sastādīts tikai pēc parādnieka rakstveida iesnieguma. Neraugoties uz to, lietā nav konstatēts, ka pēc naudas summas 5000 *euro* saņemšanas prasītāja būtu sastādījusi jaunu grafiku. Tajā pašā laikā nav pamata apšaubīt, ka prasītājai bija zināms par atbildētājas vēlmi izpildīt saistības pirms termiņa vismaz daļēji, jo atbildētāja veikusi līzinga objekta pārdošanu pēc atļaujas saņemšanas no prasītājas.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta trešā daļa noteic, ka patērētājam ir tiesības jebkurā laikā pilnīgi vai daļēji izpildīt savas saistības pirms patērētāja kreditēšanas līgumā noteiktā termiņa. Šajā gadījumā viņam ir tiesības uz to, lai taisnīgi tiek samazinātas kopējās kredīta izmaksas, kas sastāv no procentiem un citām izmaksām līguma atlikušajā termiņā. Šā panta piecpadsmitā daļa noteic, ka, izstrādājot patērētāju kreditēšanas pakalpojumus, piešķirot kredītus, sniedzot kredīta starpniecības pakalpojumus, dodot padomu, sniedzot papildu pakalpojumus saistībā ar kreditēšanas pakalpojumu patērētājiem vai izpildot kreditēšanas līgumā minētās saistības, kredīta devējs, kredīta starpnieks vai kredīta starpnieka pārstāvis rīkojas godīgi, taisnīgi, pārredzami un profesionāli, ņemot vērā patērētāja tiesības un intereses.

No minētā secināms, ka tiesiskajās attiecībās, kur parādnieks ir patērētājs, kreditoram īpaši jāņem vērā patērētāja tiesības un intereses.

Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Savukārt Civillikuma 1843.pants noteic, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, ja parādnieka samaksātā summa pārsniedz uz konkrēto datumu aprēķinātos procentus un pamatparādu, tas ir, maksājumus, kuriem ir iestājies samaksas termiņš, tad kreditoram pēc attiecīgo maksājumu ieturēšanas jānovirza pārmaksātā summa pamatparāda dzēšanai.

Tādējādi, ņemot vērā apstākli, ka 2018.gada 9.janvārī atbildētāja, iemaksājot naudas summu 5000 *euro* apmērā, samaksāja visus līdz minētajam datumam aprēķinātos procentus (arī nokavējuma procentus) un pamatparādu, prasītājai nebija pamata paturēt šo summu turpmāko maksājumu dzēšanai (it īpaši nesastādot jaunu maksājumu grafiku), bet šī summa bija jānovirza pamatparāda daļējai dzēšanai, kas uz to brīdi sastādīja 7098,59 *euro* (7899,98 *euro* – 801,39 *euro*). Pamatparāda dzēšanas rezultātā atlikusī summa sastādītu 3346,37 *euro* (7098,59 *euro* – 3752,22 *euro*), no kuras saskaņā ar noslēgtā līguma nosacījumiem un Civillikuma 1765.panta ceturto daļu būtu pamats aprēķināt procentus par naudas līdzekļu izmantošanu.

Apstāklis, ka, vēršoties Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kartībā, prasītāja novirzīja visu saņemto summu 5000 *euro* saistību dzēšanai, bet vēlāk, konstatējot atbildētājas iesnieguma neesību, nolēma pārmaksāto summu novirzīt parādsaistību dzēšanai citādā kārtībā, tiesas ieskatā, neatbilst atbildētājas kā patērētāja tiesībām un interesēm uz kopējo kredīta izmaksu taisnīgu samazināšanu.

Ievērojot minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājas pamatparāda 3346,37 *euro* samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatsummas parādu 3346,37 *euro*, noraidot prasību daļā par pamatsummas parāda 2351,26 *euro* piedziņu.

Tiesa atzīst, ka prasītāja saskaņā ar noslēgtā līzinga līguma, kā arī Civillikuma 1652., 1765., 1757. un 1765.pantu bija tiesīga aprēķināt nolīgtos procentus un nokavējuma procentus par laika posmu no 2019.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 29.maijam. Līdz ar to, ievērojot prasījuma robežas, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nolīgto procentu parādu 94,81 *euro* (3346,37 x 30 % : 360 x 34 dienas), kā arī nokavējuma procentus 7,76 *euro*. Secīgi, prasība daļā par nolīgto procentu parāda 187,10 *euro* ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesai pašai (*ex officio*) neatkarīgi no prasītāja prasījuma jānoteic prasītājam tiesības saņemt procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (*Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-87, Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr.SPC-166/2010*).

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 3346,37 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasības daļai – samaksātā valsts nodeva 273,12 *euro* (3448,94 x 474,13 : 5987,30) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16,62 *euro* (3448,94 x 28,85 : 5987,30).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS "Latvijas Pasts" tarifiem ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā ir bijuši 5,11 *euro*. Līdz ar to no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem valsts ienākumos ir piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,91 *euro* (5,11– 3,20).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 41., 42., 97., 189. - 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji AS "MC Finance" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "MC Finance", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatsummas parādu 3346,37 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit seši *euro* 37 centi), nolīgto procentu parādu 94,81 *euro* (deviņdesmit četri *euro* 81 cents), nokavējuma procentus 7,76 *euro* (septiņi *euro* 76 centi), samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 273,12 *euro* (divi simti septiņdesmit trīs *euro* 12 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,62 *euro* (sešpadsmit *euro* 62 centi), kopā piedzenot 3738,68 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit astoņi *euro* 68 centi).

Piedzīto summu samaksa veicama AS "MC Finance", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS "BlueOrange Bank" kontā Nr.LV42CBBR1122020800010.

Noteikt AS "MC Finance", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 3346,37 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par pamatsummas parāda 2351,26 *euro* un nolīgto procentu parāda 187,10 *euro* piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,91 *euro* (viens *euro* 91 cents). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs – Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka – Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis – 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

/pers. A/, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā /adrese/ sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei.

/pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā /adrese/.

Tiesnese Anastasija Pasjuga