Lieta Nr. K 40-0071-16, 11151003116
/K 40-0087-16, 11151007716/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2016. gada 7. martā**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2016. gada 21. janvārī ap plkst. 11.30 /pers. C/, atrodoties AS „Diāna" veikalā „top!" Lidotāju ielā 21, Ventspilī, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka neviens viņu neredz, no tirdzniecības zāles, nesamaksājot par precēm kasē, nolaupīja septiņus 200 gramu iepakojumus šķīstošās kaijas „Aroma Gold" katru 7,89 *euro* vērtībā, tā nolaupot AS „Diāna" preces kopumā par 55,23 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2016. gada 21. janvārī ap plkst. 16.23 /pers. C/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „ Maxima" Celtnieku ielā 17, Ventspilī, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka neviens viņu neredz, no tirdzniecības zāles, nesamaksājot par precēm kasē, nolaupīja trīs 200 gramu iepakojumus šķīstošās kaijas „Jacobs Kronung" katru 10,49 *euro* vērtībā, tā nolaupot SIA „Maxima Latvija" preces kopumā par 31,47 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušās SIA „Maxima Latvija" pārstāvja /pers. I/ klātbūtnes, jo cietušais nelūdza atlikt tiesas sēdi un viņa pārstāvja piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais, cietušās AS „Diāna" pārstāve /pers. J/ un prokurors tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījumi pirmstiesas procesā kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka tie vērsti pret īpašumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2015. gada 26. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām, spriedums stājies spēkā 2015. gada 6. februārī, piespiedu darbs izciests 2015. gada 28. jūnijā (lietas 25.-28., 29., 30.-31., 32.-33.lapa), sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā mazgadīgs bērns.

Vērtējot /pers. C/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto, ģimenes apstākļus un mantisko stāvokli, ka pastāvīgas darbavietas nav, un ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 360 *euro*, turklāt SIA „Maxima Latvija" nozagtās preces uzreiz atgrieztas cietušajam un par tām kaitējuma kompensācija nav bijusi pieteikta, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par izdarīto sodāms ar piespiedu darbu, un atzīst, ka, piemērojot šo soda veidu, soda mērķis ir sasniedzams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu abos nodarījumos atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktam apsūdzētā atbildību abās zādzībās pastiprina apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis pēc notiesāšanas par agrāk izdarītiem tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka soda mērķis sasniedzams, par izdarīto /pers. C/ nosakot piespiedu darba stundu skaitu tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram un vienādi par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem, jo tie izdarīti vienveidīgi un to rezultātā radīto zaudējumu apmērs būtiski neatšķiras. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības iespējams piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas spēkā, jo tas ir samērīgs, atbilstošs noziedzīgo nodarījumu raksturam un kaitīgumam.

Izlemjot jautājumu par cietušās AS „Diāna" kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779. pantam no apsūdzētā par labu AS „Diāna" piedzenami nodarītie zaudējumi 55,23 *euro*.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235. pantam kompaktdisks ar videoierakstiem kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt:

- par 2016. gada 21. janvārī ap plkst. 11.30 izdarīto zādzību - ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

- par 2016. gada 21. janvārī ap plkst. 16.23 izdarīto zādzību - ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. C/ – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu AS „Diāna" 55,23 *euro* (piecdesmit pieci, komats, divdesmit trīs eiro).

Kompaktdisku, kas glabājas pie krimināllietas, kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane