NORAKSTS

Civillieta Nr.C27219913/8

Arhīva Nr.C27-929-14/8

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 19.jūnijā

Es, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /Atbildētājs/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /Atbildētājs/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, pēc prasības precizējumiem, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 579,18 EUR, likumiskos procentus 4,49 EUR un tiesas izdevumus, Prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja /adrese/. Atbildētājs, saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu izdruku, pamatojoties uz 2012.gada 03.decembra pirkuma līgumu, 2012.gada 05.decembrī nostiprināja īpašuma tiesības uz dzīvokli /Adrese/ ar kadastra Nr. /numurs/un kopējo platību 48,19 m^2. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu „pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai". Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Prasītāja pienākums ir apsaimniekot un uzturēt dzīvojamo māju /adrese/. Atbildētājs pie Prasītāja līdz šim brīdim nav vērsies noslēgt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, tomēr, neskatoties uz to, Atbildētājam nav likti šķēršļi izmantot dzīvokli /Adrese/ un saņemt komunālos pakalpojumus, līdz ar ko Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas izriet no Civillikuma 1756.panta, proti, „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmās daļas pirmo punktu „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likumu pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem". Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu „Procentu apmērs cieši jānorāda aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja. likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.". Tā kā līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tad Atbildētājam ir pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmērā. Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem Atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2012.gada 03.decembra līdz 2013.gada 01.novembrim, savukārt, likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika posmu no 2012.gada 01.maija līdz 2013.gada 15.novembrim. Atbildētāja neizpildītās saistības par dzīvokli /Adrese/, sastāv no pamatparāda 528,51 LVL un likumiskajiem nokavējuma procentiem 7,12 LVL, pavisam kopā 535,63 LVL. Atbildētājs līdz šim brīdim izveidojušos parādu nav samaksājis Prasītājam.

Prasības pamatot uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1402., 1651.pantu, 1652.panta 1.daļas 3.punktu, 1770., 1771., 1773., 1775., 1779., 1786., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24.pantu, 26.panta otro daļu, 33., 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 74., 82.pantu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantu, 130.panta otro daļu, 195.pantu.

2014.gada 26.maijā tiesā saņemts prasītāja pieteikums par pieaugumu pievienošanai prasībai, kurā norādīts, ka Prasītājs 2013.gada 3.decembrī nosūtīja maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu no Atbildētāja par dzīvokli /Adrese/, kur parāds sastāvēja no pamatparāda 528,51 LVL vai 752,00 EUR un likumiskajiem procentiem 7,12 LVL vai 10,13 EUR, pavisam kopā 535,63 LVL vai 762,13 EUR. Tā kā Atbildētājs turpina nepildīt dzīvokļa īpašnieka pienākumus - maksāt par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, Atbildētāja parāds par dzīvokli /Adrese/, ir palielinājies un sastāv no pamatparāda 1510,76 EUR un likumiskajiem procentiem 30,34 EUR, pavisam kopā 1541,10 EUR. Lai gan Civilprocesa likuma normas nosaka prasības summas palielināšanas gadījumā valsts nodevas piemaksas pienākumu, minētā likuma norma paredz izņēmumu - valsts nodeva nav jāpiemaksā, ja lietas izskatīšanas gaitā prasības summa palielinās sakarā ar pieaugumu pievienošanu pamatprasībai. Šajos gadījumos galīga valsts nodevas apmēra noteikšana tiek atlikta līdz tiesas sprieduma taisīšanai, ar kuru atkarībā no lietas iznākuma nenomaksātā valsts nodevas daļa (piemaksa) tiek attiecīgi piedzīta valsts labā no Atbildētāja, ja prasība apmierināta, vai no Prasītāja, ja prasība noraidīta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu tas ir uzskatāms par prasības summas pieaugumu un valsts nodeva par aprēķināto pieaugumu nav piemaksājama. Pamatparāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājam par dzīvokli /Adrese/, izveidojies par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 1.maijam un sastāda 1510,76 EUR, savukārt, likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 15.maijam un sastāda 30,34 EUR. Atbildētāja neizpildītās saistības par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokli /Adrese/, sastāv no pamatparāda 1510,76 EUR un likumiskajiem procentiem 30,34 EUR, pavisam kopā 1541,10 EUR.

Pieteikums pamatots uz Civillikuma 1651.pantu, 1652.panta 1.daļas 3.punktu, 1779.pantu, Civilprocesa likuma 34.panta 1.daļas 1.punktu, 36.panta 2.daļu, 41.panta 1.daļu, 74.panta 3.daļas 3.punktu, 195.pantu.

2014.gada 16.jūnijā tiesā saņemts Prasītāja precizējumi prasības pieteikumam, kurā norādīts, ka Prasītājs 2013.gada 03.decembrī nosūtīja maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu no Atbildētāja par dzīvokli /Adrese/, kur parāds sastāvēja no pamatparāda Ls 528,51 vai Eur 752,00 un likumiskajiem procentiem Ls 7,12 vai Eur 10,13 , pavisam kopā Ls 535,63 vai Eur 762,13. Tā kā Atbildētājs turpināja nepildīt dzīvokļa īpašnieka pienākumus - maksāt par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, Atbildētāja parāds par dzīvokli /Adrese/, bija palielinājies un sastāvēja no pamatparāda Eur 1510,76 un likumiskajiem procentiem Eur 30,34, pavisam kopā Eur 1541,10, par ko 2014.gada 22.maijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai tika nosūtīts pieteikums par pieaugumu pievienošanu prasībai. Precizē, ka Atbildētājs ar veikto maksājumu ir nosedzis daļu no pamatparāda un likumiskajiem procentiem, līdz ar to prasību uzturam daļā par dzīvokli /Adrese/, par atlikušo pamatparādu Eur 579,18 un likumiskajiem procentiem Eur 4,49, kas izveidojies uz 2014.gada 12.jūniju un tiesāšanās izdevumiem Eur 119,01.

Precizējumu pamatoti uz Civilprocesa likuma 74.panta trešo daļu, 41.panta otro daļu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar „Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidroju nav sniedzis.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

No prasības pieteikumam pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas izdrukas (l.l.10) redzams, ka Atbildētājs ir prasības pieteikumā norādītā nekustamā īpašuma īpašnieks, kura apsaimniekošanu veic Prasītājs (l.l.17-21, 22-24).

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotie aprēķini (l.l.14, 15, 35, 36).

Atbildētājam nosūtītais Prasītāja pirmstiesas brīdinājums (l.l.11, 12, 13) apliecina, ka Prasītājs brīdinājis Atbildētāju par saistības esamību un tās apmēru.

Prasības summas apmēru apstiprina prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs pieņēmis Prasītāja sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka Prasītājs sniedza pakalpojumus Atbildētājam, kurus Atbildētājs ir pieņēmis.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1651.panta nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-3.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs.

No Atbildētāja konkludentām darbībām, t.i., pēc prasības celšanas tiesā daļēji ir atlīdzinājis prasības pieteikumā norādīto summu, secināms, ka Atbildētājs prasību par naudas piedziņu ir atzinis, līdz ar to secināms, ka prasības apmierināma prasības daļā, kuru uztur Prasītājs.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, nav maksājis Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantā norādītos maksājumus, kā arī Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma spriedumā norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Lai arī Prasītājs nav atteicies no prasības, Prasītājs neuzturēja prasību daļā par pamatparāda piedziņu, līdz ar to tiesas ieskatā ir iestājies Civilprocesa likuma 74.panta trešajā daļas 1.punkta nosacījums, t.i., Prasītājs daļēji atteicies no prasības, kā dēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkta nosacījumiem tiesvedība pārējā prasības daļā ir izbeidzama.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību tā apmierinātajā daļā 87,55 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji:

piedzīt par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, no /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 579,18 EUR apmērā, likumiskos procentus 4,49 EUR apmērā un tiesas izdevumus - valsts nodevu 87,55 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, piedzenot pavisam kopā 675,92 EUR (seši simti septiņdesmit piecus euro 92 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (5793,18 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

Tiesvedību pārējā prasības daļā – izbeigt.

/Atbildētājs/ minētā summa iemaksājama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontā AS „Citadele banka", kods PARXLV22XXX, konta Nr.LV83PARX0013044380019.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no 2014.gada 19.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā

noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis