Lietas Nr.C17147014

C-0429-15/02

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2015.gada 11.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,

tiesas sēžu sekretāre /pers.S/,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu, noskaidroja

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība "Citadele banka" 2014.gada 25.septembrī cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 10.jūlijā starp akciju sabiedrību "GE MONEY BANK" un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar ko atbildētājam tika izsniegts aizdevums 20 000 EUR apmērā, ar aizdevuma atmaksas termiņu 2021.gada 21.jūnijs, nosakot procentu likmi par aizdevuma lietošanu 7,64 % gadā no faktiskās aizdevuma summas. Ar 2011.gada 28.novembra vienošanos pie aizdevuma līguma par izmaiņām aizdevuma atmaksas noteikumos puses vienojās, ka procentu likme sastāv no konstantās procentu daļas 2,50 % gadā un mainīgās – 6 mēnešu EUR LIBOR likmes. Saistību nodrošināšanai starp pusēm noslēgts hipotēkas līgums, saskaņā ar ko atbildētājs ieķīlāja par labu bankai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notika 2013.gada 20.septembrī, pamatojoties uz Latvijas Republikas Kredītiestāžu likuma 59.2.pantu, 2013.gada 12.jūlija līgumu par kredītiestādes pāreju, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 8.augusta atļauju kredītiestādes uzņēmumu pārejai, banka ir nodevusi un akciju sabiedrība "Citadele banka" ir pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no 2008.gada 10.jūlija aizdevuma līguma, un pie tā noslēgtās vienošanās, kā arī no 2008.gada 10.jūlija hipotēkas līguma un pie tā noslēgtās vienošanās.

Tā kā atbildētājs 89 dienas neveica maksājumus aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā un apmērā, prasītājs 2014.gada 28.jūlijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru uzaicināja atbildētāju nekavējoties izpildīt uzņemtās saistības, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā aizdevuma līgums tiks vienpusējā kārtā izbeigts 2014.gada 28.augustā. Atbildētājs uz paziņojumu neatsaucās, parāda samaksu pilnā apmērā neveica, kā arī līdz prasības celšanai nav veicis galīgo norēķinu ar prasītāju.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1278., 1319., 1587., 1589.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1716., 1717., 1753., 1754., 1756., 1759., 1765., 1828., 1943. un 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 13 062,85 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 12 942,26 EUR, nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2014.gada 30.aprīļa līdz 2014.gada 28.augustam 59,24 EUR, līgumsods par laiku no 2014.gada 30.aprīļa līdz 2014.gada 28.augustam 14,55 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2014.gada 29.augusta līdz 2014.gada 19.septembrim 46,80 EUR, tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas līdz tiesas sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē samazināja prasības summu par 570 EUR, norādot, ka pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs šādu naudas summu prasītājam ir samaksājis. Tā ieskaitīta aizdevuma lietošanas procentu, līgumsoda, likumisko procentu un daļējai pamatparāda dzēšanai. Lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja parādu, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 12 567,53 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus pilnā apmērā, kā arī atzīt prasītāja tiesības no 2014.gada 23.decembra saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas līdz tiesas sprieduma izpildei, jo 2014.gada 23.decembrī atbildētājs pārtrauca veikt jebkādus maksājumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir

pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2014.gada 7.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta. Papildus adrese deklarācijā nav norādīta, kā arī atbildētājs nav tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] pantu ir uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs savas prasības pamatojumam iesniedzis tiesā 2008.gada 10.jūlija Aizdevuma līgumu Nr.Dz-60, 2011.gada 28.novembra Vienošanos Nr.1 pie aizdevuma līguma par izmaiņām aizdevuma atmaksas noteikumos, maksājuma uzdevumu Nr.3102, kas apliecina kredīta izsniegšanu atbildētājam, 2008.gada 10.jūlija Hipotēkas līgumu Nr.Dz-60, 2011.gada 28.novembra Vienošanos Nr.1 pie 2008.gada 10.jūlija hipotēkas līguma un 2014.gada 28.jūlija paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Saskaņā ar noslēgto aizdevuma līgumu un maksājuma uzdevumu par kredīta izsniegšanu akciju sabiedrība "GE Money Bank" izsniedza atbildētājam aizdevumu 20 000 EUR apmērā, ar aizdevuma atmaksas termiņu 2021.gada 21.jūnijs. Procentu likme par aizdevuma lietošanu noteikta 7,64 % gadā no faktiskās aizdevuma summas. Ar 2011.gada 28.novembra vienošanos pie aizdevuma līguma par izmaiņām aizdevuma atmaksas noteikumos puses vienojušās, ka procentu likme sastāv no nemainīgās procentu daļas 2,50 % gadā un mainīgās 6 mēnešu EUR LIBOR likmes.

Saskaņā ar 2013.gada 12.novembra apliecinājumu par tiesību un saistību pāreju un izrakstu no pielikuma Nr.1 akciju sabiedrība "GE Money Bank" ir nodevusi prasītājai visas tiesības un saistības, kas izriet no noslēgtā aizdevuma līguma ar atbildētāju.

Līguma 5.2.punktā paredzētas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizdevuma atmaksu pirms termiņa, ja aizņēmējs nepilda vai nepienācīgi pilda līgumā noteiktās aizņēmēja saistības, aizņēmējs ir nokavējis jebkuru līgumā noteikto saistību izpildes termiņu vairāk kā par 15 kalendārajām dienām.

No lietā iesniegtā paziņojuma par līguma laušanu redzams, ka prasītājs informējis atbildētāju par kavēto maksājumu apmēru, kā arī paziņojis, ja parāds netiks samaksāts, līgums vienpusējā kārtā tiks izbeigts 2014.gada 28.augustā un iestāsies pienākums atmaksāt visu aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus.

Tā kā kredīta maksājumu kavējums netika novērsts, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pirms termiņa pieprasīt neatmaksātā aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, kas izriet no 2008.gada 10.jūlija aizdevuma līguma. Atbildētāja parāds uz prasības celšanas dienu ir 13 062,85 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 12 942,26 EUR, nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2014.gada 30.aprīļa līdz 2014.gada 28.augustam 59,24 EUR, līgumsods par laiku no 2014.gada 30.aprīļa līdz 2014.gada 28.augustam 14,55 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2014.gada 29.augusta līdz 2014.gada 19.septembrim 46,80 EUR.

Tiesas sēdē prasītājs samazināja prasības summu par 570 EUR, norādot, ka līdz 2014.gada 23.decembrim atbildētājs šādu naudas summu prasītājam ir samaksājis. Tā ieskaitīta aizdevuma lietošanas procentu, līgumsoda, likumisko procentu un daļējai pamatparāda dzēšanai. Uz lietas izskatīšanas dienu atbildētāja parāds prasītājai ir 12 567,53 EUR un sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi vai daļēji samaksāts.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Turklāt, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 12 567,53 EUR apmērā. Pārējā daļā tiesvedība civillietā izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 709,66 EUR apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, labā parādu 12 567,53 EUR un tiesas izdevumus 714,36 EUR, kopā piedzenot 13281,89 EUR (trīspadsmit tūkstoši divi simti astoņdesmit viens *euro*, 89 centi).

Atzīt akciju sabiedrības "Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par aizdevuma lietošanas procentu 59,24 EUR, līgumsoda 14,55 EUR, likumisko procentu par laiku no 2014.gada 29.augusta līdz 2014.gada 19.septembrim 46,80 EUR un neatmaksātā aizdevuma 374,73 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa akciju sabiedrībai "Citadele banka" veicama tās norēķinu kontā Nr.LV79PARX0003792080002.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Freimane