Lietas Nr. C11057714
Lietas arhīva Nr. C-0577-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 4. septembrī

Cēsu rajona tiesa tiesnese L. Karlsone

ar tiesas sēdes sekretāri M. Bērziņu,

izskatīja atklātā tiesas civillietu – Akciju Sabiedrības „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja 1), /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāji 2 un 3) par solidāru parāda piedziņu un

konstatēja,

ka 2014. gada 16. aprīlī Cēsu rajona tiesā saņemts prasītājas prasības pieteikums pret atbildētājiem par parāda solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 1 kā kredītņēmēju 2005. gada 12. oktobrī tika noslēgts Kredīta līgums Nr. CE05595 un pēc tam 2007. gada 9. maijā un 2008. gada 10. oktobra vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai 1 aizdevumu kopsummā 43 200 EUR apmērā un noteica aizdevuma atmaksas termiņu 2013. gada 10. oktobri. Kredītlīguma saistību izpilde tika nodrošināta ar 09.05.2007. Galvojuma līgumu, ar kuru atbildētāji 2 un 3, uzņēmās nedalīti bez nosacījumiem, tāpat kā parādniece visas līguma saistības.

Prasībā norādīts, ka aizdevuma atmaksu līgumā norādītajā termiņā atbildētāji nav veikuši.

Lūgts piedzīt solidāri no atbildētājiem 24 854,92 EUR, kas sastāv no parāda pamatsummas 23 898,13 EUR un likumiskajiem procentiem 956,79 EUR. Kā arī lūgts no atbildētājiem solidāri piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt AS ,,SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1692., 1698., 1699., 1702., 1753., 1934., 1943., 1946. pantu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. No prasītājas tiesā 11.08.2014. saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Prasība uzturēta spēkā pilnā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesa sēdi atbildētājiem paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti, nosūtot to uz atbildētāju juridisko adresi un deklarēto dzīves vietu. Tiesā no pasta iestādes saņemts atpakaļ sūtīti paziņojumi ar norādi, ka sūtījumiem beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi,....., un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pat par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. ...". Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņoti likumā noteiktajā kārtībā.

Nav saņemts arī atbildētāju paskaidrojumi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz prasītāja pārstāvja paskaidrojumu tiesas sēdē un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, likumīga un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā esošo 2005. gada 12. oktobra starp prasītāju un atbildētāju 1 noslēgto kredīta līgumu Nr. CE05595 (lietas 9.-15 lapa), tā pielikumu Nr. 1 (lietas 16. lapa), 09.05.2007., un 10.10.2008. Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr. CE05595 (lietas 17.-23. lapa) prasītāja pierādījusi, ka tā izsniegusi atbildētājai 1 aizdevumu un noteikusi kredīta atmaksas grafiku. Noslēdzot aizdevumu līgumu, atbildētāja 1 apņēmusies aizdevumu atmaksāt saskaņā ar aizdevuma līgumu un grafiku.

Ar lietā esošajiem 2007. gada 9. maija starp prasītāju un atbildētājiem 2 un 3 noslēgtajiem galvojuma līgumiem (lietas 24., 25. lapa), prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāji 2un 3 kā pats parādnieks ir uzņēmušies pienākumu atbildēt prasītājai par atbildētājas saistībām, kas izriet no atbildētājas 1 un prasītājas starpā noslēgto Kredīta līguma.

Ar lietas materiāliem pievienoto konta apskatu un parāda aprēķinu (lietas 26. – 28. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētājas 1 parāda apmēru.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda 23 898,13 EUR summas apmēru, kā arī to, ka atbildētāji labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījuši.

Tiesai nav pamata apšaubīt likumisko procentu 956,79 EUR apmēru, kā arī to, ka atbildētāji labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījuši, jo pēc prasības pieteikuma saņemšanas atbildētāji iebildumus pret prasību nav sniegusi.

Tādēļ no atbildētājas minētā summa ir piedzenamas prasītājas labā, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.”

Tiesa atzīst, ka ir likumīgs un pietiekošs pamats prasības apmierināšanai attiecībā pret visiem atbildētājiem, jo lietā esošie Galvojuma līgumi (lietas 24., 25. lapa), pierāda, ka atbildētāji 2 un 3 Kredīta līgumā ir galvotāji, kas uzņēmušies no galvenā līguma izrietošās maksājuma saistības nedalīti kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

Saskaņā ar CL 1692. pantu: „Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.” CL 1698. pants nosaka, ka: „Galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.”

Tā kā konkrētajā lietā atbildētāji 2 un 3 ir galvinieki, tad apmierināma prasītājas prasība un parāds ir piedzenams solidāri no visiem atbildētājiem.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. No atbildētājiem prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem solidāri piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 1 087,01 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 EUR, kopā 1 097,97 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas 23 898,13 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā teikto un pamatojoties Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

AS “SEB banka” prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr. 40003151743, parādu 24 854,92 EUR (divdesmit četri tūkstoši astoņsimt piecdesmit četri *euro* un 92 centi), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 23 898,13 EUR (divdesmit trīs tūkstoši astoņsimt deviņdesmit astoņi *euro* un 13 centi), likumiskajiem procentiem 956,79 EUR (deviņsimt piecdesmit seši *euro* un 79 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 1 087,01 EUR (tūkstoš astoņdesmit septiņi *euro* un 01 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 EUR (desmit *euro* un 96 centi), pavisam kopā piedzīt 25 952,89 EUR (divdesmit pieci tūkstoši deviņsimt piecdesmit divi *euro* un 89 centi).

Noteikt atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt AS „SEB banka” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas 23 898,13 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja AS „SEB banka” ir tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā.

Atbildētāji ir tiesīgi 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas Cēsu rajona tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone