Lietas Nr. C31320514
Lietas arhīva Nr. C-1703-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:
tiesnese R. Paipale

2014. gada 14.oktobrī izskatīja rakstveida procesā 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/,

k o n s t a t ē j a:

2014. gada 26.februarī akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „NORVIK BANKA" iesniedza Rīgas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/.

Savukārt, 2014.gada 18.jūlijā civillieta AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ tika saņemta izskatīšanai Daugavpils tiesā.

Prasītājs AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā norādīja, ka 2010. gada 21.decembrī starp AS „NORVIK BANKA" un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR007267, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājai aizdevumu EUR 530,66 apmērā ar gada procentu likmi 24%. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 20.decembris.

Atbilstoši līguma maksājumu grafikam atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksai.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājai jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums tika saņemts 2011. gada 28. septembrī EUR 20,90 apmērā.

Ņemot vērā atbildētājas saistību nepildīšanu, prasītājs 2013.gada 11.septembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši līguma 2.3.2. punktam atbildētājai tika dots desmit dienu termiņš saistību izpildei, tomēr atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2013.gada 23.septembri.

Atbildētājas parāda summa ir EUR 837,93, ko veido galvenais parāds EUR 431,23, līgumiski procenti EUR 130,80, likumiskie nokavējuma procenti EUR 10,49 un līgumsods EUR 265,41. Prasītājs pamatoja savu prasību ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757. pantiem, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943., 1946. pantiem un lūdza piedzīt no atbildētājas /pers. B/ parādu EUR 837,93. Vienlaikus, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Prasītājs nelūdza, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma $250.^{2\ 1}$ un $250.^{22}$panta prasības, atbildētājai /pers. B/ tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

2014.gada 15.maijā atbildētāja iesniedza tiesā paskaidrojumu, norādot, ka prasību atzīst daļēji. Atbildētāja lūdza piedzīt tikai pamatparādu EUR 431,23 apmērā, jo viņa ir grūtniecības stāvoklī un saņem minimālās algas daļu. Vienlaikus, atbildētāja nelūdza izskatīt lietu tiesas sēdē. Paskaidrojumiem tika pievienota mātes pases kopija un darba līguma kopija.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$pantam tiesa lietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, bet atbilstoši šā likuma 1943. aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar 2010. gada 21.decembra aizdevuma līgumu Nr.PTKR007267, kas noslēgts starp AS „NORVIK BANKA" kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju, un /pers. B/ aizdevumu konta izrakstu par laika periodu no 2010.gada 21.decembra līdz 2010.gada 21.decembrim pierādīts, ka AS „NORVIK BANKA" izsniedza /pers. B/ aizdevumu EUR 431,23 (LVL 372,95) apmērā.

Atbilstoši līgumam maksājumu veikšanas datums tika noteikts mēneša 20. datums, bet aizdevuma atmaksas termiņš – 2013.gada 20. decembris.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.2.1. punktu, atbildētāja apņēmās atmaksāt kredītu un procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši aizdevuma līguma 2.3.2. punktam, bankai ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa (desmit dienu laikā no aizdevēja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta, aprēķināto

procentu un līgumsodu summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Ar AS „NORVIK BANKA" 2013.gada 11. septembra paziņojumu pierādīts, ka atbildētāja tika informēta par parāda samaksu un to, ja 10 dienu laikā no šī paziņojuma nosūtīšanas dienas atbildētāja nenodrošinās savā norēķinu kontā no 2010. gada 21. decembra aizdevuma līguma izrietošo parāda summu, aizdevuma līgums tiks uzskatīts par izbeigtu ar 2013.gada 23.septembri.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3. punktu, procentu likme par kredīta izmantošanu tika noteikta 24% gadā.

No parāda aprēķina izriet, ka prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu no 2011.gada 20.septembra līdz 2013.gada 23.septembrim EUR 130,80 apmērā, bet par laika periodu no 2013.gada 24.septembra līdz 2014.gada 17.janvārim tika aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 10,49 apmērā.

Pārbaudot līgumisko procentu aprēķinu, tiesa uzskata, ka procentu aprēķins nav pretrunā ar līgumu un likumu un atbilst judikatūrai, jo līgumiskie procenti ir aprēķināti līdz līguma vienpusējai izbeigšanai.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt, šā likuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši no simts gadā.

Turklāt, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013 Senāts norādīja, ka no līguma izbeigšanas brīža zūd līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai, bet, tā kā kapitāls atrodas pie citas personas, no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753.pantu.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums par likumisko nokavējuma procentu EUR 10,49, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 24.septembra līdz 2014.gada 17.janvārim, ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No aizdevuma līguma 3.1.punkta izriet, ka puses vienojās, ka par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējai jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ.

No prasītāja aprēķina izriet, ka par maksājumu nokavējumu atbildētājai par laika periodu no 2011.gada 20.oktobra līdz 2013.gada 20.septembrim ir aprēķināts līgumsods EUR 265,41.

Pārbaudot līgumsoda aprēķinu, tiesa neuzskata, ka līgumsods būtu netaisnīgs vai nesamērīgs, jo līguma darbības laikā atbildētāja maksājumus ir veikusi neregulāri, bet kopš 2011. gada septembra neveica vispār. Vienlaikus, līgumsods pamatoti tika aprēķināts līdz līguma vienpusējai izbeigšanai, kas atbilst spēkā esošajai judikatūrai.

No atbildētājas paskaidrojumiem izriet, ka atbildētāja neapstrīd ar prasītāju noslēgto līgumu, atzīst, ka pilnībā līgumsaistības viņa nav izpildījusi, jo piekrīt pamatparāda summai, bet nepiekrīt procentu un līgumsoda samaksai, norādot, ka viņa ir grūtniecības stāvoklī un viņai ir minimāli ienākumi.

Savukārt, Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Vienlaikus, no Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009. gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-288/2009 izriet, ka Senāts attiecībā uz apsvērumiem līgumsoda samērīguma un taisnīguma izvērtēšanai, norādīja, ka līgumattiecību dalībnieku mantiskais stāvoklis nav atzīstams par kritēriju, vērtējot pušu tiesības un pienākumus, kas izriet no aizdevuma līguma.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā atbildētājas paskaidrojumos norādītie apstākļi nevar būt par pamatu atbildētājas atbrīvošanai no procentu un līgumsoda samaksas.

Šādu iemeslu dēļ no /pers. B/ par labu AS „NORVIK BANKA" nepieciešams piedzīt pamatparādu EUR 431,23, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu, kas aprēķināti par laika periodu no 2011. gada 20.septembra līdz 2013. gada 23.septembrim, EUR 130,80, līgumsodu EUR 265,41 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 10,49, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 24.septembra līdz 2014.gada 17.janvārim.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un ņemot vērā Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6 % gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no /pers. B/ par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 130,39, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - izdevumi par tiesas dokumentu piegādi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, atbildētājai nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Ar Daugavpils tiesas 2014. gada 18.septembra paziņojumu prasītājam un atbildētājai paziņots, ka 2014. gada 14.oktobrī sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu, Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.[1], 250.[18], 250.[25] , 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, juridiskā adrese: E. Birznieka-/adrese/, pamatparādu EUR 431,23 (četri simti trīsdesmit viens *euro*, 23 centi), līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laika periodu no 2011. gada 20.septembra līdz 2013. gada 23.septembrim, EUR 130,80, (viens simts trīsdesmit *euro*, 80 centi), līgumsodu EUR 265,41 (divi simti sešdesmit pieci *euro*, 41 cents), likumiskos nokavējuma procentus EUR 10,49 (desmit *euro*, 49 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 24.septembra līdz 2014.gada 17.janvārim, un tiesas izdevumus EUR 130,39 (viens simts trīsdesmit *euro*, 39 centi), kopā EUR 968,32

(deviņi simti sešdesmit astoņi *euro*, 32 centi).

Noteikt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas un izskaidrot, ka parāda samaksa veicama pēc šādiem prasītāja rekvizītiem: AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, Rīga, E.Birznieka-Upīša iela 21, AS „NORVIK BANKA", SWIFT: LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.PTKR007267, konts: LV47LATB00000PATEREUR.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 14.oktobra – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS
Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale
Daugavpilī, 14.10.2014.