NORAKSTS
Lieta Nr.142173411
1-0940-12/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2012.gada 9.februārī.

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties atbildētājas Saldus novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Saldus novada pašvaldības policijas pārstāvim *R.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.O.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma (pieteikuma reģistrācijas Nr.820) par Saldus novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 16.oktobra lēmuma Nr.4.1-40.1/925-559 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 3.februārī Saldus novada pašvaldības policijas inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.840048756 (turpmāk - Protokols-paziņojums) par to, ka 2011.gada 3.februārī pulksten 10.21 transportlīdzeklis Peugeot, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Saldū, Tūristu ielā 3, pārkāpjot 833 ceļa zīmes prasības, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punktā noteiktās prasības, tādējādi izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{10}panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Ar Protokolu-paziņojumu transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā nolemts uzlikt naudas sodu Ls 20 apmērā.

Ar Saldus novada pašvaldības policijas priekšnieka atbildi Nr.4.1-40.1/925-559 „Par piemēroto sodu", datētu ar 2009.gada 16.oktobri, (turpmāk - Lēmums) pieteicējam norādīts, ka Pašvaldības policijas darbinieks pieteicējam administratīvo sodu ir piemērojis pamatoti. Pieteicējs novietojot transportlīdzekli Tūristu ielā pie nama Nr.3 nebija ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr.581 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 307.17.punktu, jo nebija automobiļa salonā pie priekšējā stikla nebija novietojis informāciju par laiku, kad transporta līdzeklis novietots stāvvietā. LAPK 149.^{10}panta septītā daļa paredz tikai vienu soda sankciju un tas ir naudas sods Ls 20.

Saldus novada pašvaldības policijai nav pamata atcelt pieteicējam piemēroto sodu.

[2] Pieteicējs *I.O.* iesniedza tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu.

Pieteicējs nenoliedz, ka novietojis transportlīdzekli stāvēšanai Protokolā-paziņojumā norādītajā vietā. Tomēr pieteicējam Protokols-paziņojums sastādīts, neskatoties uz to, ka automobiļa salonā pie priekšējā stikla bija novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

Pārkāpumu atbildētāja nav pierādījusi. Pēc Saldus fotouzņēmuma nav iespējams konstatēt tā uzņemšanas vietu, laiku un to, ka automašīna būtu atstāta jebkādas ceļa zīmes darbības zonā. Nav strīda par to, ka tā ir pieteicēja automašīna, tomēr fotogrāfija

uzņemta no tāda skatu punkta, kas nedod iespēju skaidri un pārskatāmi redzēt automašīnas salonu pie priekšējā stikla un liedz iespēju to uzskatīt par pierādījumu.

Protokolā izdarīti labojumi gan datumā, gan laikā, tādējādi protokols – paziņojums nevieš pārliecību par tā ticamību un nesniedz atbildi uz jautājumu par to, kādēļ fotogrāfija tiek uzdota kā pierādījums.

Lēmumā, kas pieņemts sakarā ar pieteicēja iesniegto sūdzību, nav norādīts pamatojums uz pieteicēja sūdzībā norādītajiem argumentiem, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 81.panta ceturtā daļa.

[3] Atbildētāja Saldus novada pašvaldības policija tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu uzskata par nepamatotu. Pašvaldības policija uzskata, ka administratīvais sods pieteicējam piemērots pamatoti un nav pamata tā atcelšanai.

2011.gada 3.februārī pašvaldības policijas inspektors *U.M.* konstatēja, ka Tūristu ielā pie nama Nr.3 stāvvietā ir novietota stāvēšanai automašīna Peugeot ar valsts numuru */reģistrācijas numurs/*. Stāvvieta pie Tūristu ielas 3 ir apzīmēta ar ceļa zīmēm Nr.532 „Stāvvieta" un papildzīmi Nr.833. - „Stāvēšanas laika ierobežojums". Vadītājs automašīnā neatradās, to apliecina veiktie fotoattēli. Automašīnā pie priekšējā stikla nebija novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvēšanai. Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 43.^{2}pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" (turpmāk - Noteikumi Nr.182), CSN 307.17.punktu un LAPK 149.^{10}panta septītās daļas prasībām tika sastādīts Protokols - paziņojums, uzliekot naudas sodu Ls 20, jo LAPK 149.^{10}panta septītā daļa paredz tikai vienu soda sankciju.

Protokola-paziņojums tika piestiprināts pie automašīnas vējstikla.

Lietā nepastāvēja strīds par automašīnas atrašanās vietu, jo pieteicējs 2011.gada 14.februāra iesniegumā atzīst, ka novietojis automašīnu stāvvietā pie ēkas Tūristu ielā 3, Saldū. Arī vietējā laikrakstā „Saldus zeme" rubrikā „Karstais telefons" *I.O.* atzīst, ka automašīnu bija novietojis pie ēkas Tūristu ielā 3, jo bibliotēka Saldū atrodas Tūristu ielā 3, Saldus. Fotogrāfijā ir redzams automašīnas priekšējais stikls, uz kura nav informācijas par laiku, kad automašīna novietota stāvēšanai. Attēls uzņemts pulksten 10.15, Protokols - paziņojums sastādīts pulksten 10.21.

[4] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis pieteikumā ietverto prasījumu neatzina. Paskaidroja, ka pieteicēja vaina ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu un fotouzņēmumiem. Vienā no tiem tika uzņemts priekšējais vējstikls un tur nav redzama informācija par stāvēšanas laiku. Fotoattēlā ir redzama tikai uzlīme par valsts tehniskās apskates iziešanu. Ja uz priekšējā paneļa būtu novietota citas krāsas lapiņa, tad tas būtu redzams. Stiklā var redzēt blakus esošās ēkas gaismu atspīdumu, attiecīgi, pa stāviem. Ja būtu novietota kāda lapiņa, tad tā uz tumšā fona noteikti izceltos. Lietā nav strīds par to, ka automašīna ir novietota stāvvietā Tūristu ielā 3, Saldū. No fotoattēliem var pateikt, ka automašīna uzņemta tieši tajā vietā. Fotogrāfijas ir uzņemtas 3.februārī. Fotoaparātam nav iespējams iestatīt, lai rādītos arī gads un mēnesis, rādās datums, kad bildes tiek uzņemtas. Tātad pieteicējs mašīnu bija novietojis Tūristu ielā 3, Saldū 3.februārī. Dokumentā, kas datēts ar 2009.gada 16.oktobri, ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda dokumenta sastādīšanas datumā. Kļūda nav izlabota, jo pieteicējs to nav lūdzis. Šis ir vienīgais pārkāpums, par ko pieteicējam ir piemērots administratīvais sods par stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Konkrētajā vietā tika izvietota ceļa zīme Nr.833, jo automašīnas stāvēja ilgstoši un traucēja tirdzniecības vietām piegādāt preces, kā arī tika traucēta piebraukšana citiem vadītājiem. Nav zināms, cik ilgi konkrētais transportlīdzeklis šajā stāvvietā stāvēja. No lietas materiāliem neizriet, ka transportlīdzeklis tur būtu stāvējis regulāri un ilgstoši.

Pieteicējs uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu izskatīt pieteikumu bez pieteicēja klātbūtnes. Iesniegumā, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem un norādot, ka pieteicējam nav iespējams iesniegt pierādījumus tam, ka informācija par transportlīdzekļa novietošanu stāvvietā pie transportlīdzekļa priekšējā stikla atradusies, jo šāda informācija tiek rakstīta gan uz pirkumu čekiem, gan uz dažādām lapām un to atgriezumiem, un pieteicējam nav iespējams izdalīt konkrētas lapas no konkrētiem datumiem, pieteicējs lūdz apmierināt pieteikumu.

[5] Tiesas sēdē liecību sniedza liecinieks *U.M. U.M.* liecināja, ka strādā Saldus novada pašvaldības policijā. Viņam zināms, kādā lietā esmu izsaukts par liecinieku. Liecinieks nav pazīstams ar pieteicēju, bet liecinieks pieteicēju zinot, jo pilsēta ir maza. *U.M.* toreiz patrulējis kopā ar pārinieku pilsētā. Apsekojot stāvlaukumu pie veikala Supernetto konstatējuši, ka automašīnas vējstiklā nav ielikta zīmīte ar stāvēšanas laiku. Vadītājs nav bijis klāt. Informācija par stāvēšanas laiku ir jānorāda, jo tajā vietā, iebraucot stāvlaukumā Tūristu ielā 3, Saldū, ir uzstādīta ceļa zīme, kas ierobežo stāvēšanas ilgumu. Ar pārinieku labi apskatījuši konkrēto vietu, nofotografējuši automašīnu. Stāvlaukumā toreiz bijušas maz mašīnas. Liecinieks liecināja: „Kāda man var būt interese bildēt mašīnu, kurai ir ielikta zīme par stāvēšanas ilgumu? (..). Piekrītu, ka protokolā veikti labojumi datumā. Labojumus protokolā veicu es. Tad tika pieņemts lēmums sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu.(..).". Atbildot uz jautājumiem atkārtoti apliecināja, ka abi ar pārinieku pārliecinājušies, ka nav ielikta zīme, nobildējuši un sastādījuši protokolu. Liecinieks noliedza, ka būtu redzējis, ka mašīna konkrētajā vietā stāv ilgstoši. Vienkārši tika pamanīts, ka nav ievietota zīme par stāvēšanas ilgumu.

Motīvu daļa

[6] APL 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktā procesa ievērošanu.

Saskaņā ar LAPK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Līdz ar to spriedumā LAPK normas, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir izteiktas likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus faktus.

[7.1] Saldus novada Pašvaldības policijas inspektors *U.M.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu par to, ka 2011.gada 3.februārī pulksten 10.21 transportlīdzeklis Peugeot ar valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Saldū Tūristu ielā 3 pārkāpjot 833 ceļa zīmes prasības, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punktā noteiktās prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK $149.^{10}$panta septītās daļas minēto administratīvo pārkāpumu. Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 20 *(lietas 21.lapa).*

[7.2] Nepiekrītot Protokolam-paziņojumam pieteicējs vērsās ar iesniegumu Saldus novada Pašvaldības policijā *(lietas 20.lapa).* Papildus pieteikumā tiesai norādītajam, iesniegumā pieteicējs norādījis turpmāko.

2011.gada 3.februārī pieteicējs novietojis automašīnu Peugeot 307w, valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*, stāvlaukumā Tūristu ielā 3, Saldū. Atbilstoši ceļa zīmes prasībām, automašīnas salonā pie priekšējā stikla bija novietojis informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā. Pēc 15 minūtēm atgriežoties pie transportlīdzekļa, pieteicējs konstatējis, ka ir sastādīts Protokols-paziņojums par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai pārkāpjot CSN 307.17.pnktu.

No Saldus novada Pašvaldības policijas veiktajām fotogrāfijām nav iespējams konstatēt ne vietu, kur fotouzņēmums veikts, ne fotouzņēmuma datumu, ne to, ka automašīna būtu atstāta jebkādas ceļa zīmes darbības zonā.

Pieteicējs nenoliedz to, ka 2011.gada 3.februārī tika novietojis automašīnu stāvlaukumā Tūristu ielā 3, Saldū, tomēr vēlas uzsvērt, ka automašīnas salonā pie priekšējā stikla tika novietota informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[7.3] Lietai pievienoti fotoattēli, no kuriem redzama pieteicēja automašīna *(lietas18.-19.lapa).*

[8] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par CSN 307.17.punkta prasību neievērošanu un sodīts pēc LAPK 149.^{10}panta septītās daļas.

CSN 307.17.punktā noteikts, ka 833.papildzīmi „Stāvēšanas ilgums" lieto kopā ar 532.zīmi. Vadītājam, kurš novietojis automobili ar šīm zīmēm apzīmētajā stāvvietā, automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

LAPK 149.^{10}panta septītās daļa noteic, ka par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825.-832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Konkrētajā gadījumā, lai atzītu, ka pieteicējs pamatoti sodīts pēc LAPK 149.^{10}panta septītās daļas, ir jākonstatē, ka 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā ar papildzīmi 833., pieteicējs ir novietojis stāvēšanai transportlīdzekli, nenovietojot automobiļa salonā pie priekšējā stikla informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[9] Atbilstoši kodeksa 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (..).

Par pierādīšanas līdzekļiem šajā lietā kalpo Protokols – paziņojums *(lietas 21.lapa)* un fotoattēli *(lietas 18.-19.lapa)*, iesniegumā iestādei *(lietas 20.lapa), proti, sākotnējie pierādījumi,* kā arī vēlāk iegūtie pierādījumi, ar kuru palīdzību tiesa veic sākotnējo pierādījumu pārbaudi - pieteicēja rakstveida paskaidrojums pieteikumā tiesai *(lietas 4.-5.lapa)* un laikraksta „Saldus zeme" rakstu rubrikā „Karstais telefons", satiksmes organizācijas shēma *(lietas 34.lapa)* un liecinieka *U.M.* sniegtā liecība *(lietas 40.lapa).*

[9.1] Saldus novada Pašvaldības policijas inspektors *U.M.* sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu par to, ka 2011.gada 3.februārī pulksten 10.21 transportlīdzeklis Peugeot ar valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/* bija

novietots stāvēšanai Saldū, Tūristu ielā 3 pārkāpjot 833 ceļa zīmes prasības, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punktā noteiktās prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149.^{10}panta septītās daļas minēto administratīvo pārkāpumu. Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 20 *(lietas 21.lapa).*

Tiesa, piekrītot pieticējam konstatē, ka Protokolā – paziņojumā veikti labojumi vietās, kur norādīts Protokola – paziņojuma sastādīšanas un pārkāpuma konstatēšanas datums, šie labojumi nav atrunāti normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, un precīzi nav saprotams šo ierakstu saturs. Tomēr iepazinusies ar pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem pieteikumā *(lietas 4.- 5.lapa)* un lietai pievienotā laikraksta „Saldus zeme" raksta rubrikā „Karstais telefons" *(lietas 22.lapa)* norādīto, no kā izriet, ka transportlīdzekli pieteicējs stāvvietā novietojis 2011.gada 3.februārī un Protokols – paziņojums pieteicējam sastādīts tieši par šo transportlīdzekļa novietošanas gadījumu, kā arī noklausījusies liecinieka *U.M.* sniegto liecību tiesas sēdē, tiesai nerodas šaubas, ka pārkāpums konstatēts 2011.gada 3.februārī.

[9.2] Tiesa tikai daļēji piekrīt pieteicējam, ka Pašvaldības policijas veiktajiem fotouzņēmumiem nav konstatējama saistība ar pārkāpumu, par ko pieteicējs saukts pie atbildības un sodīts - tajos nav redzama ne to uzņemšanas datums, ne vieta tādā nozīmē, lai tos attiecinātu uz sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu.

Noklausījusies liecinieka *U.M.* sniegtās liecības tiesas sēdē, tiesa kopsakarā ar Protokolā – paziņojumā norādīto transportlīdzekļa atrašanās vietu un laiku pārkāpuma konstatēšanas brīdī - Tūristu iela 3, Saldū, pulksten 10.21, atzīst par pierādītu, ka fotouzņēmumi veikti brīdī, kad konstatēts, ka pie pieteicēja transportlīdzekļa priekšējā stikla automašīnas salonā neatrodas informācija par transportlīdzekļa novietošanu, un fotouzņēmumi veikti tieši vietā, kura norādīta Protokolā – paziņojumā – Tūristu ielā 3, Saldū.

No fotouzņēmumos redzamā, tos aplūkojot arī elektroniskā formātā, tiesa nekonstatē, ka transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla būtu novietota informācija par transportlīdzekļa novietošanas laiku. To, ka šāda informācija pieteicēja transportlīdzeklī CSN paredzētajā vietā nav bijusi novietota, apliecina arī Protokolā – lēmumā norādītais un liecinieka *U.M.* sniegtā liecība tiesas sēdē.

[9.3] No satiksmes organizācijas shēmas, kas atrodas lietā (*lietas 34.lapa),* tiesa konstatē, ka pie objekta ar adresi Tūristu ielā 3, Saldū, atrodas ceļa zīme Nr. 532 "Stāvvieta" ar papildzīmēm Nr. 833 "Stāvēšanas ilgums", kas nosaka maksimālo stāvēšanas ilgumu 1 stunda, un Nr. 822 "Darbības laiks", kas nosaka šīs zīmes darbību laikā no pulksten 8.00 līdz 17.30.

Tādējādi tiesa secina, ka vietā, kurā Pašvaldības policija 2011.gada 3.februārī pulksten 10.21 konstatēja stāvam transportlīdzekli transportlīdzeklis PEUGEOT ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/,* laikā no pulksten 8.00 līdz 17.30 ieviests noteikts stāvēšanas režīms, proti, stāvēšana šeit atļauta vienu stundu, novietojot informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[9.4] Izvērtējot pierādīšanas līdzekļos ietvertās informāciju, tiesa attiecībā pret pieteicēja paskaidrojumiem, no kuriem izriet, ka CSN prasības viņš nav pārkāpis, lielāku ticamību piešķir Protokolā – paziņojumā ietvertajai informācijai, ko apliecina fotouzņēmumi kopsakarā ar liecinieka *U.M.* sniegto liecību. Liecinieka *U.M.* objektivitāti, atspoguļojot konkrētā gadījuma apstākļus tiesai nav pamata apšaubīt, jo nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu par viņa iespējamu ieinteresētību attiecībā uz pieteicēju vai soda uzlikšanu vispār, savukārt pieteicējs ir persona, kura ieinteresēta tajā, lai Lēmums tiktu atcelts.

Atbilstoši APL 161.panta pirmajā daļā noteiktajam, administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Pieteicēja sniegtos paskaidrojumus pierādījumi lietā neapliecina.

[10] Rezumējot visu spriedumā iepriekš minēto tiesa secina, ka ar Protokolu – paziņojumu, pieteicēja paskaidrojumiem pieteikumā un laikraksta „Saldus zeme" rakstu rubrikā „Karstais telefons", kopsakarā ar satiksmes organizācijas shēmā redzamo, fotouzņēmumiem un liecinieka *U.M.* liecību tiesas sēdē, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka pieteicēja transportlīdzeklis 2011.gada 3.februārī pulksten 10.21 atradās novietots stāvam pie nama Tūristu ielā 3, Saldū, neievērojot CSN 307.17 punkta prasības.

Tā kā LAPK 149.^{10}panta septītā daļa paredz administratīvo atbildību, tostarp par 833.papildzīmes "Stāvēšanas ilgums" prasību neievērošanu 532.ceļa zīmes darbības zonā, tiesa secina, ka atbildētāja ir pamatoti kvalificējusi pieteicēja izdarīto pārkāpumu pēc LAPK 149.^{10}panta septītās daļas.

[11] Pieteicējs norāda, ka atbildi uz savu sūdzību pašvaldības policijas priekšniekam saņēmis dokumenta veidā, kas datēts ar 2009.gada 16.oktobri un numurēts ar Nr. 4.1-40.1/925-559.

No šī dokumenta, saistībā ar izskatāmo lietu, konstatējams vienīgi tas, ka tas adresēts pieteicējam un tas izdots, saistībā ar pieteicējam piemēroto administratīvo sodu Ls 20 saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta septīto daļu par transportlīdzekļa neatbilstošu novietošanu stāvvietā Tūristu ielā, pie nama Nr. 3.

Pēc aploksnes konstatējams, ka dokuments nodots pastā, nosūtīšanai pieteicējam 2011.gada 19.martā. Arī pašvaldības policijas pārstāvis, sniedzot paskaidrojumu, apliecināja, ka kļūdījies dokumentu datējot.

Izvērtējot konstatēto kopsakarā tiesa secina, ka datējot dokumentu, pieļauta kļūdīšanās, kas pēc būtības nemaina dokumenta saturu.

Līdz ar to dokumentu, kas datēts ar 2009.gada 16.oktobri un numurēts ar Nr.4.1-40.1/925-559, tiesa atzīst par administratīvā akta galīgo noformējumu izskatāmajā administratīvajā lietā.

Izvērtējusi šī dokumenta saturu, tiesa secina, ka tas tikai daļēji atbilst prasībām, kādas administratīvajam aktam nosaka APL 67.pants. Satura prasībām neatbilstoši noformēts administratīvais akts, pie kam, ar pieļautām pārrakstīšanās kļūdām nerada uzticību iestādei un nerada pārliecību par tās darbinieku kompetenci. Tiesa piekrīt arī pieteikumā norādītajam, ka Pašvaldības policija, izskatot pieteicēja sūdzību, nav atbildējusi uz pieteicēja argumentiem, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 81.panta ceturtā daļa.

Vienlaikus tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā procesuālā rakstura kļūdas nav atzīstams par tādām, kuru dēļ Lēmums būtu atceļams. Kā atzīts tiesu praksē, procesuālie pārkāpumi var būt patstāvīgs pamats administratīvā akta atcelšanai tikai gadījumā, ja tie rada administratīvā akta nepareizību pēc būtības. Citus būtiskus pārkāpumus tiesa Lēmuma pieņemšanas procesā iestādē nekonstatē.

[12] LAPK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Likumdevējs LAPK 149.^{10}panta septītajā daļā paredzētā pārkāpuma gadījumā paredzējis personai uzlikts naudas sodu Ls 20, tādējādi neatstājot iestādei rīcības brīvību piemērojamā soda apmēra izvēlē.

Tā kā tiesa pārkāpumu un pieteicēja vainu tajā atzinusi par pierādītu, tiesa secina, ka sods Ls 20 par izdarīto pārkāpumu pieteicējam piemērots tiesiski un pamatoti.

[13] Ņemot vērā spriedumā konstatētos faktus un izdarītos secinājumus tiesa atzīst, ka Saldus novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 16.oktobra lēmuma Nr.4.1-40.1/925-559, datēta ar 2009.gada 16.oktobri, atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251.pantiem, 289.- 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *I.O.* pieteikumu (pieteikuma reģistrācijas Nr.820) par Saldus novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 16.oktobra lēmuma Nr.4.1-40.1/925-559, kas pieņemts par 2011.gada 3.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr. 840048756, atcelšanu.

Atstāt negrozītu Saldus novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 16.oktobra lēmumu Nr.4.1-40.1/925-559, kas pieņemts par 2011.gada 3.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.840048756, atcelšanu. Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____ S.Sērdiene
Liepājā 2012.gada 9.februārī.