Lietas arhīva Nr. A42-00356-23/34
ECLI:LV:ADRJJTN:2023:0630.A420196322.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2023. gada 30. jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Lala Apšeniece

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu /pers. A/ pieteikumā par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2022. gada 21. marta lēmuma Nr. N-1-2022-04321 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Par to, ka 2021. gada 10. decembrī plkst. 19.25, veicot kameras Nr. /kamera/ kratīšanu, pieteicējam /pers. A/ piederošajā galda pulkstenī tika atrasts un izņemts tajā slēptā veidā ievietots Wi-Fi rūteris un SIM karte, /cietums/ (turpmāk – cietums) priekšnieks ar 2021. gada 17. decembra lēmumu (turpmāk – sākotnējais lēmums) piemēroja pieteicējam disciplinārsodu ievietot soda izolatorā uz 12 diennaktīm.

Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2022. gada 21. marta lēmumu Nr. N-1-2022-04321 sākotnējais lēmums atzīts par tiesisku. Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Notiesātajiem brīvības atņemšanas iestādēs ir noteikts īpašs režīms, kura nodrošināšanai viena no pamatprasībām ir tiesību normās un brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumos noteikto pienākumu izpilde. Ar to tiek nodrošināta piemērotā kriminālsoda mērķa sasniegšana – personas atturēšana no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī notiesātā sociālā rehabilitācija ar mērķi mainīt personu antisociālo personības pazīmju izpausmes, uzvedības normu obligātas izpildes ieaudzināšanu un panākt, lai notiesātās personas izvairītos piekopt egocentriskas uzvedības modeļus un nenostādītu personiskos subjektīvos uzskatus pretēji sabiedrības vispārpieņemtajiem uzvedības modeļiem.

[1.2] Priekšmetu, kurus notiesātajiem ir atļauts glabāt, sarakstā nav iekļauts interneta rūteris un SIM karte. SIM kartes lietošana un glabāšana ir rupjš soda izciešanas režīma pārkāpums.

Pieteicējs brīvības atņemšanas sodu neizcieš pirmo reizi. Līdz ar to viņš viennozīmīgi bija informēts, ka notiesātajam aizliegts iegādāties, izgatavot, lietot vai glabāt izstrādājumus un vielas, kas brīvības atņemšanas iestādē ir aizliegtas.

[1.3] Uz kameru Nr. /kamera/ pieteicējs tika pārvietots 2021. gada 9. decembrī plkst. 21.00, jo bija inficējies ar Covid-19. Kamerā viņš tika izvietots viens pats. Arī pārmeklēšanas laikā pieteicējs kamerā bija viens, līdz ar to kamerā varēja atrasties tikai viņa mantas.

Notiesātājam nav iespēju atstāt kamerā vai nodot savas mantas citiem ieslodzītajiem. Notiesātajam ir jāzina, kādas mantas viņam ir. Ja notiesātais konstatē viņam nepiederošās mantas vai brīvības atņemšanas iestādē aizliegtus priekšmetus, tie nekavējoties labprātīgi ir jānodod brīvības atņemšanas iestādes administrācijai.

Galda pulkstenis, kurā tika atrasts iebūvēts Wi-Fi rūteris ar SIM karti, atradās uz kamerā Nr. /kamera/ esošā galda. Turpat atradās arī pieteicējam piederoša un izņemta spēļu konsole.

Saistībā ar Covid-19 infekciju pieteicējam 2021. gada 10. decembrī tika veikts ķermeņa temperatūras mērījums, un tas bija 36,6 ?. Tātad pieteicēja veselības stāvoklis ļāva galda pulksteni un spēļu konsoli nolikt uz galda, lai varētu tos lietot.

Arī kameru un telpu kratīšanas protokola ailē "Kratīšanā izņemtais ierakstīts pareizi un pilnībā" pieteicējs pats norādīja "piekrītu" un apstiprināja to ar savu parakstu, bet ailē "Klātesošās personas pieteikumi un piezīmes" – norādīja "nav". Tādējādi nav šaubu, ka galda pulkstenī atrastais rūteris un SIM karte piederēja pieteicējam, kurš tos arī lietoja. Pārkāpuma fakts atzīstams par notikušu līdz ar aizliegto priekšmetu atrašanu.

[1.4] Nav pierādījumu, kas liecinātu, ka cietuma amatpersonas, kuru ziņojumi pierāda pieteicēja izdarīto soda izciešanas pārkāpumu, būtu pieļāvušas būtiskas nepilnības vai kļūdas dokumentu noformēšanā vai sniegušas apzināti nepatiesas ziņas.

Cietuma administrācijai nav un nevar būt subjektīva interese aizskart pieteicēja subjektīvās tiesības un viņu disciplināri sodīt.

[1.5] Pieteicējs cietumā ir izdarījis divus rupjus soda izciešanas režīma pārkāpumus: 2019. gada 25. novembrī atteicās nodot urīna analīzes, par ko piemērots sods – ievietot soda izolatorā, un 2020. gada 26. maijā atteicās nodot analīzes, par ko piemērots sods – ievietot soda izolatorā.

Arī šis pieteicēja izdarītais soda izciešanas režīma pārkāpums ir rupjš, tas aizskar būtisku sabiedrības interesi – nodrošināt kārtību un disciplīnu cietumā. Tā kā pieteicējs nespēja atturēties no atkārtota rupja soda izciešanas režīma pārkāpuma izdarīšanas, ar mērķi atturēt viņu no atkārtota vai cita soda izciešanas režīma pārkāpuma izdarīšanas, kā arī atturēt citus notiesātos no šādu pārkāpumu izdarīšanas pieteicējs tika ievietots soda izolatorā uz 12 diennaktīm, lai gan cietuma priekšniekam bija tiesības ievietot pieteicēju soda izolatorā līdz 14 diennaktīm. Līdz ar to pieteicējam piemērots atbilstošs un samērīgs disciplinārsods.

[2] Pieteikumā Administratīvajai rajona tiesai pieteicējs norāda šādus argumentus.

[2.1] Kameras Nr. /kamera/ kratīšanas laikā tika izņemts galda pulkstenis, netika izņemts rūteris un SIM karte. Tikai pēc galda pulksteņa iznešanas no kameras uzraugs, kurš veica kratīšanu, ieradās un norādīja, ka galda pulkstenī ir atrasts rūteris un SIM karte. Tādējādi cietumā neatļautās mantas netika konstatētas un izņemtas no kameras pieteicēja klātbūtnē, un nav pierādījumu tam, ka tās atradās galda pulkstenī.

Tā kā pieteicējam tika konstatēta Covid-19 infekcija, viņš pats nebija spējīgs pārnest savas mantas uz kameru Nr. /kamera/, tās palīdzēja pārnest kameras biedri.

Galda pulksteņa piederība netika pārbaudīta, jo uzraugs, kurš veica kratīšanu, nepārliecinājās, vai galda pulkstenis ir reģistrēts kā pieteicējam adresēts sūtījums. Galda pulkstenis nepieder pieteicējam. Tam netika veikts DNS tests, no rūtera un SIM kartes netika noņemti pirkstu nospiedumi

[2.2] Lai arī pieteicējam nebija paaugstināta ķermeņa temperatūra, tas nenozīmē, ka viņa pašsajūta un veselības stāvoklis kratīšanas laikā nebija slikts un ka viņa rīcība un lēmumi bija adekvāti esošajai situācijai. Covid-19 infekcija ietekmē arī smadzeņu darbību, kas varēja ietekmēt pieteicēja uzvedību un lēmuma pieņemšanu konkrētajā situācijā.

[2.3] Iepriekšējie disciplinārsodi pieteicējam bija par atteikšanos veikt analīzes, jo medicīniskā aprūpe cietuma slimnīcā neatbilst pat viszemākajam veselības aprūpes līmenim. Līdz ar to pieteicējs iepriekš nav disciplināri sodīts par pārkāpumu, kas saistīts ar aizliegto mantu uzglabāšanu un izgatavošanu.

[3] Rakstveida paskaidrojumā pārvalde pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā ietvertajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[4] Sākotnējā lēmumā (*lietas 30. lapa*) norādīts, ka pieteicējs ir pārkāpis Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 423 "Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" (turpmāk – noteikumi) 45.3. apakšpunktu, kas saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – kodekss) 70. panta ceturtās daļas 9. punktu ir uzskatāms par rupju soda izciešanas režīma pārkāpumu.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs ir izdarījis šādu pārkāpumu un vai par to viņam pamatoti piemērots disciplinārsods – ievietošana soda izolatorā uz 12 diennaktīm.

[5] Saskaņā ar kodeksa 9. pantu personām, kuras izcieš sodu, ir likumos noteiktie pienākumi un tiesības ar ierobežojumiem, ko likumi paredz notiesātajiem, kā arī ar tādiem ierobežojumiem, kas izriet no soda izciešanas kārtības, kādu attiecīgā soda veida izciešanai nosaka šis kodekss. Kodeksa 42. panta pirmā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas iestādēs ir noteikta stingri reglamentēta iekšējā kārtība, kas, cita starp, paredz notiesāto uzvedības noteikumus, priekšmetu un mantu sarakstu un skaitu, kurus viņi var turēt pie sevis, kā arī lietošanai aizliegto priekšmetu izņemšanas kārtību. Atbilstoši kodeksa 41. panta piektajai daļai notiesātajiem nav atļauts glabāt pie sevis priekšmetus, kurus aizliegts lietot brīvības atņemšanas iestādēs. Pie notiesātajiem atrastos neatļautos priekšmetus izņem. To priekšmetu un mantu sarakstu un daudzumu, kas var atrasties pie notiesātajiem, reglamentē brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi. Kodeksa 11. panta piektā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumus apstiprina Ministru kabinets. Noteikumu 45. punktā ir uzskaitīti brīvības atņemšanas iestādē noteiktie aizliegumi, un 45.3. apakšpunkts paredz aizliegumu iegādāties, izgatavot, lietot vai glabāt izstrādājumus un vielas, kas brīvības atņemšanas iestādē ir aizliegtas. Saskaņā ar noteikumu 43.1. apakšpunktu notiesātajiem ir tiesības glabāt priekšmetus noteikumu 1. pielikumā noteiktajā sortimentā un daudzumā.

No minētā izriet, ka notiesātajām personām ieslodzījuma vietā ir pienākums stingri, precīzi un bez ierunām ievērot iestādē noteikto iekšējo kārtību, tostarp notiesātajiem noteiktos pienākumus un aizliegumus, kas, cita starp, ietver aizliegumu iegādāties, izgatavot, lietot vai glabāt izstrādājumus un vielas, kas nav ietvertas noteikumu 1. pielikumā "Priekšmeti un pārtikas produkti, kurus notiesātajam ir atļauts glabāt". Tā kā šajā sarakstā neietilpst Wi-Fi rūteris un SIM karte, nav strīda, ka to iegādāšanās, izgatavošana, lietošana vai glabāšana brīvības atņemšanas iestādē ir aizliegta. Ar brīvības atņemšanas iestādē pastāvošo kārtību un aizliegumiem pieteicējs ir iepazīstināts 2019. gada 30. septembrī, par ko ir parakstījies (*lietas 33. lapa*). Līdz ar to tiesa prezumē, ka 2021. gada 10. decembrī, kad tika konstatēts pārkāpums, viņam bija zināms, ka Wi-Fi rūtera un SIM kartes lietošana un glabāšana ieslodzījuma vietā ir aizliegta.

[6] Pārbaudot lietā gūtos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteicēja izdarītais pārkāpums ar tiem pilnībā ir pierādīts.

Tiesa konstatē un lietā nav strīda par to, ka, saslimstot ar Covid-19 infekciju, pieteicējs 2021. gada 9. decembrī tika pārvietots no kameras Nr. /kamera/ uz kameru Nr. /kamera/ (*lietas 43., 52., 54. lapa*), kurā atradās viens pats, un ka 2021. gada 10. decembrī kamerā Nr. /kamera/ tika veikta pieteicēja mantu kratīšana. Kratīšanu uzsāka divas cietuma amatpersonas /pers. E/ un /pers. F/, bet vēlāk tika pieaicinātas vēl divas amatpersonas – /pers. G/ un /pers. H/.

2021. gada 10. decembrī plkst. 19.25 noformētajā kameru un telpu kratīšanas protokolā Nr. 6788 (*lietas 36. lapa*) norādīts, ka kratīšanā tika atrasts un izņemts uz galda novietota Xbox spēļu konsole, galda pulkstenis, galda pulkstenī esošs Wi-Fi rūteris un rūterī ievietota SIM karte. Par šo pieteicēja disciplīnas pārkāpumu 2021. gada 10. decembrī noformēts arī ziņojums (*lietas 34. lapa*).

No /pers. E/ ziņojuma (*lietas 39. lapa*) izriet, ka, uzsākot kratīšanu, pieteicējam tika piedāvāts labprātīgi nodot glabāšanai vai lietošanai neatļautus priekšmetus, bet pieteicējs neko nenodeva, kā arī neinformēja, ka viņa rīcībā šādi priekšmeti būtu. Kamerā uz galda atradās un bija pieslēgta Xbox spēļu konsole, kurai blakus darbojās apaļš galda pulkstenis, kurā /pers. G/ konstatēja rūteri. Pieteicējs nekādus iebildumus par atrasto aizliegto priekšmetu neizteica. Lai varētu noteikt rūtera IMEI kodu un SIM kartes numuru, galda pulkstenis bija jāizjauc, tāpēc tas tika izņemts un nepieciešamie dati kameru un telpu kratīšanas protokolā tika ierakstīti ārpus kameras Nr. /kamera/. Pēc protokola aizpildīšanas pieteicējs to parakstīja bez iebildumiem un papildu paskaidrojumiem.

Arī /pers. F/ savā ziņojumā (*lietas 42. lapa*) apstiprina faktu, ka kamerā uz galda esošo tehniku pārbaudīja /pers. G/, kurš, turot rokās pulksteni, sarunājās ar pieteicēju. Pieteicējs uzvedās mierīgi, nebija izbrīnīts, neizteica iebildumus, ka pulkstenis viņam nepieder. Vēlāk /pers. G/ paziņoja, ka pulkstenī iekšā ir rūteris. Pieteicējs tika informēts, ka pulkstenis ar aizliegto priekšmetu tiks izņemts, par ko tika noformēts kratīšanas protokols.

/pers. H/ ziņojumā (*lietas 41. lapa*) norāda, ka pirms mantu pārmeklēšanas pieteicējs informēja, ka viņam nekā nododama nav. Uz kameras galda bija pieslēgta un darbojās pieteicēja tehnika, t. sk., melns, apaļš pulkstenis, kas izskatījās pēc radiopulksteņa, bez drošības uzlīmēm (plombām). /pers. G/ to pakratīja un uzsāka atvērt pulksteņa korpusu. Pieteicējs sekoja /pers. G/ darbībām, bet iebildumus neizteica. /pers. G/ jautāja pieteicējam, vai viņš zina, kas atrodas pulkstenī. Pieteicējs ar neverbālo valodu apliecināja, ka ir pieķerts, un klusām norādīja, ka pulkstenis viņam nav nepieciešams, ka to var izņemt un izmest. /pers. G/ informēja, ka pulkstenī ir paslēpts rūteris. Pieteicējs tam neiebilda un neapgalvoja, ka pulkstenis viņam nepieder. Pulksteni ar iebūvēto rūteri /pers. G/ izņēma dienesta dokumentācijas aizpildīšanai.

Savukārt /pers. G/ savā ziņojumā (*lietas 40. lapa*) informē, ka viņam ir ilggadēja pieredze kratīšanu veikšanā, īpašu uzmanību veltot ieslodzīto tehnikai. Pieteicēju viņš ir pazinis jau iepriekš. Uz kameras galda bija novietots televizors, spēļu konsole un galda pulkstenis, kurš ar vadu bija pieslēgts pie strāvas. Paņemot pulksteni rokās un to viegli pakratot, bija dzirdama netipiska skaņa – it kā kāda detaļa nebūtu piestiprināta. Nedaudz atvienojot pulksteņa korpusu no ekrāna, iekšpusē bija redzama Wi-Fi rūtera plate bez apvalka, kurai ar gaišu līmlenti bija piestiprināta SIM karte. Pulksteni pilnībā neizjaucot, protokolam nepieciešamos rūtera un SIM kartes datus fiksēt nebija iespējams. Uz jautājumu, ka pieteicējam taču ir zināms, kas pulkstenī atrodas, viņš apstiprinoši pamāja ar galvu un piedāvāja situāciju atrisināt savā starpā – izlikties, ka pulkstenis viņam nav bijis un to izmest. Kontaktējoties ar pieteicēju, neradās ne mazākās šaubas, ka viņam bija zināms par aizliegta priekšmeta esību viņa kamerā esošajā pulkstenī. Arī brīdī, kad pieteicējam tika parādīts pulkstenī esošais rūteris, tas viņam neradīja izbrīnu. Pieteicējs nevienā brīdī neapgalvoja, ka pulkstenis viņam nepieder. Pieteicējs tika informēts, ka kratīšanas protokols tiks noformēts, kad pulkstenis būs izjaukts un tajā ierakstīta visa nepieciešamā informācija. Pieteicējs tam neiebilda.

Novērtējot visus kratīšanu veikušo amatpersonu ziņojumus, tiesa atzīst, ka tajos ietverta identiska informācija par izdarītās kratīšanas apstākļiem. Visas amatpersonas apstiprina, ka brīdī, kad uz kameras galda esošajā pulkstenī tika konstatēti aizliegtie priekšmeti, pieteicējs nekādus iebildumus

neizteica, nebija izbrīnīts par šādu priekšmetu esību, turklāt pat slepus ierosināja no galda pulksteņa atbrīvoties. Lai arī pieteicējs norāda, ka kameru un telpu kratīšanas protokols netika noformēts viņa klātbūtnē, par to faktiski strīds nepastāv. Amatpersonas apstiprina, ka, pulksteni neizjaucot, nebija iespējams iegūt visus protokola aizpildīšanai nepieciešamos datus, tāpēc pulkstenis tika iznests no kameras, taču nekavējoties pēc protokola aizpildīšanas pieteicējs ar protokolu tika iepazīstināts. Turklāt pieteicējs tajā pašrocīgi ir parakstījies, ka piekrīt, ka kratīšanā izņemtais ierakstīts pareizi un pilnībā un ka pieteikumu un piezīmju viņam nav.

Tādējādi tiesa secina, ka kameras kratīšanas brīdī pieteicējs atzina izdarīto pārkāpumu un neiebilda, ka ir glabājis un lietojis aizliegtus priekšmetus. Tikai 2021. gada 14. decembra paskaidrojumā (*lietas 37. lapa*) pieteicējs sāka pārkāpumu noliegt, apgalvojot, ka par rūteri neko nezina un pulkstenis viņam nepieder. Lai arī šāda pieteicēja pozīcijas maiņa ir saprotama, taču viņa izdarīto pārkāpumu tā nepadara par nebijušu. Tiesa norāda, ka personas sākotnēji paustajai nostājai un paskaidrojumiem vienmēr tiek piešķirta augstāka ticamība nekā tiem, kas sniegti vēlāk, jau apsverot, kā panākt sev izdevīgāku un vēlamāku rezultātu. Turklāt tiesa nesaskata objektīvu pamatu apšaubīt amatpersonu aprakstītos kameras kratīšanas apstākļus. Arī pieteicējs nenorāda nevienu apsvērumu, kas liecinātu, ka visas četras kratīšanā iesaistītās amatpersonas būtu ieinteresētas sniegt par viņu nepatiesu informāciju.

[7] Tiesa neņem vērā pieteicēja apsvērumus, ka viņa rīcība kratīšanas brīdī nav bijusi adekvāta, jo to ietekmēja Covid-19 infekcija.

Pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus, ka saslimšanas brīdī viņam būtu bijušas komplikācijas, kas varēja ietekmēt viņa rīcību. Savukārt no cietuma medicīnas daļas sniegtajām ziņām (*lietas 49. lapa*) izriet, ka laika periodā no 2021. gada 11. oktobra līdz 22. decembrim nekādas veselības problēmas pieteicējam nav bijušas, izņemot apstākli, ka 2021. gada 8. decembrī ņemtais siekalu tests ir uzrādījis pozitīvu SARS-CoV-2 RNS rezultātu, kas apliecina inficēšanos ar Covid-19.

Pieteicējs nenoliedz, ka kratīšanas brīdī viņam nebija paaugstināta temperatūra.

Tāpat apstāklis, ka visas kamerā uz galda esošās un pārbaudītās tehnikas vienības bija pievienotas pie strāvas, apstiprina, ka pieteicējs tās tika lietojis. Savukārt dzīvē veiktie novērojumi liecina, ka persona, kurai Covid-19 infekcijas dēļ ir slikta pašsajūta, nelietotu tehniskas ierīces.

Turklāt tiesa akcentē, ka neatkarīgi no pieteicēja pašsajūtas un rīcības kameras kratīšanas laikā kamerā atrasto aizliegto priekšmetu esība ir pierādīta ar četru amatpersonu ziņojumiem un noformēto kameru un telpu kratīšanas protokolu. Pieteicēja paskaidrojumiem par šiem apstākļiem ir otršķirīga nozīme.

[8] Lai arī pieteicējs argumentē, ka izņemtais galda pulkstenis viņam nepieder, jo tas nav reģistrēts kā viņam adresēts sūtījums, tiesa šādu argumentu noraida kā nepamatotu, jo pieteicēja personīgo mantu sarakstā (*lietas 55. lapa*) ir reģistrēts galda pulkstenis.

[9] Apkopojot visu iepriekš minēto, lietā gūtie pierādījumi vienmozīmīgi apstiprina, ka 2021. gada 10. decembrī veiktajā kameras Nr. /kamera/ kratīšanā pieteicējam piederošajā galda pulkstenī tika atrasti un izņemti tajā ievietoti ieslodzījuma vietā aizliegtie priekšmeti: Wi-Fi rūteris un SIM karte. Tas nozīmē, ka pieteicējs bija izdarījis noteikumu 45.3. apakšpunkta pārkāpumu. Atbilstoši kodeksa 70. panta ceturtās daļas 9. punktam mobilā telefona, tā sastāvdaļu un SIM kartes lietošana un glabāšana ir uzskatāma par rupju soda izciešanas režīma pārkāpumu.

Kodeksa 70. panta pirmās daļas 6. punkts un trešā daļa paredz, ka notiesātos, kuri izdarījuši rupjus soda izciešanas režīma pārkāpumus, var ievietot soda izolatorā līdz 14 diennaktīm. Tā kā pieteicējs par izdarīto rupjo soda izciešanas režīma pārkāpumu tika ievietots soda izolatorā uz 12 diennaktīm, tiesa secina, ka viņam piemērots tiesību normām atbilstošs disciplinārsods.

Soda piemērošanā ir ņemti vērā pieteicēja agrāk izdarītie pārkāpumi un uzliktie sodi. Lai arī pieteicējs norāda apstākļus, kas attaisno viņa rīcību iepriekš pieļautajos disciplīnas pārkāpumos, taču tiesa akcentē, ka šajā lietā iepriekš izdarītie pārkāpumi netiek pārvērtēti. Nav strīda, ka pieteicējs par tiem ir saņēmis disciplinārsodus – ievietošanu soda izolatorā – un šie disciplinārsodi stājušies spēkā. Līdz ar to sākotnējā lēmuma pieņemšanā cietuma priekšnieks pamatoti ņēma vērā apstākli, ka līdzšinējā sodu piemērošana neattur pieteicēju atkārtoti izdarīt rupjus soda izciešanas režīma pārkāpumus. Turklāt šis pieteicēja izdarītais pārkāpums aizskar būtisku sabiedrības interesi – nodrošināt kārtību un disciplīnu ieslodzījuma vietā. Pretējā gadījumā tiek apdraudēta gan cietuma darbinieku, gan sabiedrības kopumā drošība.

Ievērojot visu iepriekš minēto, tiesa secina, ka pieteicējam piemērotais disciplinārsods ir atbilstošs un samērīgs. Pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots administratīvais akts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 71. panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 246.–251., 329. un 331. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

pilnībā noraidīt /pers. A/ pieteikumu par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2022. gada 21. marta lēmuma Nr. N-1-2022-04321 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese L. Apšeniece