ECLI:LV:AT:2019:1029.A420397614.2.S
Lieta Nr. A420397614, SKA-156/2019
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
SPRIEDUMS
Rīgā 2019.gada 29.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par Jelgavas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs /pers. A/ vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar sūdzību par Jelgavas cietuma rīcību saistībā ar nepietiekamu dabisko apgaismojumu un ventilāciju kamerā.

Pārvalde ar 2014.gada 17.septembra lēmumu Nr. 1/15.2-S/2730 atzina, ka pieteicējam no 2014.gada 8. līdz 15.maijam nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums, un uzdeva Jelgavas cietuma administrācijai atvainoties pieteicējam. Pārvalde noraidīja iesniegumu daļā par nepietiekamu ventilāciju.

[2] Pieteicējs vērsās ar pieteikumu tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pietiekamu dabisko apgaismojumu un ventilāciju, kā arī atlīdzināt personisko un nemantisko (morālo) kaitējumu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 1.jūlija spriedumu pieteikums daļēji apmierināts. Tiesa atzina par prettiesisku Jelgavas cietuma faktisko rīcību, laika posmā no 2014.gada 8. līdz 15.maijam nenodrošinot pieteicējam pietiekamu ventilāciju un dabisko apgaismojumu, un piesprieda atlīdzināt pieteicējam nemantisko (morālo) kaitējumu 50 *euro*.

[3] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēja un pārvaldes apelācijas sūdzībām, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 27.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā ir strīds par pieteicēja uzturēšanās apstākļiem Jelgavas cietuma 1.kamerā. Pieteicējs sūdzas par dabiskās gaismas un ventilācijas trūkumu. Pārvalde un tiesa kļūdaini vērtējusi apstākļus no 2014.gada 8. līdz 15.maijam, jo pieteicējs kamerā ievietots jau 31.martā.

[3.2] Pārvalde, vērtējot apstākļus attiecībā uz dabisko apgaismojumu, secināja, ka tas nebija pietiekams, tādēļ atzina cietuma rīcību par prettiesisku. Taču ne jebkurš iestādes pārkāpums ir atzīstams par tādu, kas pārkāpj ieslodzītā cilvēktiesības. Ņemot vērā, ka dabiskā apgaismojuma nepietiekamība pati par sevi nesasniedz minimālo bardzības slieksni, lai konstatētu spīdzināšanas un cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu, lietā nepieciešams pārbaudīt, vai pastāv citi nepieļaujami ieslodzījuma apstākļi.

[3.3] Metāla plāksne, kas piestiprināta pie koridora vēdloga iepretim pieteicēja kamerai, kavēja svaiga gaisa pieplūdi. Taču tā pie vēdloga bija piestiprināta 10 cm attālumā, nenoslēdzot gaisa cirkulāciju pilnībā. Būtiski, ka pieteicējam bija nodrošināta mākslīgā ventilācija. Pārvalde ir sniegusi informāciju par piespiedu ventilācijas sistēmas rekonstrukciju, uzstādītā agregāta nodrošināto gaisa plūsmu 8000 m^3/h gaisa pieplūdei un 6000 m^3/h gaisa nosūcei, ventilācijas darbības režīmu no plkst. 6.00 līdz 22.00 vai visu diennakti, ja gaisa temperatūra pārsniedz +24°C. Šī informācija ir pārliecinoša. Pieteicējs nav norādījis apstākļus, kas ļautu apšaubīt ventilācijas sistēmas spēju nodrošināt atbilstošu gaisa cirkulāciju kamerā. Arī tiesībsargs nav norādījis uz trūkumiem ventilācijas sistēmas darbībā.

[3.4] No 2014.gada 8. līdz 15.maijam veikta cietuma apakšstacijas rekonstrukcija, kuras laikā vairākkārtīgi atslēgta elektroenerģijas padeve ventilācijas agregātam. Elektroenerģijas traucējumu gadījumā agregāta darbību nodrošina dīzeļģenerators, kurš darbojas automātiskā režīmā. Nevar piekrist pieteicējam, ka dīzeļģenerators spēj nodrošināt tikai 12 voltu strāvas padevi un nespēj pat iekustināt ventilācijas iekārtu, kuras elektromotoru jauda ir 360 volti. No ģeneratora tehniskajiem parametriem secināms, ka tas spēj ražot elektrisko strāvu no 380 līdz 480 voltu diapazonā, bet Jelgavas cietums nepārprotami norāda, ka elektroenerģijas traucējumu gadījumā dīzeļģenerators nodrošina arī ventilācijas agregāta darbību.

[3.5] Jelgavas cietuma 1.korpusā no 2014.gada 14.janvāra līdz 24.martam tika izbūvēts siltummezgls. Strīdus periodā atsevišķās kamerās veikts kosmētiskais remonts. Nepārliecina pārvaldes paskaidrojumi, ka būvdarbu laikā durvis, kas norobežo stāva gaiteni no kāpņutelpas, tika turētas aizvērtas, jo tas pilnībā nenovērš būvniecības putekļu izplatīšanos. Arī kosmētiskie darbi neizslēdz smaku izplatīšanos. Tomēr būtiski, ka pieteicējam kamerā bija nodrošināta laba piespiedu ventilācija, turklāt pieteicējs varēja mazināt smaku un putekļu iekļūšanu kamerā, aizverot kameras logu. Tādēļ šie apstākļi varēja radīt vien īslaicīgas neērtības.

[3.6] Pieteicēja kamera aprīkota ar ūdens klozetpodu, tualete ir norobežota no pārējās kameras telpas, turklāt sienā tieši virs klozetpoda izvietota ventilācijas lūka. Turklāt pieteicējs par tualetes norobežojumu un izgarojumiem nav sūdzējies cietuma administrācijai.

[3.7] Pieteicējs norāda, ka citās kamerās ir labāki apstākļi. Taču pieteicēja izvietošana konkrētās kamerās veikta saskaņā ar iekšējos tiesību aktos noteikto kārtību. Nav konstatējami apstākļi, kas norādītu uz ieslodzījuma vietas atšķirīgu attieksmi pret pieteicēju.

[3.8] Nav arī apstiprinājuma tam, ka uzturēšanās apstākļi strīdus kamerā pieteicējam radījuši veselības traucējumus. Pieteicēja elpošanas traucējumi ir saistīti ar plaušu saslimšanu, ko citstarp izraisījusi pieteicēja smēķēšana. Savukārt redzes pasliktināšanās nav saistīta tik daudz ar dabiskā apgaismojuma trūkumu, kā ar pieteicēja vecumu. Turklāt par pasliktinājušos redzi pieteicējs sūdzas jau kopš 2010.gada, un līdzīgs tiesas vērtējums pausts arī citās lietās.

[3.9] Tātad nav konstatējami papildu apstākļi, kas varēja nelabvēlīgi ietekmēt pieteicēja uzturēšanos kamerā. Proti, pieteicējam nodrošināts labs

mākslīgais apgaismojums un piespiedu ventilācija. Kamerā viņš atradies viens. Kameras platība 8,2 m^2 un griestu augstums 3,2 m nodrošināja pietiekamu telpu un gaisa daudzumu. Nav konstatētas problēmas ar sanitāro mezglu. Nebija nodrošināts tikai pietiekams dabiskais apgaismojums, bet tas noticis cietuma korpusa plānojuma un konstruktīvā risinājuma dēļ, tādēļ nav konstatējams, ka iestāde vēlējusies pazemot pieteicēju vai radīt ciešanas. Šie apstākļi nav pastāvējuši ilgi, turklāt iestāde atzinusi pārkāpumu. Pieteikums noraidāms, jo iestādes rīcība nav radījusi pamattiesību aizskārumu.

[3.10] Ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus, nevar sekot Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.jūnija spriedumā lietā Nr. A420137315 ietvertajām atziņām par pieteicēja uzturēšanās apstākļiem Jelgavas cietumā, savukārt administratīvajā lietā Nr. A420651711 konstatētais pārkāpums ildzis ilgstoši, tātad lietas apstākļi ir atšķirīgi.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, no kuras izriet turpmāk minētie iebildumi.

[4.1] Apgabaltiesa sprieduma motīvu daļā nav identificējusi iespējami aizskarto cilvēktiesību. Tā konstatējusi faktus, kurus neapliecina neviens lietā esošais pierādījums, kā arī nav minējusi lietā esošus pierādījumus, kuri kompromitē atbildētāju.

[4.2] Būtiski, ka lietā jau ir atzīta Jelgavas cietuma prettiesiska faktiskā rīcība, līdz ar to ir iestājies priekšnoteikums kaitējuma atlīdzināšanai.

[4.3] Apgabaltiesa neizsprieda lietu pieteicēja apelācijas sūdzībā norādītajā apjomā, nav noskaidrojusi cietuma rīcības ilgumu un vispār nav vērtējusi kaitējuma atlīdzinājumu.

[4.4] Nav pieļaujama administratīvā akta pamatojuma maiņa, taču apgabaltiesa spriedumu pamatojusi uz pilnīgi jauniem apstākļiem.

[4.5] Apgabaltiesa ignorējusi, ka laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00 ventilācija vispār netika darbināta. Cietuma 1.korpusa 1.stāvā, kurā pieteicējs tika izvietots 2014.gada martā, faktiski izveidota katlumāja ar boileriem un ir līdz +50°C karstums. Stāvā ilgstoši veikts remonts, kas radīja izgarojumus un putekļus, nedarbojās ventilācija. Nebija pieejama dabiskā gaisa plūsma un dienas gaisma, jo vienīgais kameras logs iziet uz slēgtu gaiteni, bet tā logs aizmetināts ar metāla plāksni. Apgabaltiesa nevērtēja medicīniskos dokumentus un nenorādīja, kādēļ tā dod priekšroku vienam pierādījumam iepretim otram. Visi apstākļi netika vērtēti kopumā.

[4.6] Ventilācijas sistēmas darbība un dienas gaismas esība jāvērtē par periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 15.maijam. Šajā periodā Jelgavas cietuma 1.korpusa 1.stāvā notika remonts, kura ietvaros pārveidota infrastruktūra, proti, izbūvēts siltummezgls, uzstādīta jauna santehnika, sienas lauztas, atjaunotas un krāsotas. Grīda krāsota ar krāsu, kuras izgarojumi grauj veselību, bet pieteicējs, būdams slims, tika pakļauts ciešanām.

[4.7] Ar spēkā stājušos Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.jūnija spriedumu lietā Nr. A420137315 tā motīvu daļā nodibināts, ka Jelgavas cietuma 1.korpusā ventilācijas sistēma nav pieslēgta pie dīzeļmotora, un tas izriet no Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2014.gada 28.maija lēmuma Nr. 1/15.1-S/508/1861.

[4.8] Apgabaltiesa bez pierādījumiem apgalvo, ka ventilācijas agregāta elektromotors pieslēgts arī pie cietuma dīzeļģeneratora. Iestāde arī nav pārsūdzējusi rajona tiesas spriedumu daļā, ka ventilācijas agregāts pieslēgts tikai AS „Sadales tīkls" kopējam sadales tīklam.

[5] Pārvalde paskaidrojumā pieteicēja kasācijas sūdzību neatzīst un lūdz noraidīt. Tā norāda, ka pieteicējs, citējot neskaitāmas atziņas no tiesu spriedumiem un juridiskās literatūras, kā arī atsaucoties uz tiesību normām, kuras saistītas ar administratīvo lietu izspriešanu tiesā, vispārināti izsaka viedokli, kas balstīts uz pieteicējam vien zināmiem secinājumiem.

Motīvu daļa

[6] Pretēji pieteicēja apgalvojumam apgabaltiesa spriedumā ir identificējusi iespējami aizskarto cilvēktiesību, proti, tā pieteicēja apstākļus pamatoti vērtējusi Latvijas Republikas Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta (cietsirdīgas vai cieņu pazemojošas izturēšanās un sodīšanas aizlieguma) kontekstā.

[7] Tāpat pretēji pieteicēja teiktajam apgabaltiesa ir vērtējusi pēc būtības prasījumu par atlīdzinājumu, bet, konstatēdama, ka iestādes rīcība nav radījusi būtisku pieteicēja pamattiesību aizskārumu, tā šo prasījumu noraidīja. Tas vien, ka pieteicējam ir citi apsvērumi par prasījuma pamatotību, nenozīmē, ka atlīdzinājuma prasījums nav vērtēts pēc būtības.

[8] Pamatots ir arī apgabaltiesas secinājums, ka dabiskā apgaismojuma nepietiekamība pati par sevi nesasniedz minimālo bardzības līmeni, lai konstatētu būtisku pamattiesību aizskārumu. Līdz ar to pieteicējs kļūdaini uzskata, ka tas, ka pārvalde šajā ziņā atzinusi Jelgavas cietuma rīcību par prettiesisku, ir pietiekams priekšnoteikums kaitējuma atlīdzināšanai.

[9] Nav saprotams, ko pieteicējs konkrētajā situācijā ir domājis ar administratīvā akta pamatojuma maiņu, jo par šo jautājumu viņš kasācijas sūdzībā nav izteicies pietiekami skaidri. Senāts no lietas apstākļiem nesaskata pamatu šim pieteicēja iebildumam.

Var noprast, ka pieteicējs savu argumentu attiecina uz apgabaltiesas secinājumu, ka elektroenerģijas padeves traucējumu gadījumā cietuma ventilācijas sistēmas darbību nodrošina dīzeļģenerators. Proti, pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesā izteiktais iestādes arguments par dīzeļģeneratora esību nozīmē administratīvā akta pamatojuma maiņu. Taču šajā ziņā Senāts pieteicējam nepiekrīt. Pirmkārt, lietā ir strīds par faktiskās rīcības, nevis administratīvā akta tiesiskumu, un lietā pieņemtais iestādes lēmums nav administratīvais akts. Otrkārt, iestādes lēmuma pamatojuma maiņa šādā lietā ir grūti iedomājama, jo vērtējamo apstākļu loku faktiski ir noteicis pats pieteicējs, izsakot sūdzības par dabiskā apgaismojuma un ventilācijas nepietiekamību cietuma dzīvojamā kamerā. Tieši šādā tvērumā lietas apstākļus ir vērtējusi iestāde, un apgabaltiesa šajā ziņā neko nav mainījusi, tā tikai ieguvusi papildu ziņas par tiem pašiem apstākļiem. Jauni pierādījumi par ventilācijas darbību vai, tieši otrādi, tās nedarbošanos varētu ļaut tiesai apstiprināt vai attiecīgi atspēkot iestādes lēmuma pamatojumu, taču tas nenozīmē pamatojuma maiņu Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas izpratnē. Tādēļ tiesa nav ierobežota iegūt jaunus pierādījumus par apstākļiem, kurus iestāde ir vērtējusi.

[10] Tomēr apgabaltiesas spriedumā nav pietiekami izvērtēti vairāki būtiski apstākļi.

Apgabaltiesa, vērtējot Jelgavas cietuma 1.korpusā notiekošos būvdarbus (atsevišķu kameru kosmētisko remontu, kā arī siltummezgla izbūvi), atzinusi, ka notiekošā remonta dēļ varēja izplatīties putekļi un smakas, taču pieteicējam kamerā bijusi nodrošināta laba piespiedu ventilācija, kā arī viņš varējis mazināt to iekļūšanu kamerā, aizverot logu. Līdz ar to šie apstākļi pieteicējam varējuši radīt tikai īslaicīgas neērtības. Savukārt, pārbaudot pieteicēja argumentus par elpošanas traucējumiem, apgabaltiesa norādījusi vien to, ka tie saistīti ar plaušu saslimšanu, ko citstarp izraisījusi pieteicēja smēķēšana.

To secinot, apgabaltiesa nav devusi vērtējumu lietā esošajam Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas Jelgavas nodaļas 2015.gada 10.novembra lēmumam Nr. 35-2015-3210, ar kuru pieteicējam noteikta otrā invaliditātes grupa. Šajā lēmumā konstatēts, ka hroniskas obstruktīvas plaušu slimības dēļ ar emfizēmu un alveolītu ir izteikts elpas trūkums, klepus, veselības traucējumi un ka funkcionēšanas ierobežojumi ir smagi (*lietas*

2.sējuma 145.lapa). Šis lēmums gan pieņemts vairāk nekā gadu pēc lietā aplūkojamā perioda, tomēr tam varētu būt nozīme, noskaidrojot pieteicēja veselības stāvokli strīdus periodā, sevišķi ņemot vērā, ka radušies funkcionēšanas ierobežojumi atzīti par smagiem. Ja apstiprinātos, ka pieteicējam bija ar elpošanu saistītas saslimšanas, daudz lielāka nozīme būtu jāpiešķir tam, ka cietuma dzīvojamā korpusā, kurā atradās pieteicējs, tika veikti būvdarbi, jo šo darbu dēļ radušies putekļi un izgarojumi var daudz smagāk skart personu, kurai ir elpošanas sistēmas orgānu darbības traucējumi, nekā personu, kurai šādu traucējumu nav.

Otrkārt, apgabaltiesa ir vērtējusi siltummezgla izbūves darbus, taču nav pievērsusi uzmanību pašai siltummezgla darbībai. Lai gan jāatzīst, ka pieteicēja neskaitāmie apelācijas sūdzības papildinājumi un iebildumi pret atbildētājas paskaidrojumiem ir nevajadzīgi gari, apjomīgi un grūti uztverami, tomēr nevar atstāt bez ievērības pieteicēja argumentu, ka viņš faktiski „turēts siltummezglā", citiem vārdiem, viņa dzīvojamā kamera, iespējams, atradusies tuvu telpai, kurā darbojās boileri (piemēram, *2016.gada 18.oktobra iebildumi, lietas 2.sējuma 187.lapa*). Paaugstināta temperatūra kopsakarā ar būvdarbu putekļiem un citiem izgarojumiem, kā arī, iespējams, elpošanas traucējumiem varētu vēl vairāk pasliktināt pieteicēja dzīves apstākļus. Attiecīgi šis apstāklis tiesai bija jāpārbauda un jāvērtē kopsakarā ar pārējiem.

Ja izrādītos, ka temperatūra pieteicēja kamerā bija paaugstināta, nav maznozīmīga pieteicēja norāde, ka laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00 ventilācija nedarbojās vispār. Šo faktu atzīst arī pārvalde, papildus norādīdama, ka gadījumos, kad gaisa temperatūra pārsniedz +24°C, ventilācija darbojas visu diennakti. Tādēļ Senāts vērš uzmanību, ka atkarībā no temperatūras pieteicēja kamerā var būt nozīme tam, vai pieteicējam bija iespējams nodrošināt ventilācijas darbību kamerā arī nakts laikā.

Savukārt par piespiedu ventilācijas sistēmas darbību dienas laikā apgabaltiesa secinājusi, ka tā darbojas labi un spēj nodrošināt atbilstošu svaiga gaisa cirkulāciju kamerā. Uz pieteicēja norādi, ka no 2014.gada 8. līdz 15.maijam ventilācija nedarbojās, apgabaltiesa atbildējusi, ka šajā periodā patiešām veikta cietuma apakšstacijas rekonstrukcija, kuras laikā vairākkārtīgi atslēgta elektroenerģijas padeve 1.korpusa ventilācijas agregātam, taču elektroenerģijas padeves traucējumu gadījumā ventilācijas agregāta darbību nodrošina dīzeļģenerators, kurš darbojas automātiskā režīmā. Šajā ziņā apgabaltiesa atsaukusies uz Jelgavas cietuma 2015.gada 25.augusta vēstuli Nr. 8/9-3520, kas adresēta pārvaldei (*lietas 2.sējuma 95.lapa*). Iepazīstoties ar minēto vēstuli, Senātam rodas šaubas, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi vēstules saturu. Ja elektroenerģijas padeves pārrāvums notiek kopējā sadales tīklā, tad var pieņemt, ka elektroenerģijas lietotāja objektā, kurā uzstādīts arī ģenerators, vismaz daļa elektroiekārtu tiek manuāli vai automātiski pārslēgtas uz šo rezerves barošanas avotu. Bet, ja atbilstoši vēstulē minētajam elektroenerģijas padeve tika atslēgta tieši ventilācijas agregātam, tad ir neloģiski secināt, ka tā darbību turpināja nodrošināt ģenerators. Pirmkārt, vēstulē tas netiek nepārprotami apgalvots, bet gan tiek vispārīgi norādīts uz elektroenerģijas padeves traucējumu gadījumiem. Otrkārt, no vēstules izriet, ka ģenerators nodrošina ne tikai ventilācijas agregāta darbību, bet vienlaikus vairāku iekārtu elektroapgādi. Atslēdzot konkrētu elektroiekārtu (šajā gadījumā ventilācijas agregātu), ģenerators parasti var turpināt apgādāt ar elektroenerģiju pārējās iekārtas, bet ne atslēgto iekārtu. Lai apgalvotu pretējo, nepieciešama precīzāka informācija, kurā vietā pieslēgts ģenerators un kurā vietā tika atslēgta elektroenerģijas padeve ventilācijas agregātam, bet minētā Jelgavas cietuma vēstule šādas ziņas nesniedz. Tādēļ apgabaltiesas secinājums, ka laikā, kad atslēgta elektroenerģijas padeve ventilācijas agregātam, ventilācijas sistēmu turpināja darbināt dīzeļģenerators, nav pamatots ar pārbaudītiem faktiem.

Minētie apsvērumi ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Vienlaikus Senāts norāda, ka neatrod nekādu pamatu pieteicēja apgalvojumam, ka no Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr. A420137315 un no Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2014.gada 28.maija lēmuma Nr. 1/15.1-S/508/1861 izriet, ka Jelgavas cietuma 1.korpusā ventilācijas sistēma neesot pieslēgta pie dīzeļmotora. Arī rajona tiesas spriedumā šajā lietā nav konstatēts (kā to apgalvo pieteicējs), ka ventilācijas agregāts esot pieslēgts tikai AS „Sadales tīkls" kopējam elektroenerģijas sadales tīklam, jo jautājums par dīzeļģeneratora esību spriedumā vienkārši netika aplūkots. Taču tas nav pamats secināt, ka šāda ģeneratora vai pieslēguma nav.

[11] Pieteicējs izvirzījis iebildumu par izspriesto prasījuma apjomu arī saistībā ar lietā vērtējamo cietuma faktiskās rīcības ilgumu, norādot, ka ventilācijas sistēmas darbība un dienas gaismas pietiekamība bija jāvērtē par periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 15.maijam.

Rajona tiesa bija vērtējusi cietuma faktisko rīcību no 2014.gada 8. līdz 15.maijam, un apgabaltiesa atzina, ka tas bijis kļūdaini, jo pieteicējs 1.kamerā ievietots jau 31.martā. Šajā ziņā apgabaltiesa atsaukusies uz paša pieteicēja 2014.gada 31.marta sūdzību Jelgavas cietuma priekšniekam par apstākļiem 1.kamerā.

Senāts konstatē, ka arī apelācijas sūdzībā pieteicējs daudzkārt konsekventi uzsvēris, ka jāvērtē periods no 2014.gada 31.marta līdz 15.maijam. Tādējādi pieteicējs nonāk pretrunā pats ar sevi. Tikai vienā vietā apelācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka Jelgavas cietuma 1.korpusa 1.stāvā remonts tika veikts no 2014.gada 20.janvāra līdz jūlijam un ka tādējādi pieteicējam sešus mēnešus esot bijuši jāelpo putekļi un izgarojumi. Tādēļ lasītājam var arī rasties iespaids, ka pēdējā gadījumā pieteicējs pārrakstījies un domājis tikai remonta laiku, bet ne periodu, kurā pats atradies remontējamā korpusā.

Ņemot vērā šo pretrunu, Senāts lietā neatrod skaidras norādes, no kura līdz kuram laikam pieteicējs ticis pakļauts apstākļiem, par kuriem viņš sūdzas. Taču, tā kā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai, apgabaltiesai jānoskaidro arī šis apstāklis.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

nosprieda

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.
Atmaksāt /pers. A/ drošības naudu 70 *euro*.
Spriedums nav pārsūdzams.

A. Kovaļevska A. Guļāns V. Krūmiņa