NORAKSTS
Krimināllieta Nr. 11088223716
Lietvedības Nr. K29-0489/17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
piedaloties prokuroram A. Sirmajam
aizstāvei H. Purviņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka, proti:

/pers. A/ 2016. gada 30. oktobrī ap plkst. 19.00 /adrese/, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk – Izmeklēšanā) precīzāk nenoskaidrotā vietā un laikā no Izmeklēšanā nenoskaidrotas personas personīgai lietošanai par naudu neatļauti iegādājās 2,4040 g izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu, iepakotu neregulāras formas folija vīstoklī, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu. Ieguvis fizisku varu pār iegādāto narkotisko vielu, /pers. A/ folija vīstokli ar tajā esošo narkotisko vielu paslēpa bikšu aizmugurējā kabatā, tādējādi demonstrējot gribu iegūto narkotisko vielu paturēt sev un izmantot to savām vajadzībām. Iegādāto narkotisko vielu /pers. A/ neatļauti glabāja savu bikšu aizmugurējā kabatā līdz 2016. gada 30. oktobrim, kad viņu narkotisko vielu ietekmē ap plkst. 19.30 /adrese/, aizturēja Valsts policijas amatpersonas un nogādāja Valsts policijas Rīgas Latgales iecirkņa telpās, kur, veicot personas un mantu apskati, minētā narkotiskā viela tika izņemta.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja bez realizācijas nolūka sevišķi bīstamu narkotisko vielu – kanabiss (marihuānu).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, jo viņš neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt. Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāves viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 40. lapa);
- agrāk sodīts (lietas 26., 31., 40. lapa), pēdējo reizi ar:
- Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016. gada 30. augusta prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu;
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļā nav dinamiskajā novērošanā, medikamenti nav izrakstīti (lietas 28. lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, vidējā speciālā izglītība, apgādībā viens bērns, agrāk sodīts, strādā SIA "/nosaukums/", dzīvo /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu,

vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud sabiedrības drošību, nodarot kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Lietojot un izplatot narkotiskās vielas apsūdzētais veicina nelegālu narkotisko/psihotropo vielu izplatību, kas atstāj iespaidu uz valsts ekonomisko un labklājības izaugsmi, jo, lietojot narkotiskās vielas, to lietotāji kļūst darbnespējīgi, un vēlākā laika periodā tie jāuztur par valsts piešķirtajiem sociālajiem pabalstiem, turklāt realizējot narkotiskās/psihotropās vielas un tā rezultātā gūstot vieglu peļņu, apsūdzētais nav ieinteresēts atgriezties legālā darba tirgū un legāli pelnīt iztikas līdzekļus savu vajadzību apmierināšanai.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar narkotisko un psihotropo vielu apritē radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību un vecumu, materiālo un ģimenes stāvokli, atbildību mīkstinošo un divus atbildību pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas brīvības atņemšanas soda veidā.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata apsūdzētajam /pers. A/ noteikt panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina tas, ka /pers. A/, būdams agrāk sodīts, nekādus secinājumus nav izdarījis, turpināja izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus nedzēstas sodāmības laikā. Šādos apstākļos apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Apsūdzētais pilnībā nav izcietis papildsodu – probācijas uzraudzību, kas viņam noteikts ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016. gada 30. augusta prokurora priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 51. panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta (1^1) daļu, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja: persona, kura sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, neizciestā soda laikā izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu; ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs; jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā; jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts laikā, kad persona ir bijusi nosacīti pirms termiņa atbrīvota no pamatsoda izciešanas. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk kā par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā pēc 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas jau ņemti vērā pie pamatsoda noteikšanas, tādējādi galīgais sods nosakāms, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un motīvus, apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcijā noteiktais papildsods – probācijas uzraudzība – atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un /pers. A/ personībai.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ar papildu drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016. gada 30. oktobra plkst. 20.16 līdz 2016. gada 1. novembrim plkst. 9.50 (divas dienas).

Juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam /pers. A/ pieaicināta aizstāve H. Purviņa, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība EUR 163,35. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu, ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016. gada 30. augusta prokurora priekšrakstu par sodu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Piespiedu darbu uzskatīt par izciestu.

Soda izciešanu skaitīt no 2017. gada 26. aprīļa.

Nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes /pers. A/ jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā probācijas uzraudzības izciešanai, Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016. gada 30. oktobra plkst. 20.16 līdz 2016. gada 1. novembrim plkst. 9.50 (divas dienas).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – ar papildu drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – grozīt uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 163,35 EUR (viens simts sešdesmit trīs *euro* 35 centi) par zvērinātu advokātu veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesas procesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,89 g kanabisa (marihuānas), iepakoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "L14-0821880" un atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-888. no 30.10.2016.g. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- folija fragmentu, ievietots aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0821881, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese A. Dzērve
Rīgā 23. 05.2017.