Lietas arhīva Nr. K69-0602-22/2
ECLI:LV:KURT:2022:1103.11261073922.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2022.gada 3.novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Jānis Bumbieris,
piedaloties prokuroram Bruno Bresim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, proti: ar Kurzemes rajona tiesas /datums/spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Minētais spriedums stājies spēkā /datums/.

/datums/ap plkst.23.25 /pers. A/, zinot, ka papildsods pēc Kurzemes rajona tiesas sprieduma nav izciests, būdams persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 1,48 promiles, vadīja transportlīdzekli MITSUBISHI CARISMA, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /vieta/ pa /vieta/, virzienā no /vieta/ uz /vieta/ pusi, līdz Valsts policijas amatpersonas /pers. A/ vadīto transportlīdzekli apturēja.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurors B.Bresis pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

[3] Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli, un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šādā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[4] Krimināllikuma 262.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

[5] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta, un 46.panta otrās daļas – ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ka arī apsūdzētā personību.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

[5.2] Iepriekš /pers. A/ sodīts 8 reizes, pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas /datums/spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā /datums/. Pamatsods izciests /datums/. Iepriekš administratīvi sodīts 5 reizes par dažāda rakstura pārkāpumiem (lietas 14., 22.-26.lapa). /pers. A/ ieguvis pamatizglītību, neprecējies, nestrādā (lietas 20.lapa). Pēc tiesas sēdē iegūtās informācijas – /pers. A/ apgādībā 1 persona, veselības problēmu nav, trūcīgās vai maznodrošinātās personas statuss nav, strādā gadījuma darbus, ikmēneša ienākumi ap 800 *euro*.

[5.3] Ievērojot iepriekš izklāstītos personību raksturojošos datus, tiesa vērtē apsūdzētā personību negatīvi. Apsūdzētais turpina izdarīt noziegumus, kas vērsti pret satiksmes drošību, kā arī izdarījis noziegumu pret jurisdikciju, iepriekš piespriestie sodi nav atturējuši /pers. A/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, turklāt, jaunus noziedzīgus nodarījumus /pers. A/ izdarījis neizciesta papildsoda laikā. Iepriekšējās lietās piemērotie sodi nav veidojuši apsūdzētā atbilstošu sapratni par likumdevēja noteikto soda mērķi, nav likuši viņam izdarīt nepieciešamos secinājumus par analogu darbību nepieļaujamību, un apsūdzētais izdarījis jaunus noziegumus. Tiesa, ņemot vērā noziegumu izdarīšanas apstākļus, viņa personību raksturojošos datus, iepriekšējās sodāmības, nonāk pie secinājuma, ka /pers. A/ veidojas nihilistiska attieksme pret likumu ievērošanu. Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tiesas ieskatā par katru no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Piespiedu darba sods un naudas sods /pers. A/ nav nosakāms, jo šādi soda veidi nebūtu adekvāti izdarīto noziegumu raksturam un vainīgā personībai, neatbilstu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim, kā arī tiesai nerodas pārliecība, ka šādi soda veidi atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Savukārt, vērtēt iespējamību piemērot probācijas uzraudzības sodu tiesai liedz Krimināllikuma Pārejas noteikumu 25.punktā noteiktais. Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā likumdevējs noteicis obligātu papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kas arī nosakāms /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[6] Nosakot sodu par katru noziedzīgo nodarījumu /pers. A/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma

21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[7] Nosakot soda mēru apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts neizciesta papildsoda laikā.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. /pers. A/ organismā konstatēta alkohola koncentrācija (1,48 promiles).

Ņemot vērā visu norādīto apstākļu kopumu, tiesa atzīst par iespējamu /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēru un papildsoda mēru noteikt virs likumā noteiktā vidējā apmēra. Par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nosakāms tuvāk likumā noteiktajam vidējam apmēram.

[8] Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Nosakot sodu /pers. A/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa, konstatējot katrā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, ņemot vērā noziegumu raksturu, apsūdzētā personību, rod iespēju piemērot noteikto pamatsodu daļējas saskaitīšanas principu, bet noteikto papildsodu pievienot pilnībā.

[9] Lietā /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

/pers. A/ pamatsodu pēc Kurzemes rajona tiesas /datums/sprieduma izcietis /datums/, bet uz šī sprieduma taisīšanas dienu nav izcietis papildsodu – tiesību ierobežošanu, šajā gadījumā – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Ievērojot Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2010.gada 5.oktobra lēmumā lietā Nr.SKK-J-428/2010 norādīto, ka ar jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu netiek pārtraukta ar iepriekšējo spriedumu noteiktā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešana, ja vien persona nav apcietināta, vai nav pieņemts jauns tiesas spriedums, pievienojot neizciesto papildsodu, ievērojot Krimināllikuma 44.panta ceturtajā daļā noteikto, ka papildsoda (tiesību ierobežošana) izciešanas laiku skaita no dienas, kad stājies spēkā notiesājošs spriedums, un ņemot vērā, ka /pers. A/ šajā lietā bijis aizturēts no /datums/līdz /datums/, tiesa konstatē, ka /pers. A/ uz sprieduma sagatavošanas dienu papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – ir izcietis 8 mēnešus 21 dienu, attiecīgi, papildsoda neizciestā daļa ir 3 gadi 3 mēneši un 9 dienas.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Ņemot vērā apsūdzētā personību un lietas apstākļus, to, ka apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību izdarījis neizciesta papildsoda laikā, būdams sodīts par analoģiska noziegumа izdarīšanu, turklāt papildus izdarījis noziedzīgu nodarījumu pret jurisdikciju, lai nodrošinātu sabiedrības kopējo drošību ceļu satiksmes jomā un izslēgtu jebkādu iespējamu (ņemot vērā apsūdzētā tendenci izdarīt noziedzīgus nodarījumus pret satiksmes drošību atrodoties alkohola reibumā) personu īpašuma, veselības vai dzīvības apdraudējumu nākotnē, kas raksturīgi pie šādu noziegumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka neizciestais papildsods pēc Kurzemes rajona tiesas /datums/sprieduma šajā lietā noteiktajam sodam pievienojams pilnībā, ievērojot Krimināllikuma 51.panta $1.^1$ un trešajā daļā noteikto.

[10] Pirmstiesas procesā apsūdzētais /pers. A/ aizturēts /datums/plkst.23.26 (lietas 16.lapa), atbrīvots /datums/plkst.14.55 (lietas 17.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, šis laiks ieskaitāms brīvības atņemšanas soda laikā.

[11] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 21.lapa), kas atstājami negrozīti līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[12] Lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabājams pie krimināllietas materiāliem kā dokuments, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

[13] Manta, kurai uzlikts arests, un procesuālo izdevumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512.pantu, 514.panta pirmo un otro daļu, 520., 523., 524., 527.pantu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 550.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un ceturto daļu, daļēji saskaitīt piespriestos pamatsodus, pilnībā pieskaitot papildsodu un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības sodu /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas /datums/sprieduma un pēc vairākiem spriedumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 9 (deviņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ īslaicīgas brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/plkst.23.26 līdz /datums/plkst.14.55, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Spriedumu par īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu nosūtīt izpildei Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – uzglabāt pie krimināllietas kā dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2022.gada 3.novembra.

Tiesnesis J.Bumbieris