Lietas Nr.11089164915
Lietas arhīva Nr.K29-0963-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 16.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Čerņausku, tulci V.Avdašovu
piedaloties prokuroram D.Milbergai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi).

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisku vielu, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 10.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/735-N sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 11.maijā un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 22.augustā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskās vielām pielīdzinātu vielu - augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību - kanabisu (hašišs, marihuāna), pēc kā 2015.gada 22.augustā, pulksten 20.30, Rīgā, Dārzciema ielā 97, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu un alkohola ietekmes stāvoklī vienlaikus, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisku vielu, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 10.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/735-N sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 11.maijā un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 19.novembrī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskās vielām pielīdzinātu vielu - augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību - kanabisu (hašišs, marihuāna), pēc kā 2015.gada 19.novembrī, pulksten 23.15, Rīgā, Lubānas ielā 76A, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu un alkohola reibuma stāvoklī vienlaikus, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropas vielas, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 10.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/735-N sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 11.maijā un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 29.decembrī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2015.gada 29.decembrī, pulksten 21.00, Rīgā, Andreja Saharova ielā 18, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu un alkohola reibuma stāvoklī vienlaikus, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas un psihotropas vielas, un proti:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 10.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/735-N sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 11.maijā un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2016.gada 16.janvārī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskās vielām pielīdzinātu vielu - augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību - kanabisu (hašišs, marihuāna), un aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2016.gada 16.janvārī, pulksten 21.15, Rīgā, Augusta Deglava ielā 71, /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibuma stāvoklī, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.4).

Tiesas izmeklēšanā /pers. A/ saprata viņam celtās apsūdzības būtību, un savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2),

Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.4) atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīto noziedzīgu nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.3) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.4), tiesa atzīst par pareizu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina četru patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.4), ir pilnībā pierādīta ar visiem kriminālietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2015.gada 25.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 170 stundām, piespriestais sods izciests pilnībā laika periodā no 2015.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 2.februārim, sodāmība nav dzēsta (l. l. 12-14, 128-129, 155-158, 162-163), ar vidējo izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem – ir ieguvis arī profesionālo (pavāra) izglītību, strādā SIA "Saules S" par virtuves darbinieku ar pamatalgu 370 *euro* mēnesī (l. l. 164-166), neprecējies, apgādājamo nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu visu četru viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visu četru viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst to, ka ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, to, ka /pers. A/ ar savām darbībām veicināja narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti, tā apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to, ka apsūdzētais ir veicinājis noziedzīga nodarījuma izmeklēšanu tiesas sēdē, t.i., atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tādā veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, visus apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personu raksturojošus datus, to, ka apsūdzētais ir agrāk sodīts, strādā, saņem minimālo mēneša darba algu, t.i.- apsūdzētā mantisko stāvokli un iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu apsūdzētajam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai sods /pers. A/ ir nosakāms piespiedu darba veidā, tādā veidā gan sodot viņu – piespiedu kārtā iesaistot sabiedrībai nepieciešamo darbu bezatlīdzības veikšanā, gan dodot iespēju saglabāt iepriekšējo dzīvesvietu, darba vietu un nepakļaujot viņu ieslodzījumam.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosaka, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis četrus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus (kriminālpārkāpumus), ir iepriekš sodīts, tātad veiktie noziedzīgie nodarījumi nav nejaušība, kā arī tiesa apsūdzēto novērtē kā personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā, tiesa uzskata, ka, nosakot sodu /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, soda mērķa sasniegšanai efektīvākais līdzeklis būs piemērot sodu pilnīgu saskaitīšanu.

Ievērojot to, ka uz lietas izskatīšanas brīdi nav iestājušies Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmās daļas nosacījumi, tad sprieduma izpildes nolūkā līdz sprieduma stāšanās spēkā, apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā atstājams negrozīts.

Lietisko pierādījumu nav. Procesuālo izdevumu nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3), un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.4), un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt – piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, izpildot piespiedu darbu, soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 7.februāra plks.20.00 līdz 2016.gada 8.februāra plkst.11.10, t.i. 1 (vienu) dienu, kas atbilst 8

(astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt negrozītu.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums, pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai - Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgā, Lomonosova ielā 9).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 16.septembra.

Tiesnese D.Dzērviniece