Lietas Nr. 11096076713
Lietas arhīva Nr. K28-0487-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2013.gada 5.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele
piedaloties prokuroram A.Usam,
advokātam A.Drēbniekam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
**/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

**konstatēja:**

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 15.aprīlī plkst.16.10 /pers. A/, atrodoties ledus hallē /Nosaukums A/, /adrese/, kur skatījās hokeja treniņu, ieraudzīja uz ledus laukuma borta atrodošās atslēgas no ģērbtuves Nr. 2, un viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešu mantu zādzību no minētās ģērbtuves. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, paņēma atslēgas un, pielietojot tās, atslēdza minētās ģērbtuves durvis un iekļuva telpā. /pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nozaga šādas mantas:

1) no /pers. C/ mantām slepeni nozaga /pers. D/ piederošu mobilo telefonu iPhone 4 (IMEI:012645006714941) Ls 400 vērtībā. Tādējādi /pers.A//pers. A/ nozaga /pers. D/ piederošas mantas, nodarot viņai materiālos zaudējumus Ls 400 apmērā.

2) no /pers. F/ mantām slepeni nozaga /pers. G/ piederošu mobilo telefonu iPhone 4S (IMEI:013058004583509) Ls 400 vērtībā. Tādējādi /pers.A//pers. A/ nozaga /pers. G/ piederošas mantas, nodarot viņam materiālos zaudējumus Ls 400 apmērā.

3) no /pers. H/ mantām slepeni nozaga /pers. I/ piederošu mobilo telefonu Samsung Galaxy S2 (IMEI:352/66/05/055209/3) Ls 350 vērtībā un naudu Ls 15. Tādējādi /pers.A//pers. A/ nozaga /pers. I/ piederošas mantas, nodarot viņai materiālos zaudējumus Ls 365 apmērā.

4) no /pers. K/ mantām slepeni nozaga /pers. L/ piederošu mobilo telefonu Samsung Galaxy S1 (IMEI:354781/04/721512/1) Ls 140 vērtībā. Tādējādi /pers.A//pers. A/ nozaga /pers. L/ piederošas mantas, nodarot viņam materiālos zaudējumus Ls 140 apmērā.

5) no /pers. M/ mantām slepeni nozaga /pers. N/ piederošas austiņas /Nosaukums A/" Ls 360 vērtībā. Tādējādi /pers.A//pers. A/ nozaga /pers. N/ piederošas mantas, nodarot viņai materiālos zaudējumus Ls 360 apmērā.

Pēc tam /pers. A/ ar nozagtajām mantām izgāja no ģērbtuves un rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Cietusī/pers. D/ pirmstiesas procesā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju par summu Ls 400,00, cietušais /pers. G/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju par summu Ls 400,00, cietusī /pers. I/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju par summu Ls 365,00, cietušais /pers. L/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju par summu Ls 140,00, cietusī /pers. N/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju par summu Ls 360,00.

Apsūdzētais /pers.A//pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, to apstiprinot tiesas sēdē un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā. Apsūdzētais atzina par pamatotām arī cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas. Apsūdzētā likumiskā pārstāve – māte /pers. S/ tiesas sēdē apstiprināja, ka dēls saprot apsūdzības būtību un saprot savas vainas atzīšanas un pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņš, iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Nolaupīto mantu vērtība pārsniedz apmēru, kuru varētu atzīt par nelielu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un apsūdzētā viedokli, ņemot vērā apsūdzētā likumiskās pārstāves un aizstāvja viedokli, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzīst par pamatotām visas pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, viņš mācās Rīgas 41.vidusskolas 8.klasē, dzīvo ģimenē ar mammu un brāli, tēvs ir miris.

VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca" novietnē Gaiļezerā Psihiskās veselības aprūpes ambulatorā nodaļā datu par /pers. A/ psihiskām saslimšanām nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā datu par /pers. A/ nav.

No iepriekšējās mācību iestrādes – pamatskolas /Nosaukums B/ izsniegtā raksturojuma par apsūdzēto, izriet, ka /pers. A/ mācās 8.klasē, pēdējā laikā ir apātisks, uz skolu nāk, bet stundās bieži neveic uzdoto, nav izpildītu mājasdarbu. Klases kolektīvā jūtas atstumts, ir labsirdīgs, atsaucīgs, izpalīdzīgs, piedalās klases pasākumos.

No nepilngadīgās personas dzīvesvietas apsekošanas akta izriet, ka /pers. A/ dzīvo trīs istabu labiekārtotā dzīvoklī, bērniem ir atsevišķas, labiekārtotas istabas, ir neliela sadzīviska nekārtība, bērniem ir nodrošināts viss nepieciešamais viņu augšanai un attīstībai.

/pers. A/ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī nepilngadīgo lietu uzskaitē nesastāv.

Attiecībā uz /pers. A/ ir uzsākts vēl cits kriminālprocess pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, kurā notiek pirmstiesas izmeklēšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, bez tam kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst arī to, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis, būdams nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos apstākļus, to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, tomēr ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka tai nav radušās šaubas par to, ka turpmāk apsūdzētais neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tādēļ iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un noteikt brīvības atņemšanas sodu nosacīti. Pārbaudes laikā uzlikto pienākumu pildīšana un ievērošana konkrētajā gadījumā var panākt soda mērķi – gan sodīt vainīgo personu, gan arī panākt, ka apsūdzētais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantā jau ir noteikti nosacīti notiesātās personas pienākumi, tādēļ tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu /pers. A/ nav uzliekami papildus pienākumi.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ nav konstatēta manta, turklāt noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, bez saviem iztikas līdzekļiem, tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Krimināllietā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā. Tiesa atzīst, ka šis drošības līdzeklis atstājams negrozīts, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju, pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskām ciešanām – tikai jānorāda. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu.

Apsūdzētais/pers. A//pers. A/ cietušās /pers. D/ pieteikto kompensāciju Ls 400,00 apmērā, cietušā /pers. G/ pieteikto kompensāciju Ls 400,00 apmērā, cietušās /pers. I/ pieteikto kompensāciju Ls 365,00 apmērā, cietušā /pers. L/ pieteikto kompensāciju Ls 140,00 apmērā un cietušās /pers. N/ pieteikto kompensāciju Ls 360,00 apmērā atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušo pieteikto kompensāciju apmēri ir pamatoti un pieteikumi ir apmierināmi, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A//pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajiem nodarītajiem zaudējumiem.

Izvērtējot pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kā arī ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, tiesa atzīst, ka no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajai /pers. D/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija Ls 400,00 apmērā, par labu cietušajam /pers. G/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija Ls 400,00 apmērā, par labu cietušajai /pers. I/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija Ls 365,00 apmērā, par labu cietušajam /pers. L/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija Ls 140,00 apmērā, par labu cietušajai /pers. N/ piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija Ls 360,00 apmērā.

Apsūdzētajam/pers. A//pers. A/ kriminālprocesā juridiskās palīdzības sniegšanai tika nodrošināta zvērinātu advokātu aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti līdzekļi: par piedalīšanos pirmstiesas izmeklēšanas procesuālajās darbībās Ls 20,00 apmērā, par piedalīšanos tiesas izmeklēšanā Ls 35,00 apmērā. Kopējā no valsts līdzekļiem izmaksātā summa par zvērināta advokāta sniegtajiem pakalpojumiem /pers. A/ sastāda Ls 55,00.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir nepilngadīgs un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās šajā kriminālprocesā nepilngadīgam apsūdzētajam ir obligāta, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu atrod par iespējamu atbrīvot /pers. A/ no samaksas par juridiskās palīdzības saņemšanu kriminālprocesā.

Kriminālprocesā kā lietiskais pierādījums atzīts CD disks, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, nosakot galīgo rīcību ar lietisko pierādījumu, tiesa atzīst, ka pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā tas ir iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantu tiesa

**nosprieda:**

**/pers. A/**, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atstāt negrozītu. Drošības līdzekli atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, subsidiāri ar /pers. A/ vecākiem, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 400,00 (četri simti lati, 00 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, subsidiāri ar /pers. A/ vecākiem, par labu /pers. G/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 400,00 (četri simti lati, 00 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, subsidiāri ar /pers. A/ vecākiem, par labu /pers. I/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 365,00 (trīs simti sešdesmit pieci lati, 00 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, subsidiāri ar /pers. A/ vecākiem, par labu /pers. L/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 140,00 (viens simts četrdesmit lati, 00 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, subsidiāri ar /pers. A/ vecākiem, par labu /pers. N/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 360,00 (trīs simti sešdesmit lati, 00 santīmi) apmērā.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos. Procesuālos izdevumus Ls 55,00 (piecdesmit pieci lati, 00 santīmi) apmērā segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem – desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas –

2013.gada 12.septembra – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* B.Ābele