Lietas arhīva Nr. A42-00622-18/21
ECLI:LV:ADRJRIT:2018:0426.A420250117.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā 2018.gada 26.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese Ilona Petrovska,

piedaloties pieteicēju „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA un SIA „EcoEnergyAIPF" pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Uzņēmumu reģistra pilnvarotajai pārstāvei Elīnai Laganovskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA un SIA „EcoEnergy AIPF" pieteikumā daļā par konkrēta satura izziņas par komersanta „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA izsniegšanu, kurā būtu norādītas ziņas no dalībnieku reģistra nodalījuma, ievērojot Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likuma 36.panta pirmās daļas prasības.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – Reģistrs) 2017.gada 24.aprīlī saņemts pieteicēju „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA un SIA „LV Asset Management AIFP" (šobrīd - SIA „EcoEnergy AIPF") pieteikums par izmaiņām dalībnieku sastāvā. Pieteikumam citastarpā pievienots komersanta „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA 2017.gada 18.aprīļa dalībnieku reģistra nodalījums Nr.7, no kura redzams, ka komersanta dalībnieki atsavinājuši visas sev piederošās kapitāldaļas dalībniekam SIA „LV Asset Management AIFP" (šobrīd - SIA „EcoEnergy AIPF"). Papildus dalībnieku reģistra nodalījumā norādīta atzīme, ka kapitāldaļas iegādātas par slēgtā alternatīvo ieguldījumu apakšfonda „EcoEnergy Subfund" līdzekļiem. Kapitāldaļas neiekļaujas pārvaldnieka (dalībnieka) mantā tā maksātnespējas procesa ietvaros (*lietas 48.-53.lapa*)
Ar 2017.gada 24.aprīļa Reģistra valsts notāra lēmumu dalībnieku reģistra nodalījums pievienots komersanta „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA reģistrācijas lietai (*lietas 47.lapa*).
Pamatojoties uz pieteicējas 2017.gada 24.aprīļa informācijas pieprasījumu, Reģistrs izsniedza 2017.gada 24.aprīļa izziņu Nr.7-3-57716/1 (turpmāk – Izziņa) par „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA bez pieteicējas vēlamās atzīmes par to, ka kapitāla daļas iegādātas par Slēgtā alternatīvo ieguldījumu apakšfonda „EcoEnergy Subfund" līdzekļiem, un kapitāla daļas neiekļauj pārvaldnieka mantā pārvaldnieka maksātnespējas procesa ietvaros.
Nepiekrītot Izziņas saturam, pieteicējas „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA un SIA „LV Asset Management AIFP" (šobrīd - SIA „EcoEnergy AIPF") lūdza Reģistram izsniegt pareizu izziņu (*lietas 40.-43.lapa*).
Ar Reģistra galvenā valsts notāra 2017.gada 7.jūnija lēmumu Nr.1-5/74 (*lietas 22.-25.lapa*) nolemts atteikt izsniegt konkrēta satura izziņu, kā arī atteikts atzīt par tiesisku Reģistra faktisko rīcību, izsniedzot Izziņu ar tajā atspoguļoto saturu.

[2] Nepiekrītot Reģistra lēmumam, pieteicējas vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.
Pieteicējas paskaidro, ka Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likuma (turpmāk – Fondu likums) prasība par reģistrēšanu komercreģistrā ir saprotama tādējādi, ka informācijai par to, ka konkrētās kapitālsabiedrības daļas ir iegādātas par pārvaldnieka fonda līdzekļiem, ir jābūt pieejamai ikvienam, ievērojot arī Fondu likuma 36.panta pirmās daļas prasību būtiskumu, kas skar ne tikai fonda pārvaldnieka un fonda intereses, bet arī jebkuras trešās personas, kā arī potenciālo investoru intereses.
Reģistrs nav ievērojis Fondu likuma prasības, jo ne Reģistra informācijas atkalizmantotājā „Lursoft", no kura informāciju par kapitālsabiedrību var iegūt jebkura persona, ne Reģistra sniegtajā standartizētā apjoma un veida izziņā pie ziņām par komercsabiedrības dalībniekiem, nav atzīmes par to, ka „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA dalībnieks SIA „LV Asset Management AIFP" (šobrīd - SIA „EcoEnergy AIPF") kapitāldaļas iegādājies par Slēgtā alternatīvo ieguldījumu apakšfonda „EcoEnergy Subfund" līdzekļiem un kapitāla daļas neiekļauj pārvaldnieka mantā pārvaldnieka maksātnespējas procesa ietvaros. Līdz ar to trešajām personām šāda informācija paliek nepieejama.
Ministru kabineta 2014.gada 3.jūnija noteikumu Nr.277 „Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijas izsniegšanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi) 4.punkts noteic, ka, pieprasot izziņu no Reģistra vestā komercreģistra, Reģistrs izziņā ietver informāciju par reģistra ierakstiem, informāciju no reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem (tajā skaitā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekiem (no dalībnieku reģistra nodalījuma).
Tomēr, izsniedzot standartizētu izziņu, Reģistrs tajā nenorāda pilnīgu informāciju no dalībnieku reģistra. Pieteicējas neuzskata par pamatotu Reģistra argumentu, ka trešās personas var lūgt Reģistram izgatavot dalībnieku reģistra nodalījuma atvasinājumu, kurā būs redzama atzīme par to, ka kapitāldaļas iegūtas par attiecīgā fonda līdzekļiem, jo tādā gadījumā zūd jēga standartizētā izziņā iekļaut informāciju par dalībniekiem, ja trešajai personai, lai iegūtu pilnīgu informāciju par dalībniekiem, papildus jālūdz izgatavot dalībnieku reģistra nodalījuma atvasinājumu, kas nepamatoti paaugstina arī trešās personas izmaksas.
Vēl jo vairāk trešās personas nemaz nezina par dalībnieku reģistra nodalījuma saturu, proti, par tajā esošo atzīmi, jo paļaujas uz izsniegtās izziņas saturu, kā arī to, ka izziņā iekļautā informācija ir pilnīga.
Ar šādu Reģistra rīcību tiek pārkāpts ne tikai publiskās ticamības princips, bet arī tiesiskuma un tiesiskās paļāvības princips. Nav pamatots

pārsūdzētā lēmuma arguments, ka detalizētu standartizētajā izziņā ietveramās un regulāri izsniedzamās informācijas uzskaitījumu Reģistrs publicē Reģistra mājaslapā internetā (Noteikumu 11.punkts), jo izsniedzamās informācijas uzskaitījums Reģistra mājaslapā nav normatīvais akts pretēji Fondu likumam, kas ir hierarhiski augstāks normatīvais akts. Turklāt Fondu likumā norādītās prasības par atzīmi atzīstamas par speciālo regulējumu attiecībā pret Komerclikuma prasībām, kuru Reģistrs nav ņēmis vērā.

Pieteicēja norāda, ka Fondu likuma 36.panta mērķis ir aizsargāt visas trešās personas, nevis informēt Reģistra valsts notārus, kas izskata Reģistram iesniegtos dokumentus, ieskaitot dalībnieku reģistru, par šādas atzīmes esamību.

Pieteicēju ieskatā Reģistra sniegtā Fondu likuma 36.panta pirmās daļas interpretācija ir pretēja minētā likuma 36.panta pirmās daļas mērķim.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2017.gada 10.augustā saņemtajā rakstveida paskaidrojumā (*lietas 39.-40.lapa*) Reģistrs pieteikumu neatzīst un lūdz tiesu to noraidīt, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicēju pilnvarotais pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Reģistra pilnvarotā pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka pieteicēja „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA 2017.gada 24.aprīlī vērsās Reģistrā ar informācijas pieprasījumu par izziņas izsniegšanu (*lietas 45.-46.lapa*).

Saņemot pieprasīto izziņu (*lietas 44.lapa*), bet nepiekrītot tās saturam, pieteicējas vēlas tiesvedības ietvaros saņemt konkrēta satura izziņu, kas saturētu datus no „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA dalībnieku reģistra nodalījuma, ka kapitāla daļas iegādātas par Slēgtā alternatīvo ieguldījumu apakšfonda „EcoEnergy Subfund" līdzekļiem.

[7] Reģistra izziņu izsniegšanas kārtību noteic Noteikumi, kas izdoti, pamatojoties uz likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" $4.^{10}$panta sesto un astoto daļu, kas citastarp noteic, ka no reģistriem sniedzamās informācijas apjomu, tās pieprasīšanas un izsniegšanas kārtību, kā arī maksas par informācijas sniegšanu samaksas kārtību noteic Ministru kabinets.

Tātad izziņas sniegšanas kārtība, kā arī izziņas saturs ir noteikts tiesību normās.

Noteikumu 3.punkta 3.1.apakšpunkts noteic izziņu veidus, ko izsniedz Reģistrs.

Proti, tiek izsniegtas standartizēta apjoma un veida izziņas (turpmāk – standartizēta izziņa) (Noteikumu 3.1.1.apakšpunkts); izziņas par informācijas neesību reģistrā vai dokumentu neesību reģistrācijas lietā (Noteikumu 3.1.2.apakšpunkts); izziņas par reliģiskās organizācijas darbības nepārtrauktību (Noteikumu 3.1.3.apakšpunkts); izziņas par lietvedībā iesniegtajiem dokumentiem attiecībā uz Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētu tiesību subjektu vai juridisko faktu (Noteikumu 3.1.4.apakšpunkts); kā arī cita veida izziņas par reģistrācijas lietā iekļauto informāciju (par informāciju, kas nav iekļauta standartizētajā izziņā) (Noteikumu 3.1.5.punkts).

No minētās tiesību normas tiesa secina, ka Reģistrs izsniedz dažāda veida un satura izziņas, tostarp gan standartizētas, gan arī cita veida izziņas par reģistrācijas lietā iekļauto informāciju.

[8] Tiesa konstatē, ka pieteicēja „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA, iesniedzot informācijas pieprasījumu par izziņas izsniegšanu, pieprasījusi Reģistram standartizētas izziņas ar aktuālajiem datiem izsniegšanu (*lietas 45.-46.lapa*).

Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai Reģistrs tādu ir izsniedzis, proti, vai Izziņa atbilst tiesību normās noteiktajiem nosacījumiem un satur visu tajā norādāmo informāciju.

[9] Noteikumu 4.punkts noteic, ja ir pieprasīta standartizēta izziņa no Uzņēmumu reģistra vestā komercreģistra, Uzņēmumu reģistra žurnāla, biedrību un nodibinājumu reģistra, politisko partiju reģistra, arodbiedrību reģistra, reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistra, masu informācijas līdzekļu reģistra, pārstāvniecību reģistra, šķīrējtiesu reģistra, sabiedrisko organizāciju reģistra, Eiropas ekonomisko interešu grupu reģistra vai politisko organizāciju reģistra, Reģistrs izziņā ietver šādu informāciju par tiesību subjektu:

4.1. informāciju par reģistra ierakstiem;

4.2. informāciju no reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem:

4.2.1. par kompetentu iestāžu vai amatpersonu lēmumos un rīkojumos piemērotajiem nodrošinājuma līdzekļiem;

4.2.2. par sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekiem (no dalībnieku reģistra nodalījuma);

4.3. informāciju par visu konkrētā tiesību subjekta gada pārskatu esību Uzņēmumu reģistrā.

Savukārt gadījumā, ja tiek pieprasīta aktuālā informācija, tad Noteikumu 6.punkts noteic, ka izziņā iekļauj arī:

6.1. informāciju par jaunākajiem reģistra ierakstiem (informācijas pieprasījuma izpildes brīdī);

6.2. informāciju no šo noteikumu 4.2. apakšpunktā norādītajiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem, kas pievienoti reģistrācijas lietai ar jaunāko Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu.

No minētā tiesiskā regulējuma tiesa secina, ka likumdevējs ir konkrēti uzskaitījis informāciju, kas iekļaujama standartizētajā izziņā.

[10] Pārbaudot izsniegtās Izziņas saturu, tiesa secina, ka tā satur visas iepriekš minētajās tiesību normās uzskaitītās ziņas.

Proti, Izziņā ir sniegtas ziņas par reģistra ierakstiem, kā arī informācija no reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem, tostarp, par komersanta dalībniekiem.

Tāpat ir norādīta aktuālā informācija par to, ka komersanta reģistrācijas lietai 2017.gada 24.aprīlī ir pievienots dalībnieku reģistrs.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka lietā nav strīda par Izziņas saturā esošās informācijas atbilstību komersanta reģistrācijas lietā esošajai informācijai, tiesa atzīst, ka pieteicējai „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA ir izsniegta tiesību normām un Reģistra rīcībā esošām ziņām atbilstoša un pareiza izziņa.

[11] Pieteicējas norāda, ka Izziņa ir nepilnīga, jo tajā nav iekļauta informācija par to, ka kapitāla daļas ir iegādātas par Slēgtā alternatīvo ieguldījumu apakšfonda „EcoEnergy Subfund" līdzekļiem, atsaucoties uz Fondu likuma 36.panta pirmo daļu.

Fondu likuma 36.panta pirmā daļa noteic, ka par pārvaldnieka fonda līdzekļiem iegūto nekustamo īpašumu nostiprina zemesgrāmatā, bet iegūtās kapitālsabiedrības kapitāla daļas reģistrē komercreģistrā. Minētā nekustamā īpašuma nostiprināšana zemesgrāmatā vai kapitāla daļu reģistrācija komercreģistrā veicama uz pārvaldnieka vārda ar atzīmi, ka nekustamais īpašums vai kapitāla daļas iegādātas par konkrētā fonda līdzekļiem, tās nedrīkst atsavināt vai apgrūtināt bez fonda turētājbankas piekrišanas un nekustamo īpašumu vai kapitāla daļas neiekļauj pārvaldnieka mantā pārvaldnieka – juridiskās personas – maksātnespējas procesa ietvaros.

No minētās tiesību normas izriet, ka gadījumos, ja nekustamais īpašums vai kapitāla daļas ir iegūtas par pārvaldnieka fonda līdzekļiem, tad nostiprinājums zemesgrāmatā vai komercreģistrā tiek veikts ar atzīmi, ka iegāde (īpašuma vai kapitāldaļu) notikusi par konkrētā fonda līdzekļiem.

Par to, ka šāda situācija ir attiecināma uz pieteicēju, lietā nav strīda un to apliecina arī pieteicējas „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA dalībnieku reģistrs (*lietas 11.-12.lapa*).

Pieteicējas uzskata, ka Fondu likuma 36.panta pirmā daļa uzliek pienākumu Reģistram izsniegt izziņu, kas saturētu ziņas par tiesību normā minēto atzīmi.

Izvērtējot spēkā esošo tiesisko regulējumu, kas attiecināms uz strīdus jautājumu, tiesa šādu pieteicēju argumentu noraida kā nepamatotu, jo, neskatoties uz atzīmes veidā ierakstāmās informācijas nozīmi, Fondu likuma 36.pants regulē kārtību, kas noteic ziņu reģistrāciju reģistrā (zemesgrāmatā vai komercreģistrā).

Savukārt izskatāmās lietas ietvaros ir izlemjams prasījums par izziņas izsniegšanu, neskatot jautājumu par to, vai Reģistrs pareizi un pilnīgi ir veicis ierakstus Komercreģistrā, balstoties uz pieteicējas „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA aktuālajām izmaiņām dalībnieku sarakstā.

Tiesas ieskatā būtiska nozīme ir faktam, ka pieteicēja „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA ir lūgusi Reģistram konkrētu pakalpojumu, proti, standartizētu izziņu, kuras saturs jeb tajā iekļaujamā informācija ir noteikta tiesību normās. Savukārt tiesību normas par standartizētas izziņas izsniegšanu neparedz tajā iekļaut informāciju par kapitāla daļu iegādi par pārvaldnieka fonda līdzekļiem

Vienlaikus tiesa norāda, ka gadījumā, ja Reģistram tiktu prasīta cita veida izziņa, piemēram, Noteikumu 3.1.5.apakšpunktā norādītā, šāda informācija pieteicējai varētu tikt sniegta, jo informācijas pieprasījuma veidlapa par izziņas izsniegšanu paredz atsevišķu sadaļu, kurā norādāms pieprasītās informācijas apraksts gadījumā, ja tiek pieprasīta cita veida izziņa (par informāciju no reģistrācijas lietas, kas nav iekļauta standartizēta apjoma un veida izziņā).

Tomēr, kā tiesa secina no lietas materiāliem, pieteicēja „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA šādu cita veida izziņu Reģistram nav pieprasījusi, līdz ar to tiesai nav pamata par to lemt šīs lietas ietvaros.

[12] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa nekonstatē pamatu pieteicēju prasītās izziņas izsniegšanai. Tiesa pārsūdzēto lēmumu atzīst par tiesisku un pamatotu, bet pieteicēju pieteikums līdz ar to ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 91.panta trešo daļu, 246.- 251.pantu, tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA un SIA „EcoEnergy AIPF" pieteikumā daļā par konkrēta satura izziņas par komersanta „Energy Resources CHP" Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA izsniegšanu, kurā būtu norādītas ziņas no dalībnieku reģistra nodalījuma, ievērojot Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likuma 36.panta pirmās daļas prasības.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Petrovska