Lietas arhīva Nr. 1A-0130-20/13
ECLI:LV:ZRT:2020:0529.1A73013020.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2020. gada 29. maijā

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese L. Fogele, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, SIA "/Nosaukums/" sūdzībā par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk - VP GKPP SDP) 2019. gada 28. novembra lēmumu Nr. 20/3/3-2859, un

konstatēja:

2019. gada 17. oktobrī VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa (turpmāk – VP GKPP SDP SUKB FN) sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr. CN00012975 (turpmāk – protokols – lēmums Nr. CN00012975) par to, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 transportlīdzeklis *VOLVO FH12* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis *VOLVO FH12*) tika vadīts Salaspils novadā autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km virzienā uz Ogri bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums fiksēts, izmantojot tehnisko līdzekli – autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu TOLLCHECKER ROADSIDE Nr. GX019884. Ir pārkāpts Autoceļu lietošanas nodevas likuma (turpmāk – ALNL) 2. panta pirmā daļa. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149. ^{40}panta otrajā daļā. Saskaņā ar Latvijas APK 274. pantu, 275. panta pirmās daļas 1. punktu, kā arī ALNL 9. ^{1} panta pirmo un otro daļu, par minēto pārkāpumu piemērots naudas sods 500 *euro*.

Nepiekrītot protokolam – lēmumam Nr. CN00012975, SIA "/Nosaukums/" to pārsūdzēja VP Rīgas RP KPP (turpmāk – augstāka iestāde).

Ar augstākas iestādes 2019. gada 28. novembra lēmumu Nr. 20/3/3-2859 (turpmāk – lēmums Nr. 20/3/3-2859) atstāts negrozīts VP GKPP SDP SUKB FN protokols – lēmums Nr. CN000129752, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzība noraidīta.

Augstākas iestādes lēmumā Nr. 20/3/3-2859 norādīti šādi apsvērumi.

Autoceļu lietošanas nodeva (turpmāk – nodeva) ir maksa par Latvijas galveno un reģionālo autoceļu izmantošanu, lai veicinātu to uzturēšanu un attīstību, kā arī, lai veicinātu videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu.

Nodevu maksā par valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās) ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem, un kravas transportlīdzekļiem un to sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem.

ALNL 8. panta ceturtajā daļa noteikts, ka nodevas maksāšanas pārkāpumu var fiksēt ar Valsts policijas vai šā likuma 5. panta pirmajā daļā minēto institūciju, kuras administrē nodevu, rīcībā esošiem tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Kārtību, kādā izmanto tehniskos līdzekļus, nosaka MK.

Pārkāpums fiksēts ar autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu TOLLCHECKER ROADSIDE Nr. GX019884 (turpmāk – kontroles sistēma). Kontroles sistēma reģistrē to transportlīdzekļu raksturlielumus, kuri brauc garām kontroles kolonnai, un salīdzina tos ar maksājumu datiem, proti, vai garām braucošajiem transportlīdzekļiem ir veikts maksājums par autoceļu lietošanas nodevu. Ja nav samaksāta nodeva, tad tiek piemērots administratīvais sods saskaņā ar ALNL 9. ^{1}nbsp;panta pirmo un otro daļu.

No pārskata attēla, kas iegūts ar kontroles sistēmu, redzams, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 pārkāpums ir fiksēts transportlīdzeklim *VOLVO FH12*.

Transportlīdzekļa *VOLVO FH12* veids ir kravas seglu vilcējs, kura pilna masa – 18000 kg.

Saskaņā ar ALNL 1. pielikumu par Valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0. km līdz 306,5. km, izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētās ar šā likuma 1.^{1} pielikumā noteiktajām zīmēm, ir maksājama nodeva.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 transportlīdzeklis *VOLVO FH12* tika vadīts Salaspils novadā autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km virzienā uz Ogri. Līdz ar to secināms, ka par konkrētā autoceļa posma lietošanu ar minēto transportlīdzekli bija jābūt samaksātai nodevai.

Atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk – reģistrs) fiksētajai informācijai, nodevas maksājums par transportlīdzekli *VOLVO FH12* veikts par periodu no 2019. gada 11. aprīļa plkst. 09.45 līdz 2019. gada 12. aprīļa plkst. 09.44. Nākamais maksājums veikts par periodu no 2019. gada 9. oktobra plkst. 14.10 līdz 2019. gada 10. oktobra plkst. 14.09. No minētā secināts, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 transportlīdzeklim *VOLVO FH12* nebija veikta nodevas apmaksa.

SIA "/Nosaukums/" pilnvarotais pārstāvis /pers. G/ sūdzībā norāda, ka SIA "/Nosaukums/" ir Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datubāzē, tāpēc no 10. jūlija līdz 30. septembrim ir tiesīgi izmantot atbrīvojumu no nodevas.

Pamatojoties uz ALNL 6. panta pirmās daļas 11. punkta a) un b) apakšpunktu, 6. panta otro daļu, Ministru kabineta 2014. gada 26. maija noteikumu Nr. 272 *"Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība"* (turpmāk – MK noteikumi Nr. 272) 12.^{1} punktu, 12.^{3} un 12.^{4} punktu, secināts, ka, lai uz transportlīdzekli attiektos ALNL 6. panta pirmās daļas 11. punktā noteiktais atbrīvojums, SIA " /Nosaukums/" bija nepieciešams ievērot MK noteikumos Nr. 272 noteikto kārtību, tas ir, izmantojot CSDD nodrošināto e-pakalpojumu, jāsaņem atbrīvojums no nodevas maksāšanas, norādot konkrētu transportlīdzekli un datumu, kad atbrīvojums tiks izmantots.

MK noteikumu Nr. 272 14. punktā noteikts, ka CSDD nodrošina, ka portālā esošā informācija par veiktajiem nodevas maksājumiem tiek pievienota transportlīdzekļu un to vadītāju reģistram tiešsaites režīmā. Nodevas samaksu apliecina ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā.

Pamatojoties uz minēto un izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas Nr. CN00012975 materiālus, secināms, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 transportlīdzeklim *VOLVO FH12* nebija veikta nodevas apmaksa, kā arī nebija saņemts atbrīvojums no nodevas maksāšanas.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus (protokols - lēmums Nr. CN00012975; ar kontroles sistēmu fiksētā informācija; reģistrā fiksētā informācija; SIA "/Nosaukums/" pilnvarota pārstāvja /pers. G/ sūdzība), augstāka iestāde uzskata, ka protokols – lēmums Nr. CN00012975 par ALNL 2. panta pārkāpumu sastādīts atbilstoši ALNL 9. ^{1} panta pirmās un otrās daļas prasībām, kā arī administratīvais sods piemērots likumīgi un atbilstoši Latvijas APK 149.^{40} panta otrās daļas sankcijā noteiktajam.

Ņemot vērā Latvijas APK 149.^{40} panta otrās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un ALNL 9. ^{1} panta otrās daļas nosacījumu, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana lēmumā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

Nepiekrītot augstākas iestādes lēmumam Nr. 20/3/3-2859, SIA "/Nosaukums/" to pilnā apmērā pārsūdz Zemgales rajona tiesai.

SIA "/Nosaukums/" uzskata, ka augstāka iestāde nepareizi ir piemērojusi ALNL 6. pantu.

SIA "/Nosaukums/" līdz tiesu atcelt pilnībā augstākas iestādes lēmumu Nr. 20/3/3-2859 un izbeigt uzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību.

SIA "/Nosaukums/" sūdzībā norāda sekojošus argumentus.

Augstāka iestāde lēmumā Nr. 20/3/3-2859 neapstrīd faktu, ka SIA "/Nosaukums/" bija iekļauta Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datu bāzē kā maksājumu saņēmējs, par ko sniegta atbilstoša informācija CSDD.

Augstākas iestādes lēmums Nr. 20/3/3-2859 faktiski pamatots ar formālu, birokrātisku pozīciju, ka SIA "/Nosaukums/" nebija atbilstoši MK noteikumu Nr. 272 12.^{4} punktā noteiktajam, pirms autoceļa lietošanas uzsākšanas, izmantojot CSDD e-pakalpojumu, saņemusi atbrīvojumu no nodevas maksāšanas.

Uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi - 2019. gada 12. septembri SIA "/Nosaukums/" bija iekļauta Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datu bāzē, un šis ir periods, kad maksājumu saņēmējam ir tiesība bez maksas izmantot autoceļus.

Augstākai iestādei šis gadījums bija jāvērtē padziļināti, lai konstatētu tiesisku pamatu SIA "/Nosaukums/" atbrīvot no administratīvās atbildības.

SIA "/Nosaukums/" ar 500 *euro* naudas sodu faktiski tiek sodīta par to, ka nav ievērojusi MK noteikumu Nr. 272 regulējumu, nevis par to, ka SIA "/Nosaukums/" nebūtu atradusies Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datu bāzē, kas pats par sevi ir pastāvīgs pamats izbeigt administratīvo tiesvedību.

MK noteikumi Nr. 272 SIA "/Nosaukums/" ieskatā tika izveidoti tikai un vienīgi tāpēc, lai atvieglotu policijas darbu, administrējot nodevas maksājumus. Ja komersants kādu iemeslu dēļ nav ievērojis MK noteikumus Nr. 272, tad policijas pienākums ir šo gadījumu izvērtēt un pieņemt tiesisku lēmumu, vadoties no tā, ka administratīvā atbildība ir paredzēta par nenomaksātu nodevu, neesot Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datu bāzē, nevis MK noteikumu Nr. 272 regulējuma ievērošanu, proti, ar CSDD e-pakalpojuma starpniecību nepaziņojot par atbrīvojuma no ceļu nodevas lietošanas termiņa sākumu.

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2020. gada 21. janvāra lēmumu pieņemta SIA "/Nosaukums/" sūdzība, noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā.

Līdz tiesneses noteiktajam termiņam - 2020. gada 9. aprīlim no lietas dalībniekiem nav saņemti paskaidrojumi, līgumi, pieteikumi. Nav pieteikts noraidījums tiesai.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarībā, tiesa secina, ka SIA "/Nosaukums/" sūdzība nav pamatota un ir noraidāma, bet augstākas iestādes lēmums Nr. 20/3/3-2859 atstājams spēkā negrozīts, pamatojoties uz sekojošiem apsvērumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta devīto daļu, tiesa, izskatot administratīvā konkrēto pārkāpuma lietu, izlemj vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai [..].

Latvijas APK 149.^{40} panta otrajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par ALNL noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta. Par šādu pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro*, bet pārvadātājam – no piecsimt līdz tūkstoš *euro*.

Latvijas APK 149.^{40} panta otrā daļa ir blanketa tiesību norma, jo tajā nav konkretizētas būtiskas pārkāpuma sastāva objektīvās puses pazīmes, piemēram, par kādu ceļa posma lietošanu un par kādiem transportlīdzekļiem ir jāmaksā nodeva. Šos jautājumus reglē ALNL, un saskaņā ar tā 2. panta otro daļu un 1. pielikumu, nodevu maksā par Valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0. km līdz 306,5. km, izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētas ar šā likuma 1.^{1} pielikumā noteiktajām zīmēm.

Saskaņā ar ALNL 6. panta pirmās daļas 11. punktu nodevu nemaksā: no kārtējā gada 10. jūlija līdz 30. septembrim - par transportlīdzekļiem, kuru īpašnieks vai turētājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas iekļauta Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datubāzē [..].

ALNL 6. panta otrajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka šā panta pirmās daļas 11. un 12. punktā noteikto atbrīvojumu piemērošanas kārtību.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 272 12.^{4} punktu, laikposmā no 10. jūlija līdz septembrim pirms autoceļa lietošanas uzsākšanas nodevas maksātājs, izmantojot CSDD nodrošināto e-pakalpojumu, saņem atbrīvojumu no nodevas maksāšanas, kurā norādīts konkrētais transportlīdzeklis un datums, kad atbrīvojums tiks izmantots.

Līdz ar to nodevas maksātājam, tas ir, sūdzības iesniedzējai – SIA "/Nosaukums/", pirms autoceļa lietošanas uzsākšanas, atbilstoši MK noteikumu Nr. 272 12. ^{4}punkta prasībām, izmantojot CSDD nodrošināto e-pakalpojumu, bija jāsamaksā nodeva vai jāsaņem atbrīvojums no nodevas maksāšanas.

Latvijas APK 149.^{40} panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums ir pabeigts ar brīdi, kad transportlīdzeklis, par kuru maksājama autoceļu lietošanas nodeva, ir izbraucis uz likumā noteiktā valsts galvenā autoceļa posma bez nomaksātas nodevas vai saņemta atbrīvojuma nodevas maksāšanai.

ALNL 9.^{1} pants noteic, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites,- transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam).

VP GKPP SDP SUKB FN protokolā - lēmumā Nr. CN00012975 fiksēts, ka 2019. gada 12. septembrī plkst. 15.22 transportlīdzeklis *VOLVO FH12* tika vadīts Salaspils novadā autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km virzienā uz Ogri bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums fiksēts, izmantojot kontroles sistēmu. SIA "/Nosaukums/" par pārkāptu ALNL 2. panta pirmo daļu sodīta pēc Latvijas APK 149.^{40} panta otrās daļas ar naudas sodu 500 *euro*.

Ar augstākas iestādes lēmumu Nr. 20/3/3-2859 atstāts negrozīts VP GKPP SDP SUKB FN protokols – lēmums Nr. CN00012975, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzība noraidīta.

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka protokolā – lēmumā Nr. CN00012975 minētajā datumā un laikā transportlīdzeklis *VOLVO FH12*, par ko saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir maksājama nodeva, piedalījās ceļu satiksmē ceļa posmā Salaspils novadā autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km virzienā uz Ogri.

SIA "/Nosaukums/" iebilst pret to, ka ir izdarīts Latvijas APK 149. ^{40}panta otrajā daļā norādītais administratīvais pārkāpums, jo saskaņā ar ALNL 6. panta pirmās daļas 11. punktu, transportlīdzeklis *VOLVO FH12* atbrīvots no nodevas maksāšanas. Kā arī nenoliedz faktu, ka atbrīvojums no nodevas maksāšanas nebija noformēts (reģistrēts) CSDD nodrošinātajā e-pakalpojumu sistēmā.

SIA "/Nosaukums/" uzskata, ka nav sodāma administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.^{40} panta otrās daļas, jo CSDD e-pakalpojumu sistēmā nebija obligāti noformēt atbrīvojumu no nodevas maksāšanas, uzskatot par pietiekamu to apstākli, ka tā ir iekļauta Lauku atbalsta dienesta datubāzē, par ko tika sniegtas ziņas CSDD.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, secina, ka lietā ir pietiekami pierādījumi, kas šos faktus apstiprina, pārkāpuma kvalifikācija ir noteikta pareizi, pareizi konstatēts, ka SIA "/Nosaukums/" par ALNL 2. panta pirmās daļas

pārkāpšanu saucama pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[40] panta otrās daļas un sods noteikts atbilstoši Latvijas APK 32. panta noteikumiem, līdz ar to tiesa izvērstāku pamatojumu šiem apstākļiem nenorāda.

Augstākas iestādes lēmumā Nr. 20/3/3-2859 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, augstāka iestāde ir vispusīgi un pilnīgi, atbilstoši Latvijas APK 243. un 244. panta prasībām, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, un izdarījusi pareizus secinājumus. Augstākas iestādes lēmumā Nr. 20/3/3-2859 norādīti pārkāpuma faktiskie apstākļi un argumenti (motivācija), kas tos pamato. Lietā iegūtie pierādījumi ir pietiekami, pieļaujami un ticami pierādījumi, kas kopumā pierāda Latvijas APK 149. [40] panta otrajā daļā paredzēta pārkāpuma esību, kas fiksēts protokolā – lēmumā Nr. CN00012975.

Augstākas iestādes lēmumā Nr. 20/3/3-2859 ietvertais pamatojums par pārkāpuma apstākļiem ir pareizs un pilnībā pietiekams, un tiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta trešo daļu, kas noteic, "ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams", pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, neveicot izvērstāku argumentu izklāstu.

Papildus augstākas iestādes lēmumā Nr. 20/3/3-2859 norādītajiem argumentiem un motivācijai tiesa norāda turpmāko.

SIA "/Nosaukums/" nebija rīkojusies atbilstoši MK noteikumu Nr. 272 12.[4] punkta prasībām un noteiktajā kārtībā nebija veikusi nodevas samaksu vai saņēmusi atbrīvojumu no nodevas maksāšanas transportlīdzeklim *VOLVO FH12* pirms attiecīgā autoceļa posma lietošanas, tāpēc CSDD datu bāzē informācijas par atbrīvošanu no nodevas nebija.

SIA "/Nosaukums/" kļūdaini uzskata, ka pats fakts par tās iekļaušana Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datu bāzē kalpo par pamatu atbrīvojumam no nodevas maksāšanas, tādējādi izslēdzot iespēju administratīvai sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[40] panta otrās daļas.

Likumdevējs ir noteicis atbrīvojumu piemērošanas kārtību, kas ir jāievēro Lauku atbalsta dienesta maksājumu saņēmēju datubāzē esošajām personām, lai tās varētu saņemt atbrīvojumu no nodevas maksāšanas par konkrētu transportlīdzekli konkrētā laika periodā. Pirmkārt, jāizmanto CSDD e-pakalpojums, otrkārt, tajā jānorāda atbrīvojuma saņemšanai būtiska informācija: konkrēts transportlīdzeklis un datums, kad atbrīvojums tiks izmantots. Faktiski transportlīdzekļa īpašnieks saņem atbrīvojumu un nemaksā nodevu tikai tad, ja izpilda visus priekšnosacījumus, kas noteikti tiesību normās. Likumdevējs transportlīdzekļa īpašniekam nav devis rīcības brīvību attiecībā uz šīs stingri noteiktās kārtības ievērošanu. Šajā gadījumā atbrīvojuma piemērošanas kārtība nav ievērota, sūdzības iesniedzēja nav noteiktajā kārtībā uz attiecīgo datumu saņēmusi atbrīvojumu no nodevas par konkrēto transportlīdzekli, izmantojot CSDD e-pakalpojumu. CSDD datu bāzē nav reģistrēts ne konkrētais transportlīdzeklis, ne datums, kad autoceļš tiks izmantots, par konkrēto transportlīdzekli *VOLVO FH12* uz 2019. gada 12. septembra plkst. 15.22 nebija nomaksāta nodeva un arī nebija saņemts atbrīvojums nodevas maksāšanas.

Neveicot šīs noteiktās procesuālās darbības un lietojot autoceļu bez samaksātas nodevas vai saņemta atbrīvojuma no nodevas samaksas, bet izmantojot valsts autoceļu ar transportlīdzekli, uz ko attiecināma nodevas samaksa, ir izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru pārkāpējs ir saucams pie administratīvās atbildības. Tam, vai atbrīvojuma saņemšanas kārtība nav ievērota tīši vai aiz neuzmanības, nav nekādas nozīmes no tiesību viedokļa.

Tiesa norāda, ka transportlīdzekļa turētājam vai īpašniekam kā rūpīgam saimniekam ir pienākums sekot līdzi un savlaicīgi izpildīt normatīvo aktu prasības, t.sk., noteiktā kārtībā veikt autoceļu lietošanas nodevas samaksu pirms attiecīga ceļa lietošanas, vai attiecīgo ceļa posmu nelietot, ja nav nomaksāta nodeva, vai saņemt atbrīvojumu no nodevas samaksas, lai neizveidotos situācija, ka SIA "/Nosaukums/" tiek sodīta pēc Latvijas APK 149.[40] panta otrās daļas tikai tā iemesla dēļ, ka nav izdarītas procesuālas darbības. Turklāt, atbrīvojums no nodevas samaksas uz konkrētu transportlīdzekli neveidojas ar noklusējumu, jeb neveicot normatīvajos aktos noteiktas darbības.

Līdz ar to ir pilnībā pierādīts, ka SIA "/Nosaukums/" pārkāpa ALNL 2. panta prasības, par ko tiesai nav radušās šaubas, un tā pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[40] panta otrās daļas, jo nav konstatēts pamats juridisko personu atbrīvot no atbildības.

Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas būtu par pamatu atzīt, ka pret SIA "/Nosaukums/" iestāde būtu pārkāpusi Latvijas APK 240. panta prasības, pieļāvusi atšķirīgu attieksmi vai pārkāpusi personu vienlīdzības principu.

Tiesa nesaskata saprātīgas šaubas par SIA "/Nosaukums/" vainu, kuras būtu tulkojamas par labu SIA "/Nosaukums/" un tā būtu atbrīvojama no administratīvās atbildības šajā lietā.

Tā kā SIA "/Nosaukums/" darbībās konstatējams 149. [40] panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums, un nav konstatēti pamati tās atbrīvošanai no administratīvās atbildības, SIA "/Nosaukums/" ir jāuzņemas sekas par savu darbību vai bezdarbību.

SIA "/Nosaukums/" naudas sods 500 *euro* piemērots pamatoti un likumīgi, ievērojot ALNL 9. [1] panta noteikumus, kas noteic administratīvā soda piemērošanas noteikumus par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, un kas paredz, ka no Latvijas APK 149.[40] panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem divu subjektu sodīšanas veidiem: transportlīdzekļa vadītāja un pārvadātāja, piemērot naudas sodu tikai kā pārvadātājam.

Tiesa nekonstatē pamatus SIA "/Nosaukums/" piemērotā soda apmēra grozīšanai vai atcelšanai, un tā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības. Nav konstatējams, ka SIA "/Nosaukums/" ir izpratusi rīcības nepareizību, nav izrādījusi nožēlu par izdarīto, bet seku iestāšanos balsta uz nepamatotiem argumentiem, kas rada pietiekošu pamatu domāt, ka neizjūtot likuma sodošo funkciju, paliekot nesodītai, turpmāk var tikt izdarīts līdzīga rakstura pārkāpums.

Izvērtējot lēmumu kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, un ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka augstākas iestādes lēmums Nr. 20/3/3-2859 ir tiesisks un pamatots, un saskaņā ar Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu atstājams spēkā negrozīts, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Latvijas APK 289.[6], 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, 289.[17] - 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu VP GKPP SDP 2019. gada 28. novembra lēmumu Nr. 20/3/3-2859, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzību noraidīt.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā – 2020. gada 29. maijā.

Spriedumu 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnesenbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp
L. Fogele