Lietas arhīva Nr. C-1973-19/38
ECLI:LV:ZRT:2019:0711.C73513718.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2019.gada 11.jūlijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri D.Ašmani
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2018. gada 12.novembrī Zemgales rajona tiesā saņemts Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 29.novembrī starp AS "Swedbank" un Atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. 13-036356-PT (turpmāk tekstā – Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājai tika piešķirts patēriņa kredīts 4133,05 EUR.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Atbildētājai bija jāatmaksā kredīts līdz 2018. gada 28.novembrim, veicot ikmēneša maksājumus atbilstoši atmaksas grafikam, taču Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, līdz ar ko banka vienpusēji atkāpās no Līgumu ar 2016. gada 29.novembri.

2017.gada 12.decembrī Prasītājs ar banku noslēdza cesijas līgumu, par ko Atbildētājai tika paziņots ar 2018.gada 17.augusta paziņojumu.

Prasītājs norāda, ka strīda risināšanā netika izmantota mediācija, kā arī Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam neatmaksāto izsniegtā kredīta pamatsummu 2169,15 EUR, līgumiskos procentus 67,71 EUR par laiku no 2013.gada 29.novembra līdz 2016.gada 29.novembrim, līgumsodu par procentu samaksas kavējumu 6,77 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 248,53 EUR par laiku no 2016.gada 29.novembra līdz 2018.gada 26.oktobrim, tiesas izdevumus un noteikt Prasītājam tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1805., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Atbildētāja nav tiesai iesniegusi paskaidrojumu par prasību.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu nolēma izskatīt lietu tiesas sēdē, jo atbildētāja uz tiesas sēdi tika aicināta ar publikāciju "Latvijas Vēstnesī".

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, bet tiesā saņemts lūgums par lietas izskatīšanu bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē (lietas 65.lapa).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi neierašanās iemeslus un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Uz tiesas sēdi Atbildētāja aicināta ar publikāciju Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2019.gada 12.aprīļa laidienā Nr. 74 (lietas 61.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu un 156.panta pirmo daļu tiesa lietu izskata bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka starp "Swedbank" un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. 13-036356-PT (turpmāk tekstā – Līgums) par aizdevuma 4133,05 EUR piešķiršanu Atbildētājai (lietas 12.-16.lapa).

Lietā nav ziņu par to, ka minētais Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam ir tiesīgi noslēgts un saistošs līgumslēdzējpusēm.

Kā pierādījumu aizdevuma piešķiršanai Prasītājs pievienojis prasības pieteikumam Aizdevumu konta izrakstu (lietas 17.lapa). Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka viņai atbilstoši Līguma noteikumiem bija piešķirts aizdevums. Tādējādi atzīstams, ka banka atbilstoši Civillikuma 1591.panta noteikumiem savas saistības saskaņā ar Līgumu ir izpildījusi un atbilstoši Civillikuma 1590.pantam tai ir prasības tiesība pret Atbildētāju.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši Civillikuma 1828.pantam Atbildētājai bija pienākums atmaksāt kredītu kopā ar procentiem maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā (lietas 13.lapa) līdz 2018.gada 28.novembrim.

Lietā iesniegts bankas 2016.gada 29.novembra Paziņojums par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu Atbildētājai (lietas 28.lapa), kurā atbilstoši Līguma noteikumiem Atbildētājai tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei.

Ar lietai pievienoto 2017.gada 12.decembra cesijas līguma Nr. PLUS- 02 kopiju (lietas 29.lapa) ir pierādīts, ka banka cedējusi Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētāju , kas izriet no patēriņa kredīta līguma. Par kreditora maiņu Atbildētāja tika informēta 2018.gada 2.janvārī (lietas 31.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Saskaņā ar parāda summas aprēķinu (lietas 38.lapa) Atbildētājai ir neatmaksātā kredīta pamatsummas parāds 2169,15 EUR , ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem par kredīta izmantošanu Atbildētājai bija jāmaksā procenti ar likmi 12% gadā (lietas 11.lapa) maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā (lietas 13.lapa).

No Prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 38.lapa) izriet, ka Prasītājs aprēķinājis līgumisko procentu parādu 67,71 EUR par laiku no 2013.gada 29.novembra līdz 2016.gada 29.novembrim, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Saskaņā ar Līgumu par terminā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem Atbildētājai jāmaksā līgumsods 0,167% apmērā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsods par procentu samaksas kavējumu aprēķināts 6,77 EUR.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā Parāda summas aprēķina redzams, ka Prasītājs, pamatojoties uz 1756., 1757. un 1765.pantu, pēc Līguma izbeigšanas par laiku no 2016.gada 29.novembra līdz 2018.gada 26.oktobrim aprēķinājis likumiskos 6% gadā no pamatparāda 248,53 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā. Savukārt Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Vienlaikus tiesa konstatē, ka Atbildētāja konkrētajās tiesiskajās attiecībās atzīstama par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, līdz ar ko tiesa izvērtē Līguma noteikumus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas prasībām un konstatē, ka nav pamata uzskatīt, ka Līguma noteikumi, kas pamato prasību, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Tiesa nekonstatē arī Komerclikuma 406.pantā noteikto saistības noilgumu.

Tiesa atzīst prasību daļā par galvenā parāda piedziņu par pamatotu ar Civillikuma 1811. un 1943.pantu un pušu nodibinātām saistībām.

Tiesa atzīst Līgumā pielīgto un aprēķināto procentu apmēru par pamatotu ar Civillikuma 1753., 1756.pantu, 1762. panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1764.pantu un 1946.panta pirmo daļu un pušu nodibinātajām saistībām,

Tiesa atzīst, ka Prasītāja aprēķinātais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs Civillikuma un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā nokavētā perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, kā arī to, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas Atbildētāja saistību nepildīšanas rezultātā un tas pamatots ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, 1716.panta pirmo daļu, 1717.pantu, 1716.panta trešo daļu, 1720.panta 2.punktu.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C11049312 SKC - 644/2013 no līguma izbeigšanas brīža zūd līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai, bet, tā kā kapitāls atrodas pie citas personas, no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753.pantu.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumiskos procentus un līgumsodu līdz Līguma izbeigšanas dienai, tas ir, līdz 2016.gada 29.novembrim, un pēc Līguma izbeigšanas Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas, līdz ar ko tiesa atzīst par pamatotu ar materiālajām tiesību normām Prasītāja prasību daļā par likumisko procentu piedziņu.

Tādējādi, ievērojot minēto un spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no Atbildētājas par labu Prasītājam neatmaksāto izsniegtā kredīta pamatsummu 2169,15 EUR, līgumiskos procentus 67,71 EUR par laiku no 2013.gada 29.novembra līdz 2016.gada 29.novembrim, līgumsodu par procentu samaksas kavējumu 6,77 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 248,53 EUR par laiku no 2016.gada 29.novembra līdz 2018.gada 26.oktobrim, kopā piedzenot 2492,16 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1762.panta 1.punktu, Civillikuma 1811.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 334,33 EUR (lietas 8.-9. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumiem 3,30 EUR (lietas 10.lapa) un izdevumi par publikācijas ievietošanu Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR (lietas 54., 62.lapa), kopā 353,57 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26}, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalstu komersantam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas numurs 12273105, neatmaksāto izsniegtā kredīta pamatsummu 2169,15 EUR, līgumiskos procentus 67,71 EUR par laiku no 2013.gada 29.novembra līdz 2016.gada 29.novembrim, līgumsodu par procentu samaksas kavējumu 6,77 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 248,53 EUR par laiku no 2016.gada 29.novembra līdz 2018.gada 26.oktobrim, samaksātos tiesas izdevumus 353,57 EUR, kopā 2845,73 EUR (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci eiro un 73 centi). Maksājums veicams uz PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas numurs 40103595574, bankas kontu LV76 HABA 0551 0415 6984 2, kas atvērts AS "Swedbank".

Noteikt PlusPlus Baltic OU tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/ seši procenti gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas 2169,15 EUR, ievērojot to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgi izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas (2019.gada 11.jūlijs), iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā Ogrē, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A. Naglis