Lietas Nr.C31301714
Lietvedības Nr.C-0155-15

A I Z M S U P G R U I R E I D S U K

Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2015.gada 19.martā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
ar tiesas sēdes sekretāri M.Krūzi

piedaloties prasītājas SIA „UniCredit Leasing" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam K.Mežinskim,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 10.martā izskatīja civillietu SIA „UniCredit Leasing" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.janvārī prasītāja SIA „UniCredit Leasing", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1779., pantu, cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parāda summu 4 808,99 EUR apmērā, kas izriet no Nomas līguma Nr.507511/00 un sastāv no pamatsummas (zaudējumiem) 4 808,99 EUR apmērā; valsts nodevu 427,10 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 8.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Nomas līgums Nr.057511/00, saskaņā ar kuru, izpildot atbildētāja uzdevumu, prasītāja iegādājās savā īpašumā automašīnu /TL marka/– Nomas priekšmets.

2007.gada 14.novembrī Nomas priekšmets nodots atbildētāja turējumā un lietojumā - nomā. Saskaņā ar Līgumu atbildētājs bija apņēmies samaksāt prasītājai par Nomas priekšmetu kopējo nomas maksājumu summu 15 194,21 EUR apmērā, tajā skaitā PVN 2318,08 EUR apmērā, ņemot vērā mainīgās procentu likmes izmaiņas, maksājumus veicot reizi mēnesī saskaņā ar maksājumu grafiku un prasītājas izrakstītajiem rēķiniem. 2009.gada augusta mēnesī atbildētājs saskaņā ar Līgumu sāka veikt maksājumus neregulāri, pēdējo maksājumu veicot 2011.gada 29.augustā 362,83 EUR apmērā. Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja, tāpēc 2011.gada 26.aprīlī, nosūtot Paziņojumu par līguma vienpusēju laušanu Nr.DVI.1/04-2580, prasītāja pārtrauca Līguma darbību un pieprasīja atbildētājam nekavējoties nodot Nomas priekšmetu prasītājas pilnvarotajai personai. 2011.gada 16.augustā Nomas priekšmets tika atsavināts un nodots prasītājas valdījumā. Lai dzēstu atbildētāja parādu, kas izriet no Līguma, 2012.gada 17.oktobri prasītāja realizēja Nomas priekšmetu par summu EUR 2 396,69 (neieskaitot PVN 21%), noslēdzot par to Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumu Nr.523512/00 ar SIA „/Nosaukums/".

Nomas priekšmeta pārdošanas rezultātā saņemtā naudas summa pilnā apmērā nesedza atbildētāja saistības, tāpēc atbildētāja saistības saskaņā ar Līgumu pēc Nomas priekšmeta pārdošanas sastāda naudas summu 4 808,99 EUR apmērā, kas sastāv no pamatsummas (zaudējumiem) EUR 4 808,99 apmērā.

2013.gada 31.jūlijā prasītāja nosūtīja atbildētājam Pirmstiesas pretenziju Nr.DV 13/07-4807.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētāja /pers. C/ tiesā nav saņemti.

2014.gada 26.septembrī civillieta saņemta izskatīšanai Dobeles rajona tiesā, lai saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu panāktu lietas ātrāku izskatīšanu.

Prasītājas SIA „UniCredit Leasing" pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts K.Mežinskis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs /pers.C/uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Tiesas sūtījums ir atgriezts tiesai ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastapts un beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu, tas, ka dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis. Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus to kopsakarībā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nodibināts, ka 2007.gada 8.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Nomas līgums Nr.057511/00, saskaņā ar kuru, izpildot atbildētāja uzdevumu, prasītāja iegādājās savā īpašumā automašīnu /TL marka/par pirkuma maksu 11 754,24 EUR. Nomas periods noteikts 84 mēneši.

Atbilstoši Līguma noteikumiem, maksājumi atbildētājam bija jāveic saskaņā ar Maksājumu grafiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1590.pantam *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, un šī tiesība pāriet arī uz viņu mantiniekiem, izņemot tos gadījumus, kad saistība pēc līguma aprobežota ar līdzēja personu, vai kad līguma priekšmets ir tāda darbība, kurā ir nozīme paša saistītā sevišķām personiskām spējām un attiecībām.*

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas Līgumā pieļigtās maksājuma saistības noteiktajā termiņā un kārtībā pilnībā nebija izpildījis pretēji Civillikuma 1587. un 1590.pantā noteiktajam.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Puses Līguma vispārējo noteikumu 8.2.6.3.punktā vienojušās, ka iznomātājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma, rakstiski informējot nomnieku, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi vairāk par 5 dienām pēc attiecīgās maksājuma dienas.

Ar 2011.gada 26.aprīļa paziņojumu Nr.DV11/04 – 2580 par vienpusēju līguma laušanu prasītājs paziņoja atbildētājam, ka saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem un pamatojoties uz Debitoru komitejas lēmumu, prasītājs izbeidz Līzinga līguma darbību, kā arī pieprasīja līdz 2011.gada 6.maijam nodot Līzinga priekšmetu prasītājam.

Saskaņā ar Līguma 8.4.2.punktu iznomātājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot nomas priekšmetu. Tāpat arī puses Līguma vispārējo noteikumu 8.6.punktā vienojās, ka iznomātāja vienpusējās atkāpšanās gadījumā, nomniekam ir jāsamaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis pārdodot nomas priekšmetu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem.

Lietā nodibināts, ka nomas priekšmets realizēts par 2 396,69 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājam, vienpusēji izbeidzot Līgumu, saskaņā ar Līgumu Vispārējo noteikumu 8.6.punktu ir tiesības pieprasīt starpību starp darījumu vērtību un to summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot Līzinga priekšmetu.

No aprēķina redzams, ka pēc Līzinga priekšmeta realizēšanas daļēji tika dzēstas atbildētāja saistības un parāda atlikums sastāda 4 808,99 EUR, kas sastāv no pamatsummas.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, *ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis paskaidrojumus, celto prasību, Līguma noslēgšanas faktu, parāda un zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis. Līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 4 808,99 EUR, kas sastāv no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 427,10 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 5,90 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 1,20 EUR (5,90 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms lietā termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195.pantu, 204[1]., 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „UniCredit Leasing" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „UniCredit Leasing", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 4 808,99 EUR un tiesas izdevumus 431,80 EUR, kopā piedzīt 5 240,79 EUR (pieci tūkstoši divi simti četrdesmit *euro*, 79 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,20 EUR (viens *euro*, 20 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma dokuments par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā labprātīgas izpildes termiņā.

SIA „UniCredit Leasing" spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

/pers. C/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Dobeles rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova