ECLI:LV:RIRT:2020:0123.1A33104719.2.S

Lietas Nr.1A33104719
Lietvedības Nr. 1A-0490-20/21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2020.gada 23.janvarī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietā iesniedzēja /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/988.

Aprakstošā daļa

[1.] 2019.gada 6.jūnijā tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/988.

[1.1] Sūdzības pieteikumā norādīts, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija 2019.gada 10.maijā ar lēmumu Nr.1-13.1/988 nolēma ar Pašvaldības policijas 2019.gada 18.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.753214, pieņemto lēmumu – naudas sodu 50 *euro*, atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Pieņemto lēmumu NR.1-13.1/988 iesniedzējs apstrīd pilnā apjomā, jo uzskata, ka Jūrmalas pašvaldības policija ir paviršiizvērtējusi pierādījumus, nav vērtējusies situāciju objektīvi, nelikumīgi nolēmusi viņu sodīt, kā arī sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko izvērtējumu.

[1.2] Pašvaldības policija, pamatojoties uz 2019.gada 29.janvārī saņemto foto fiksācijas izdruku no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas „Noteikumu kontrole" (turpmāk – Sistēma) 2019.gada 30.janvārī uzsāka administratīvo lietvedību Nr.1-28.1/29171 attiecībā pret FORD C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turētāju /pers. A/ par to, ka, ar turējumā esošo automašīnu FORD C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis) 2018.gada 4.augustā plkst. 11:13 iebraucot īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, tādējādi izdarīts pārkāpums par kuru atbildība paredzēta šo noteikumu 49.punktā.

[1.3] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija apgalvo, ka 2019.gada 4.februārī pasta sūtījumā nosūtīja viņam pavēsti ierasties pašvaldības policijā 2019.gada 18.februārī plkst.14:45, neskatoties uz to, ka pavēsti sūdzības iesniedzējs neesot saņēmis, Pašvaldības policija secinājusi, ka viņš nav ieradies uz administratīvās lietas izskatīšanu, un par neierašanās iemesliem nav ziņojis, un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Jūrmalas pašvaldības policija, saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu izskatījusi lietu bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes, nav uzaicināts arī uz administratīvā pārkāpuma lietas Nr.1-28.1/29171 protokola sastādīšanu, Pašvaldības policija sastādīja protokolu bez viņa klātbūtnes.

[1.4] Saņēmis pa pastu administratīvā pārkāpuma lēmumu, neko nav zinājis par administratīvās pārkāpuma lietas uzsākšanu. Lūdz pieprasīt pierādījumus saskaņā ar LAPK 248.pantu, ka par minētajiem apstākļiem tika paziņots vienkāršā pasta sūtījumā.

[1.5] Pašvaldības policija administratīvā pārkāpuma lietu Nr.1-28.1/29171 bez iesniedzēja klātbūtnes skatīja 2019.gada 18.februārī un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.753214 par to ka, ar transportlīdzekli iebraucot īpaša režīma zonā bez caurlaides ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums.

[1.6] 2019.gada 11.martā Jūrmalas pašvaldības policija saņēma /pers. A/ sūdzību, kur norādījis, ka automašīnas īpašnieks FORD C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ ir SIA „AHA TAXI", reģistrācijas Nr.40103716241, kas iznomā minēto automašīnu SIA „CABBY LINE", reģistrācijas Nr.40203070445, ko apliecina 2017.gada 2.marta transportlīdzekļa nomas līgums Nr.002/18/TQ4066. Savukārt, SIA „CABBY LINE" 2018.gada 19.jūlijā minēto transportlīdzekli nodeva lietošanā /pers. B/, ko apliecina automašīnas pieņemšanas – nodošanas akts Nr.19.

[1.7] Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī, 2018.gada 4.augustā automašīnu FORD C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir vadījis /pers. B/, tādēļ saskaņā ar LAPK, Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra Saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49.punktu būtu jāsoda patiesais pārkāpuma izdarītājs, automašīnas vadītājs.

Ņemot vērā LAPK 8., 279., 280., 281.pantu, Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra Saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49. punktu, kā arī iepriekš minētos apstākļus, pielikumā pievienotos pierādījumus, viņš pārsūdzējis Administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.753214 pilnā apjomā, lūdzot atcelt protokolu un izbeigt lietu pret viņu, bet saukt pie atbildības patieso pārkāpumu izdarītāju /pers. B/. Uzskata, ka sūdzība ir likumīga un pamatota, lietā bija pievienoti visi nepieciešamie pierādījumi un sniegti paskaidrojumi, lai varētu noskaidrot pārkāpuma izdarītāju un attiecīgi to sodīt pēc spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

[1.8] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija nav izvērtējusi sūdzībai pielikumā pievienoto SIA „AHA TAXI" un SIA „CABBY LINE" starpā parakstīto 2017.gada 2.marta transportlīdzekļa nomas līgumu Nr.002/18/TQ4066 un automašīnas pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.19, ar ko pierādāms apstāklis, ka minētā automašīna tika nodota lietošanā /pers. B/, kā arī šī persona nav uzaicināta uz lietas apstākļu noskaidrošanu. Pēc SIA „CABBY LINE" sniegtās informācijas minētā persona savu vainu atzīst un gatava uzņemties atbildību.

[1.9] Sūdzībā norādījis visus apstākļus, kas pierāda to, ka transportlīdzekli viņš nav vadījis un pārkāpumu nav izdarījis. Pašvaldības policija izvērtējot sūdzībai pievienoto dokumentu: automašīnas pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.19 norādīja, ka tas lietā nav vērtējams kā pierādījums tam, ka transportlīdzekli pārkāpuma izdarīšanas brīdī ir vadījusi cita persona. Šim argumentam nepiekrīt saistībā ar to, ka automašīnas pieņemšanas – nodošanas akts Nr.19 pēc būtības ir par to, ka SIA „CABBY LINE" minēto automašīnu nodeva lietošanā /pers. B/, kas ir parakstījies uz dokumenta un uzņēmies ievērot noteikumus, pats /pers. B/ savu vainu nenoliedz.

[1.10] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda to, ka tikai tad, ja iesniegtās ziņas un pierādījumi ir pietiekami un tie apliecina, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs bijis norādītais vadītājs, tad Pašvaldības policijai ir iespēja sodu piemērot transportlīdzekļa vadītājam. Jūrmalas pašvaldības policija pati nonāk pretrunās, jo pierādījumi un paskaidrojumi tika iesniegti, kas norāda uz patieso pārkāpuma izdarītāju uz transportlīdzekļa

vadītāju.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda, ka ar automašīnas nomas līgumu un pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.19, kas noslēgts starp /pers. B/ un SIA „CABBY LINE" nekonstatē nekādu juridisku saistību starp līgumslēdzēja pusēm un /pers. A/. Pēc būtības strīds jau nepastāv starp SIA „CABBY LINE" un /pers. A/, bet sūdzību iesniedza par to, ka pārkāpumu izdarījusi cita persona un pēc likuma sods ir jāpiemēro patiesajam pārkāpuma izdarītājam. Paskaidro, ka SIA „AHA TAXI", ar ko sūdzības iesniedzējam ir juridiska saistība, par ko strīds nepastāv, ir izlicis viņu kā automašīnas turētāju, lai saņemtu izdevīgāku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanas piedāvājumu.

LAPK 8.pants nosaka, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā, līdz ar to būtu godīgi sodīt patieso pārkāpuma izdarītāju.

[1.11] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra Saistošo noteikumu Nr.1 49.punktu, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam (ņemta vērā minēto noteikumu pārkāpuma izdarīšanas brīža 2018.gada 4.augustā redakcija, nav ņemti vērā 2018.gada 22.novembra grozījumu punkts Nr.14. - aizstāt 49.punktā vārdus „turētājam vai vadītājam" ar vārdiem „vai turētājam") 50 *euro*.

[1.12] Ņemot vērā sūdzībā izklāstītos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 288., 289. un 289.[1] pantu iesniedzējs sūdzības pieteikumā tiesai lūdzis Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/988 atcelt, Administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.753214 atcelt, izbeigt lietu pret /pers. A/.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 12.jūnija lēmumu nolemts pieņemt /pers. A/ sūdzību un ierosināt tiesvedību, kā arī administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot, ka administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2019.gada 15.jūlijam, kā arī noteikts, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu notiks rakstveida procesā 2020.gada 23.janvārī (lietas 48.lapa).

[2.1] Administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki tiesā nav iesnieguši paskaidrojumus, un nav pieteikuši noraidījumu, nav lūguši izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī nav iesnieguši citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Motīvu daļa

[3] Iepazinusies ar sūdzību un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība nav pamatota un ir noraidāma, bet pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

[4] LAPK 289.[13] panta trešajā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus, iestādes lēmumā norādīto motivāciju un administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka iestāde atbilstoši LAPK normām ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi novērtējusi visus lietas apstākļus, to kopumā un savstarpējā saistībā, konstatējot administratīvā pārkāpuma esamību, pieņēmusi tiesisku un pamatotu lēmumu.

[5] No lietas materiāliem izriet, ka 2019.gada 30.janvārī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija (turpmāk – Iestāde) uzsāka administratīvo lietvedību Nr.1-28.1/29171 attiecībā pret iesniedzēju, par to, ka ar iesniedzēja turējumā esošo transportlīdzekli FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 4.augustā iebraukts īpašajā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi, pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra Saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Noteikumi) 5.punkta prasības. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Noteikumu 49.punktā, uzliekot naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam piecdesmit *euro* apmērā.

[6] Minēto Saistošo noteikumu 5.punkts noteic, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot Noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

[7] Saskaņā ar Noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā, nesaņemot caurlaidi, un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kontrolei un Noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

[8] Saņemot no Sistēmas foto fiksācijas, kas norāda uz Saistošo noteikumu pārkāpšanu, pašvaldības policija veic to izdruku. Fotofiksācijā skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm.

[9] Atbildot uz iesniedzēja sūdzībā norādītajiem analoģiskajiem argumentiem, ka automašīnu FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadījusi cita persona, iestāde lēmumā norāda, ka transportlīdzekļa turētājam ir nosūtīta pavēste uz administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu, lai noskaidrotu administratīvā pārkāpuma apstākļus. Tomēr iesniedzējs nav izpildījis LAPK 260.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumu, noteiktajā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā vietā, un lietas izskatīšanas laikā nav izmantojis LAPK 260.panta otrajā daļā paredzētās tiesības sniegt paskaidrojumus, izteikt lūgumus [..]. Līdz ar ko, Pašvaldības policija fotofiksācijā konstatējot Noteikumu 5.punkta pārkāpumu secinājusi, ka ir radies pamats Noteikumu 49.punkta noteikto seku piemērošanai. Vienlaikus izskaidrots, ka gadījumos, ja Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvajā Sistēmā norādīts tikai transportlīdzekļa īpašnieks, tad šī persona tiek izsaukta paskaidrojumu sniegšanai, savukārt gadījumos, ja norādīts arī transportlīdzekļa turētājs, tad turētājs kā transportlīdzekļa faktiskais lietotājs tiek izsaukts uz Pašvaldības policiju paskaidrojumu sniegšanai.

[10] Lēmumā norādīts, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas kā transportlīdzekļa turētājs norādīts iesniedzējs, tātad, iesniedzējs izsaukts paskaidrojumu sniegšanai uz Pašvaldības policiju pamatoti, jo transportlīdzeklis neatbilst nevienam no Noteikumu 20. un 21.punkta kritērijiem un transportlīdzeklim, iebraucot Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, bija nepieciešams iegādāties caurlaidi, kas netika izdarīts.

[11] Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka iesniedzējs par transportlīdzekļa vadītāju pārkāpuma izdarīšanas brīdī ir norādījis citu personu (/pers. B/) un tās identificējošos datus, bet nav iesniedzis šo faktu apliecinošus pierādījumus. Automašīnas pieņemšanas - nodošanas akts Nr.19 ir noslēgts starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „CABBY LINE", tās valdes locekļa /pers. C/ personā un /pers. B/. Savukārt transportlīdzekļa nomas līgums Nr.002/18/TQ4066 ir noslēgts starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AHA TAXI", tās valdes locekļa /pers. I/ personā un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „CABBY LINE", tās valdes locekļa /pers. C/ personā.

Administratīvais pārkāpums tika fiksēts transportlīdzeklim FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 4.augustā iebraucot Jūrmalā īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, kur saskaņā ar Noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalas pilsētā. Minētās darbības apstiprina arī lietā esošie pierādījumi – administratīvā pārkāpuma protokols (lietas 30.lapa), fotofiksācijas izdruka no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas

sistēmas (lietas 31.lapa), Qliksense aplikācijas „Notikumu kontrole" (lietas 25.lapa), izdrukas no PBQC Informācijas meklēšanas (lietas 24.lapa). No sistēmas datiem izriet, ka transportlīdzeklim 2018.gada 4.augustā nebija iegādāta iebraukšanas caurlaide.

[12] No lietas materiālos esošās PBQC Informācijas meklēšanas izdrukas par transportlīdzekli FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, redzams, ka tā īpašnieks ir reģistrēts SIA „AHA TAXI", reģistrācijas Nr.40103716241, bet turētājs – fiziska persona /pers. A/.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 25.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa turētājs ir persona, kura uz tiesiska pamata lieto transportlīdzekli.

Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr.1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi" paredz iespēju transportlīdzekļa īpašniekam transportlīdzekļa reģistrēšanas dokumentos norādīt faktisko šī transportlīdzekļa lietotāju – kas attiecīgi tiek reģistrēts transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā kā turētājs.

Ņemot vērā transportlīdzekļa FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, reģistrācijas dokumentos esošo ierakstu par transportlīdzekļa turētāju, t.i., faktisko lietotāju, ir norādīts iesniedzējs, no kā secināms, ka iestāde pamatoti pie administratīvās atbildības saukusi transportlīdzekļa turētāju.

[13] Tiesa pievienojas iestādes argumentam, ka automašīnas pieņemšanas – nodošanas akts lietā nav vērtējams kā pierādījums tam, ka transportlīdzekli pārkāpuma izdarīšanas brīdī ir vadījusi cita persona.

[14] Tiesa norāda, ka sūdzības izskatīšanas stadijā, citas personas saukšana pie administratīvās atbildības, neatbilst administratīvās lietvedības kārtībai un mērķim. Sūdzības iesniedzējs, ņemot vērā to, ka ar automašīnas pieņemšanas – nodošanas aktu tika nodibinātas civiltiesiskas attiecības starp nomnieku un iznomātāju, savu interešu aizstāvību var īstenot civiltiesiskā kārtā. Transportlīdzekļa turētājam no vienas puses pastāv normatīvajos aktos noteiktās tiesības un pienākumi, un no otras puses, kā līgumslēdzējai pusei, nodibinot civiltiesisku darījumu (noma), pastāv iespēja izmantot tiesisku instrumentu civiltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam.

[15] Tiesa atzīst, ka iestāde lēmumā pamatoti konstatēja, ka šajā gadījumā sūdzības iesniedzējs saucams pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu 5.punkta prasību neievērošanu.

[16] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka netika uzaicināts uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un administratīvās pārkāpumu lietas izskatīšanu.

No administratīvās lietas materiāliem pievienotās pavēstes, secināms, ka iesniedzējs, kā transportlīdzekļa FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, turētājs, bija aicināts uz administratīvās lietas Nr.1-28.1/29171 izskatīšanu 2019.gada 18.februārī (lietas 29.lapa). Izdrukātās pavēstes labā augšējā daļā ir svītru kods, no kura redzams, ka pavēste ir sagatavota un nosūtīta 2019.gada 4.februārī. Saskaņā ar „Paziņošanas likuma" 8.panta otro daļu, dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments.

Tādejādi atzīstams, ka iesniedzējam par administratīvās lietas izskatīšanu iestādē 2019.gada 18.februārī, ir paziņots atbilstoši LAPK 268.^{1} panta prasībām.

Tiesai nav pamata apšaubīt lietas materiālos esošās ziņas par pavēstes nosūtīšanu iesniedzējam un negūst apstiprinājumu sūdzībā norādītais fakts, ka iesniedzējs nav informēts par lietas izskatīšanu iestādē.

[17] Tiesa nekonstatē apstākļus /pers. A/ piemērotā administratīvā soda atcelšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestādes lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams spēkā, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{18} pantiem, tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ sūdzību un Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/988, **atstāt negrozītu**.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams – 2020.gada 23.janvārī.

Tiesnese (V.Grebežniece)