Lietas Nr. C39131215
Lietas arhīva Nr. C-0368-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 30.martā

Valmieras rajona tiesas tiesnese I.Liepa rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu EUR 425,68.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.decembrī tiesā celta prasība pret /pers. B/, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 347,01, likumiskos nokavējuma procentus EUR 78,67, kopā EUR 425,68, lūdz piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasībā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju noslēgts risinājuma kredīta līgums par aizdevuma izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot līgumu, atbildētājs ar to piekritis līguma noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam grafikam.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam līgumā noteiktā datumā savā privātajā kontā bijis jānodrošina nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai.

Prasītājs aprēķinājis atbildētāja parādu uz 2013.gada 18.jūliju EUR 315,82 apmērā, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EUR 31,19 un likumiskos procentus EUR 78,67 apmērā.

AS „Swedbank" 2013.gada 25.jūlijā cedējusi prasījuma tiesības prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015. gada 3.decembrī atbildētājam uz prasībā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumu nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav arī iesniedzis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 13.janvārī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

2009.gada 23.decembrī AS „Swedbank" ar atbildētāju noslēgusi risinājuma kredīta līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 446,74 (EUR 635,65), ar termiņu līdz 2012.gada 16.decembrim. Līgumā noteikta procentu likme, samaksas datums, līgumsods un citi nosacījumi. Atbildētājs, parakstot līgumu, ir apliecinājis, ka viņam līguma noteikumi ir saprotami un apņemas tos ievērot, un ir uzņēmies visas saistības, kas izriet no līguma nosacījumiem, t.sk. veikt līguma maksājumus atbilstoši tā noteikumiem (lietas 10., 11.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Minētais līgums atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Lietā nav apstrīdēts fakts, ka aizdevējs savas līgumā noteiktās saistības ir izpildījis, taču, kā izriet no prasībā norādītā, tad atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis, kā rezultātā izveidojies parāds.

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 315,82, procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EUR 31,19 un likumiskie procenti EUR 78,67, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 6.februāra līdz 2015.gada 17.novembrim, atbilstoši Civillikuma 1756.panta nosacījumiem un risinājuma kredīta līgumā noteiktajam. Parāda aprēķina pozīcijas atbildētājs nav apstrīdējis.

2013.gada 25.jūlijā starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" (cesionārs) un AS „Swedbank" (cedents) noslēgts cesijas līgums Nr.SWED-07, saskaņā ar kuru cedents pret atlīdzību cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām, saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījuma summas, t.sk. cedētas arī /pers. B/ saistības (lietas 13., 17.lapa).

No paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju redzams, ka atbildētājs informēts par noslēgto cesijas līgumu 2013.gada 8.augustā, kā arī nosūtīts brīdinājums par parādsaistību esamību, kurā prasītājs norādījis termiņu parāda labprātīgai samaksai, kā arī brīdinājis par to, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā par parāda piedziņu (lietas 14., 15.lapa).

Atbildētājs arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav iesniedzis paskaidrojumu uz prasību, pierādījumus, ka parāds prasītājam būtu atmaksāts līgumā noteiktajā kārtībā, nav apstrīdējis parāda esamību, tādējādi tiesa uzskata, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pie šādiem apstākļiem, ievērojot, ka tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda (Civillikuma 1587.pants), tiesa uzskata, ka parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus,

proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,84, ko sastāda valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par tiesas paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma pamatsummu EUR 315,82, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EUR 31,19, likumiskos procentus EUR 78,67, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 6.februāra līdz 2015.gada 17.novembrim, un tiesas izdevumus EUR 75,84, kopā EUR 501,52 (pieci simti viens *euro* 52 centi).

Parāda summa ieskaitāma SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 30.marta Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Liepa