Lieta Nr.C10062515
Lietvedības Nr.C0625-15/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 06.novembrī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri L.Kugrēnu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers.C/,
atbildētājam un atbildētāja /pers. D/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums A/" pārstāvim /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 04.novembrī Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu Nr.C10062515 **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/"** prasībā pret **/pers. D/ zemnieku saimniecību /nosaukums A/"** un **/pers. D/** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums /, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/ turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. D/ zemnieku saimniecības /nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, turpmāk arī – z/s /nosaukums A/", un /pers. D/, personas kods /personas kods/, turpmāk arī – /pers. D/, abi kopā saukti – atbildētāji.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un z/s /nosaukums A/" 2014.gada 14.aprīlī tika noslēgts līgums Nr.14ZVA-4JPLV1/1, turpmāk – Piegādes līgums Nr.1, saskaņā ar kura 1.punktu prasītājs apņemas nodot z/s /nosaukums/" preces tā īpašumā pēc pasūtījuma, un z/s /nosaukums/" apņemas uz pirkuma pasūtījumos noteiktajiem nosacījumiem un termiņiem pieņemt preces un par tām samaksāt. Prece tiek izsniegta kopā ar preču pavadzīmi atbilstoši Piegādes līguma Nr.1 4.2punktam.

Prasītājs 2014.gada aprīlī, maijā un jūnijā ir izsniedzis z/s "/Nosaukums A/" preci – dažāda veida minerālmēslus un ķīmijas par kopējo summu 25988,58 *euro*. Uzskata, ka starp pusēm tika noslēgts pirkuma-pārdevuma līgums atbilstoši Civillikuma (turpmāk – CL) 2004.pantam.

Z/s "/Nosaukums A/" nav apmaksājusi termiņā prasītāja izrakstītās pavadzīmes:

1. 2014.gada 28.aprīļa pavadzīme Nr.14ZVA-4.04JPLV par summu 15657,73 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 01.oktobrim;
2. 2014.gada 30.maija pavadzīme Nr.14ZVA-5.05JPLV par summu 2951,86 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 01.oktobrim.

Z/s "/Nosaukums A/" ir saņēmusi minētajās pavadzīmēs (turpmāk – Pavadzīmes Nr.1) norādītās preces, ko apliecina atbildētāja /pers. D/, kurš ir vienīgais z/s "/Nosaukums A/" īpašnieks, paraksti uz pavadzīmēm un CMR preču pavadzīmēm. Atbildētāji nekad nav cēluši iebildumus pret precēm.

Z/s "/Nosaukums A/" kā pircējam ir pienākums samaksāt par nopirkto preci prasītājam pavadzīmē noteiktā termiņā.

Prasītājs vairākkārtīgi lūdzis z/s "/Nosaukums A/" izpildīt uzņemtās saistības, taču tās netika izpildītas, pavadzīmes nav apmaksātas pilnībā. Kopš 2014.gada septembra z/s "/Nosaukums A/" pārstāvji juridiskajā adresē vairs nav sastopami, kas liecina par atbildētāju negodprātīgu rīcību un vēlmi izvairīties no saistību izpildes.

Uz prasības iesniegšanas brīdi z/s "/Nosaukums A/" nav norēķinājusies par Piegādes līgumu Nr.1 par kopējo summu 18609,59 *euro*.

Saskaņā ar Piegādes līguma Nr.1 7.2.punktu, ja pircējs noteiktā laikā nav samaksājis pārdevējam par precēm, viņam jāmaksā pārdevējam kavējuma nauda 1 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto mēnesi, bet ne vēlāk kā līdz tekošā gada 30.oktobrim. Saskaņā ar Piegādes līguma Nr.1 7.3.punktu, ja pircējs nenorēķinās par produkciju līdz tekošā gada 30.oktobrim, tad, sākot ar 01.novembri, pircējs par katru nokavēto mēnesi maksā pārdevējam soda procentus 3 % apmērā no neatmaksātās summas par produkciju.

Nokavējuma procenti līdz 2014.gada 30.oktobrim ir 186,10 *euro* (1% no 18609,59 *euro*). Savukārt, no 2014.gada 01.novembra līdz prasības iesniegšanai aprēķināmie kavējuma procenti ir 1116,56 *euro* (tā – prasības pieteikumā), kas ir 3% no 18609,59 *euro* par diviem mēnešiem (3% no 18609,59 *euro* = 558,29 × 2 = 1116,58)

Kavējuma procenti kopā par samaksas kavējumu ir 1302,68 *euro* (186,10 *euro* +1116,58 *euro*) (tā – prasības pieteikumā).

Saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.1 z/s "/Nosaukums A/" ir pienākums samaksāt prasītājam **19912,27 *euro***, kas sastāv no pamatparāda 18609,59 *euro* un kavējuma procentiem 1302,68 *euro*.

Starp Lietuvas sabiedrību UAB "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/ turpmāk – UAB "/Nosaukums/", un z/s "/Nosaukums A/" 2013.gada 06.maijā tika noslēgts piegādes līgums Nr.JP-2013/015-LV, turpmāk – Piegādes līgums Nr.2, saskaņā ar kura 1.punktu UAB "/Nosaukums/" kā pārdevējs apņemas nodot z/s "/Nosaukums A/" preces tā īpašumā pēc pasūtījuma, un z/s "/Nosaukums A/" apņemas uz pirkuma pasūtījumos noteiktajiem nosacījumiem un termiņiem pieņemt preces un par tām samaksāt. Prece tiek izsniegta kopā ar rēķinu un CMR preču pavadzīmi atbilstoši Piegādes līguma Nr.2 4.2.punktam.

2014.gada 23.decembrī UAB "/Nosaukums/" ar prasītāju noslēdza Cesijas līgumu, ar kuru UAB "/Nosaukums/" cedēja prasītājam savas prasījuma tiesības pret z/s "/Nosaukums A/", kuras izriet no Piegādes līguma Nr.2 un saskaņā ar to izsniegtām preču pavadzīmēm. Prasītājs 2015.gada 21.janvārī ir paziņojis z/s "/Nosaukums A/" par noslēgto cesiju, nosūtot paziņojumu ierakstītā sūtījumā uz juridisko adresi.

Saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 UAB "/Nosaukums/" 2013.gada maijā, jūnijā, augustā un septembrī ir izsniegusi z/s "/Nosaukums A/" preci par kopējo summu 55358,87 *euro* saskaņā ar šādām pavadzīmēm:

1. 2013.gada 19.maija pavadzīme Nr.RŽL0000207 par summu 21426,88 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 30.septembrim;

2. 2013.gada 12.jūnija pavadzīme Nr.RŽL0000279 par summu 3681 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 30.septembrim;
3. 2013.gada 31.augusta pavadzīme Nr.RŽL0000381 par summu 29796,04 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 01.oktobrim;
4. 2013.gada 16.septembra pavadzīme Nr.RŽL0000397 par summu 481,95 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 16.oktobrim.

Pēc minēto pavadzīmju (turpmāk – Pavadzīmes Nr.2) noteiktā termiņa notecējuma z/s "/Nosaukums A/" joprojām ir parādsaistības pret UAB "/Nosaukums/. 2013.gada 01.decembrī starp pusēm tika noslēgts parāda atmaksas līgums Nr.JP-003/2013, ar kuru parādsaistību 55385,87 *euro* atmaksāšanas termiņš tika pagarināts līdz 2014.gada 01.oktobrim.

Papildus saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 UAB /Nosaukums/" 2014.gada 31.martā izsniedza z/s "/Nosaukums A/" preci par 1425,60 *euro* saskaņā ar pavadzīmi Nr.RŽL0000460, turpmāk – Pavadzīme Nr.3, ar samaksas termiņu 2014.gada 01.oktobrī. Samaksa līdz prasības iesniegšanai nav veikta.

Z/s "/Nosaukums A/" no Piegādes līguma Nr.2 izrietošās parādsaistības bija sedzis vien daļēji 2930,84 *euro* apmērā, sedzot 2013.gada 19.maijs pavadzīmi Nr.RŽL0000207 ieskaita veidā, nododot graudus. Taču parādsaistību pārējā daļa un Pavadzīme Nr.3 līdz Parāda atmaksas līgumā un Pavadzīmē Nr.3 noteiktajam termiņam – 2014.gada 01.oktobrim, netika samaksāta. Kopējais z/s /Nosaukums A/" pamatparāds par saņemto preci saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 ir 53880,63 *euro* apmērā.

Kavējuma procentu aprēķinā saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 tiek norādīts, ka ar Parāda atmaksas līgumu tika noteikts, ka saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 saņemtās preces samaksas kavējuma gadījumā z/s "/Nosaukums A/" apņemas samaksāt pamatparādu un kavējuma naudu 0,033 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu (parāda atmaksas līguma 3.punkts, Piegādes līguma Nr.2 8.3.punkts). Ar Parāda atmaksas līguma 4.punktu puses vienojās aprēķināt kavējuma naudu no 2013.gada 17.oktobra līdz pilnīgai parāda nomaksai.

Parāda daļa, uz kuru attiecināms Parāda atmaksas līgums, ir 53885,84 *euro*. No šīs summas 0,033 % dienā ir 17,78 *euro*. No 2013.gada 17.oktobra līdz prasības sagatavošanai ir 460 dienas. Tādējādi, z/s "/Nosaukums A/" ir pienākums maksāt prasītājam nokavējuma naudu 8178,80 *euro* apmērā (460 x 17,18 *euro* = 8178,80 *euro*).

Parāds par Pavadzīmi Nr.3 ir 1425,60 *euro*, no tās apmaksas termiņa – 2014.gada 01.oktobra līdz prasības iesniegšanai ir nokavēti pilni trīs mēneši. Saskaņā ar Piegādes līguma Nr.2 7.2.punktu un 7.3.punktu nokavējuma procenti līdz 2014.gada 30.oktobrim ir 14,25 *euro* (1% no 1425,60 *euro*). No 2014.gada 01.novembra līdz prasības iesniegšanai ir aprēķināta kavējuma nauda 85,54 *euro*, kas ir 3 % apmērā no 1425,60 euro par diviem mēnešiem.

Kavējuma procenti par samaksas kavējumu saskaņā ar Piegādes līgumu Nr.2 un Parāda atmaksas līgumu ir 8278,58 *euro* (8178,80 *euro* + 14,25 *euro* + 85,53 *euro*).

Z/s "/Nosaukums A/" ir pienākums samaksāt prasītājam **82076,69 *euro***, kas sastāv no:

1. Piegādes līguma Nr.1 pamatparāda 18609,59 *euro* un kavējuma procentiem 1302,68 *euro*, kopsummā 19912,27 *euro*;
2. Piegādes līguma Nr.2 pamatparāda 53885,84 *euro* un kavējuma procentiem 8278,58 *euro* apmērā, kopsummā 62164,42 *euro*.

Pamatparāds kopā par Piegādes līgumu Nr.1 un Nr.2 ir 72495,43 *euro* un kavējuma procenti kopā ir 9581,26 *euro*.

Prasītājs, pamatojoties uz CL 1587.pantu un 1652.panta 3.punktu, norāda, ka z/s "/Nosaukums A/" ir pieļāvis kavējumu, kādēļ no viņa par labu prasītājam ir piedzenams pamatparāds ar visām no kavējuma izrietošām sekām.

Likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 3.pants nosaka, ka individuālā uzņēmuma, zemnieka vai zvejnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu. Ņemot vērā minēto, piedziņas neiespējamības gadījumā no z/s "/Nosaukums A/" ir pamats piedzīt par labu prasītājam z/s "/Nosaukums A/" parādsaistības no /pers. D/ kā z/s /Nosaukums A/ īpašnieka.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja z/s "/Nosaukums A/, bet, ja piedziņa no tās nav iespējama, tad no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam parādu **82076,69 *euro*** apmērā, kas sastāv no pamatparāda 72495,43 *euro* un kavējuma procentiem 9581,26 *euro*; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja z/s "/Nosaukums A/, bet, ja piedziņa no tās nav iespējama, piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam par laika periodu no prasības iesniegšanas dienas 2015.gada 03.februāra līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 8 % gadā no pamatparāda summas, kā arī piedzīt no atbildētāja z/s "/Nosaukums A/", bet, ja piedziņa no tās nav iespējama, tad no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam visus tā samaksātos tiesāšanās izdevumus, kas būs uz sprieduma taisīšanas brīdi.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma 1., 3., 1587.panta, 1652.panta trešo daļu, 1756.panta, 1759.panta 1.punktu, 1838., 2002., 2021., 2033.panta, likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 3.pantu.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesnieguši.

Prasītāja pārstāve /pers.C/ tiesas sēdē prasību uzturēja daļā par 82071,48 *euro* piedziņu, atteicās no prasības daļā par pamatparāda 5,21 *euro* apmērā piedziņu sakarā ar kļūdainu aprēķinu, ko apliecina pielikums pie tiesas sēdes protokola ar prasītāja pārstāves parakstu par atteikšanos no prasības daļā. Prasītāja pārstāve sniedza paskaidrojumus atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, precizēja, ka pamatparāds pēc Piegādes līguma Nr.2 ir 53880,63 *euro*, nevis 53885,84 *euro* kā norādīts prasības pieteikumā, un kopējā parāda summa pēc Piegādes līguma Nr.2 ir 62159,21 *euro*, nevis 62164,42 *euro*. Par likumiskajiem procentiem 8 % gadā paskaidro, ka tie tiek prasīti saskaņā ar CL 1652.panta trešo daļu un procentu likme aprēķināta saskaņā ar CL 1765.pantu. Sastādot prasības pieteikumu, prasītājs ņēma vērā Eiropas Centrālās bankas likmi. Nevar atbildēt, kādu likmi ņēma vērā un kāda bija Eiropas Centrālās bankas refinansēšanas likme uz 2015.gada 01.janvāri. Lūdza noteikt procentus par laiku, kopš prasības pieteikuma iesniegšanas. Uzskata, ka var noteikt tiesības saņemt procentus arī par pagājušo periodu.

Atbildētājs/pers. D/ savā vārdā un arī kā **z/s "/Nosaukums A/ pārstāvis** tiesas sēdē prasību atzina par tādu summu, kādā prasība tika uzturētā, - 82071,48 *euro* apmērā, ko apliecina pielikums pie tiesas sēdes protokola ar atbildētāja /pers. D/ parakstu par prasības atzīšanu. Paskaidroja, ka preci saņēma, nav iebildumu, pretenziju.

Noklausījusies prasītāja pārstāves, atbildētāja /pers. D/ un z/s "/Nosaukums A/" pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji – tādā apmērā, kādā prasītājs to uzturēja, ir pieņemama prasītāja atteikšanās no prasības daļā.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 193.panta piektā daļa paredz, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka abi atbildētāji prasību atzina tādā apmērā, kādā prasītājs to uzturēja, tātad, prasība atzīta pilnībā, tiesa atzīst, ka spriedumā nav

nepieciešams analizēt pierādījumus, bet tikai norādīt tiesību normas, ar kuriem tiesa pamato spriedumu.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

CL 2033.pants nosaka, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 3.pants nosaka, ka individuālā uzņēmuma, zemnieka vai zvejnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu.

Ņemot vērā minēto, ir pamats piedzīt pamatparādu **72490,22 *euro*** apmērā un kavējuma procentus par kopējo periodu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim **9581,26 *euro*** apmērā, kopsummā parādu **82071,48 *euro*** no atbildētāja z/s "/Nosaukums A/", bet, ja piedziņa no tā nav iespējama pilnīgi var daļēji, - no atbildētāja /pers. D/.

Tiesa atzīst, ka ir pieņemama prasītāja pārstāves atteikšanās no prasības daļā par pamatparāda **5,21 *euro*** piedziņu no atbildētājiem un tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, vadoties pēc CPL 223.panta 4.punkta. Tiesa atzīst, ka tiesvedības izbeigšana daļā nav pretrunā ar likumu, neaizskar citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, jo prasība šajā daļā netiek uzturēta sakarā ar kļūdu prasības pieteikumā. Prasītāja pārstāves /pers.C/ tiesības atteikties no prasības pilnīgi vai daļēji apliecina 2015.gada 27.oktobra pilnvara (l.l.120). Pusēm izskaidrojamas tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, ka pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Attiecībā uz prasījumu noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus par periodu no 2015.gada 03.februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 8 % gadā apmērā tiesa atzīst sekojošo.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar šī panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Savukārt, šī panta trešā daļa paredz, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Saskaņā ar Latvijas bankas interneta mājas lapā pieejamo informāciju (https://www.bank.lv/statistika/procentu-likmju-statistikas-raditaji/pamatlikme-saskana-ar-civillikuma-1765-pantu) CL 1765.panta trešajā daļā norādītā Eiropas Centrālās bankas procentu likme kā 2015.gada 01.janvārī, tā arī 2015.gada 01.jūlijā ir 0,05 % gadā, līdz ar to likumisko procentu likme saskaņā ar CL 1765.panta otro daļu ir **8,05 % gadā**.

Saskaņā ar CL 1765.panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

CPL 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, [..].

Ceļot prasību, atbilstoši CPL 128.panta otrās daļas noteikumiem prasītājs norāda pret atbildētāju vērstos prasījumus, prasības summu un to aprēķinu. CPL 74.panta trešās daļas 3.punkts paredz prasītājam tiesības rakstveidā palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Par prasījumu apmēra palielināšanu ir uzskatāma arī procentu un citu pieaugumu pievienošana sākotnējai prasības summai (skat. CPL 36.panta otro daļu).

Vērtējot šīs tiesību normas kopsakarā pēc normu jēgas, secināms, ka, vadoties pēc CPL 195.panta, tiesa var atzīt prasītājam tiesības saņemt procentus (nevis piedzīt procentus) no piedzītā pamatparāda, sākot tikai ar dienu, kad beidzās sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei, jo sprieduma taisīšanas brīdī nav iespējams prognozēt parāda pamatsummas turpmākās lietošanas (kavējuma) ilgumu un pamatsummas izmaiņas parāda daļējās samaksas rezultātā.

Procentu summu par periodu no 2015.gada 03.februāra līdz lietas izskatīšanai tiesā prasītājs varēja aprēķināt konkrētā summā un bija tiesīgs par šo summu palielināt prasījuma apmēru atbilstoši CPL 74.panta trešās daļas 3.punkta noteikumiem, norādot konkrētu kavējuma periodu, pamatparāda apmēru šajā periodā un piedzenamo procentu summu. Konkrētajā gadījumā prasītājs šīs tiesības nav izmantojis, nav papildinājis savu prasības pieteikumu likumā noteiktajā kārtībā, lūdzot piedzīt konkrētu nokavējuma procentu summu par laiku līdz lietas izskatīšanas dienai.

Šajā sakarā tiesa ņem vērā arī judikatūru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) atzina par pamatotu kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas spriedumu daļā par to likumisko procentu piedziņu, kas prasītājam pienākas saskaņā ar CPL 195.pantu. Kasācijas sūdzībā atbildētājs norādīja, ka apelācijas instances tiesa, nosakot likumisko procentu termiņa sākumu, nepamatoti to sākusi skaitīt no 2012.gada 24.janvāra, tas ir, no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas, lai gan sprieduma labprātīgai izpildei atbildētājam bija noteikts desmit dienu termiņš. Senāts norādīja, ka *"[7.3] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesas noteiktais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei nav iekļaujams termiņā, par kuru aprēķināmi likumiskie procenti. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta*

pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Konkrētajā gadījumā ar tiesas spriedumu noteiktais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei paredzēts, lai parādnieks varētu samaksāt piedzīto naudas summu, tādēļ šis termiņš nav ieskaitāms nokavējumā." No šī sprieduma izriet, ka to likumisko procentu, kuru saņemšanas tiesības atzītas ar tiesas spriedumu atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, aprēķins sākas nevis no sprieduma stāšanās spēkā dienas, bet gan no dienas, kad beidzās tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, tātad, nekādā gadījumā šīs tiesības nav nosakāmas ar atpakaļejošu datumu.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par daļēji pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 8,05 % gadā no nesamaksātā pamatparāda atlikuma, proti, par laiku no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus. Pārējā daļā prasība par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 03.februāra līdz šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām ir noraidāma.

Ievērojot to, ka atbilstoši judikatūrai jautājums par prasītāja tiesību uz likumiskajiem procentiem noteikšanu ir izlemjams uz likuma (CPL 195.panta) pamata un tas ir tiesas pienākums, tiesa šajā ziņā nav saistīta ne ar prasītāja kļūdaini norādīto likumisko procentu likmi, ne ar atbildētāja viedokli par šo procentu aprēķina periodu.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu par prasību 2060,20 *euro*, valsts nodevu par prasības nodrošināšanu 410,38 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (l.l.11,12,13), kopsummā prasītājs samaksājis tiesāšanās izdevumus **2478,41 *euro*** apmērā.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram par labu prasītājam no atbildētāja z/s "/Nosaukums A/" , bet, ja piedziņa no tā nav iespējama pilnībā vai daļēji, - no /pers. D/ ir piedzenami valsts nodeva par prasību 2060,11 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta d)apakšpunkts), valsts nodeva par prasības nodrošināšanu 410,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*, kopsummā tiesas izdevumi **2478,30 *euro*.**

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, 223.panta 4.punkta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums /**, vienotais reģistrācijas Nr.numurs/, no **/pers. D/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums A/**, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, bet, ja piedziņa no /pers. D/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums A/" nav iespējama pilnībā vai daļēji, - no **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/ pamatparādu **72490,22 *euro*** un kavējuma procentus **9581,26 *euro*, kopsummā parādu 82071,48 *euro*** (astoņdesmit divi tūkstoši septiņdesmit viens *euro* 48 centi), un tiesas izdevumus **2478,30 *euro*** (divi tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņi *euro* 30 centi).

Pieņemt **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums /**, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, atteikšanos no prasības pret **/pers. D/ zemnieku saimniecību "/Nosaukums A/"**, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, un **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/ **daļā** par parāda **5,21 *euro*** piedziņu un **tiesvedību lietā šajā daļā izbeigt**. Pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Atzīt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums /**, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no **/pers. D/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums A/"**, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, bet, ja piedziņa no /pers. D/ zemnieku saimniecības "/Nosaukums A/" nav iespējama pilnībā vai daļēji, - no **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas Civillikuma 1765.panta otrajā daļā paredzētajā apmērā, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 8,05 (astoņi un piecas simtās daļas) % gadā.

Noraidīt prasību daļā par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 03.februāra līdz šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām.

Noteikt /pers. D/ zemnieku saimniecībai "/Nosaukums A/ un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītāja labā piedzītā summa 84549,78 *euro* iemaksājama sekojošā konta : saņēmējs – Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums /, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, konta Nr.LV33NDEA0000084149495, kredītiestāde Nordea Banka AB Latvijas filiāle.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova