NORAKSTS

Civillieta Nr.C27192014

Arhīva Nr.C-0841-15/24

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 15.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,

2015.gada 15.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **AS "NORVIK BANKA"** prasībā pret **/Atbildētājs/ un /Galvinieks/** par parāda piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

AS "NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā – Prasītājs) cēlusi prasību pret /Atbildētājs/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs) un /Galvinieks/ (turpmāk tekstā – Galvinieks) par parāda piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no Galvinieka, par labu

Prasītājam naudas summu 4912,76 EUR apmērā, tajā skaitā neatmaksāto kredīta pamatsummu 3115,71 EUR, procentus par kredīta izmantošanu 137,36 EUR, likumiskos procentus 134,49 EUR, līgumsodu 1525,20 EUR; atzīt Prasītāja tiesības no Atbildētāja, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no Galvinieka, par laiku no šī pieteikuma sagatavošanas datuma līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas; piedzīt no Atbildētāja, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no Galvinieka, par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 13.augustā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-5955/2008 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītu 17000 EUR automašīnas TOYOTA LAND CRUISER, 2005.izl.gads, šasijas Nr.JTEBZ29J300064003, (turpmāk tekstā –transportlīdzeklis", iegādes refinansēšanai, ar atmaksas termiņu - 2014.gada 21.augusts. 2011.gada 23.februārī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgta Vienošanās pie Aizdevuma līguma (turpmāk tekstā - Vienošanās Nr.1), saskaņā ar kuru Prasītājs atcēla uz 2011.gada 23.februāri saskaņā ar Aizdevuma līgumu aprēķināto līgumsodu 208,52 EUR apmērā. Bez tam, 2013.gada 21.martā starp Prasītāju un Atbildētāju/Atbildētājs/ tika noslēgta Vienošanās pie Aizdevuma līguma (turpmāk tekstā - Vienošanās Nr.2), saskaņā ar kuru Prasītājs atcēla uz 2013.gada 21.martu saskaņā ar Aizdevuma līgumu aprēķināto līgumsodu 351,35 EUR apmērā. Saskaņā ar 2008.gada 13.augusta Komercķīlas līguma Nr.Z-5955/2008 (turpmāk tekstā - Ķīlas līgums) noteikumiem no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam Atbildētājs ieķīlāja par labu Prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo Transportlīdzekli. 2008.gada 19.augustā Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā tika reģistrēta komercķīla Nr.100136218. Prasītāja prasījumu pret Atbildētāju, kuri izriet no Aizdevuma līguma, nodrošināšanai, Galvinieks 2008.gada 13.augustā parakstīja Galvojumu, kura paraksta īstumu ir apliecinājusi zvērināta notāre L.Šneidere (2008.gada 13.augustā iereģistrēts ar Nr.11267) (turpmāk tekstā – Galvojums). Saskaņā ar Galvojumu Galvinieks uzņēmās saistības saskaņā ar Civillikuma normām atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks Prasītāja priekšā ar visu savu īpašumu un naudas līdzekļiem par zaudējumiem, kuri var rasties Prasītājam sakarā ar Atbildētāja līgumsaistību, kas izriet no Aizdevuma līgumu, neizpildi. Galvojumā ir noteikts, ka Prasītājs ir tiesīgs vērst piedziņu pret Galvinieku uzreiz, negriežoties pie Atbildētāja. Prasītājs savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja (norādīto apliecina aizdevuma konta Nr./konta numurs/ un norēķinu konta Nr./konta numurs/ izdrukas, kuras ir pievienotas šim prasības pieteikumam), t.i. saskaņā ar Aizdevuma līgum 2.1.1.punktu atvēra Atbildētājam aizdevuma kontu Nr. /konta numurs/, un saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.2.punkta noteikumiem izmaksāja kredītu par kopējo summu 17000 EUR veicot maksājumu no aizdevuma konta Nr./konta numurs/ norēķinu kont Nr. /konta numurs/7. Aizdevuma līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka Atbildētājam ir pienākums Maksājuma grafika noteiktajā kārtībā, t.i. katra mēneša 21.datumā, atmaksāt Prasītājam kredītu un maksāt Prasītājam procentus par kredīta izmantošanu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Atbildētāja norēķinu kontā Nr./konta numurs/, kas atvērts pie Prasītāja (turpmāk tekstā - Norēķinu konts). Atbildētājs nav maksājis Prasītājam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu Aizdevuma līguma un Maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Aizdevuma līguma 2.3.2.punkts nosaka - ja Atbildētājs pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem, Prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt no Atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) samaksāt Prasītājam neatmaksātā kredīta, aprēķināto procentu par kredīta izmantošanu un līgumsodu summu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā, bet Atbildētājam, atbilstoši Aizdevuma līguma 2.2.2.punktam ir pienākums samaksāt Prasītājam neatmaksātā kredīta, aprēķināto procentu un līgumsodu summu paziņojumā norādītajā termiņā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā. Atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1.punkta noteikumiem par katru Aizdevuma līguma 2.2.1.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu Atbildētājs maksā Prasītājam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 3.punktā ir teikts - ja Atbildētājs pēc Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 parakstīšanas pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem t.sk., kavē kredīta summu atmaksu un procentu summu samaksu Maksājuma grafikā norādītajos datumos vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, Prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma pieprasīt no Atbildētāja atceltās daļas no parāda summas tūlītēju atmaksu. Ar 2014.gada 17.janvāra Brīdinājumu par Aizdevuma līguma izbeigšanu un saistību izpildi (izej.Nr.2.1-7/820), ko Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 2014.gada 17.janvārī, ko apliecina VAS "Latvijas pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta ar Nr.RR141132162LV izraksts (pievienots pielikumā), un tā kā Atbildētājs

nokavēja kredīta summu atmaksu un procentu summu samaksu Maksājuma grafikā norādītajos datumos vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, Prasītājs izmantoja savu Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 3.punktā, kas nosaka, ka gadījumā, ja Atbildētājs pēc Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 parakstīšanas pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem, t.sk., kavē kredīta summu atmaksu un procentu summu samaksu Maksājuma grafikā norādītajos datumos vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, Prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma pieprasīt no Atbildētāja atceltās daļas no parāda summas tūlītēju atmaksu, pielīgto tiesību un pieprasīja no Atbildētāja saskaņā ar Vienošanās Nr.1 atcelto līgumsodu 208,52 EUR un saskaņā ar Vienošanās Nr.2 atcelto līgumsodu 351,35 EUR apmērā atmaksu, kā arī Atbildētājs tika informēts, ka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu pirms termiņa tiek vienpusēji izbeigts Aizdevuma līgums ar 2014.gada 29.janvāri un Atbildētājam līdz norādītajam datumam (t.i. 10 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas) ir jāatmaksā Prasītājam visa izmantotā kredīta summa, aprēķinātie procenti un līgumsodi. Saskaņā ar Galvojumu, ja Atbildētājs nepilda savas saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, t.i. neievēro kredīta atmaksas kārtību, termiņā nesamaksā procentus un/vai līgumsodu, kā arī Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā Galvinieks apņemas 3 (trīs) dienu laikā atmaksāt Prasītājam aizdevuma summu, procentus, aprēķinātos līgumsodus, komisijas, kā arī visus Prasītāja tiesas izdevumus. 2014.gada 17.janvārī Prasītājs nosūtīja Galviniekam Brīdinājumu par no 2008.gada 13.augusta Galvojuma izrietošo saistību izpildi (izej.Nr.2.1-7/821), ko apliecina VAS "Latvijas pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts ar sūtījuma Nr.RR141132102LV un Nr.RR141132131LV izraksts (pievienots pielikumā). Ar šo brīdinājumu Galvinieks tika informēts, ka Prasītājs vienpusēji pirms termiņa izbeidza Aizdevuma līgumu 2014.gada 29.janvārī un lūdza Galvinieku līdz 2014.gada 3.februārim (ieskaitot) samaksāt Prasītājam visu Atbildētāja parāda summu, kas izriet no Aizdevuma līguma. Kā arī ar minēto brīdinājumu Galvinieks tika brīdināts - ja līdz 2014.gada 3.februārim (ieskaitot) Galvinieks neatmaksās Prasītājam visu Atbildētāja parāda summu, kas izriet no Aizdevuma līguma, Prasītājs vērsīsies tiesā ar attiecīgu prasību pret Galvinieku par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, piedziņu, kuru samaksas nodrošināšanai Galvinieks sniedza Galvojumu. Ņemot vērā to, ka Prasītājs pirms termiņa vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu 2014.gada 29.janvārī un saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, joprojām nav dzēstas, Atbildētājam un Galviniekam papildus ir jāmaksā Prasītājam Civillikumā paredzētie likumiskie procenti, kuri tiek rēķināti no Aizdevuma līguma izbeigšanas datuma līdz parādsaistību izpildes dienai. Civillikuma 1759.panta pirmā daļa nosaka: "Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.". Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz: "Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.". Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim Atbildētājs un Galvinieks nav veikuši parāda atmaksu, tādējādi, uz 2014.gada 15.oktobri Atbildētāja un Galvinieka saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma un Galvojuma, ir 4912,76 EUR, tajā skaitā: neatmaksātā kredīta pamatsumma 3115,71 EUR; līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu (aprēķināti par periodu no 21.06.2013. līdz 29.01.2014.) 137,36 EUR; likumiskie procenti (aprēķināti par periodu no 30.01.2014. līdz 14.10.2014.) 134,49 EUR; līgumsods (aprēķināts par periodu no 21.07.2013. līdz 29.01.2014.) 1525,20 EUR. Detalizēts minētā parāda aprēķins atspoguļots 2014.gada 15.oktobra Prasītāja sagatavotajā parāda aprēķinā par Atbildētāja un Galvinieka parādsaistībām, kas ir pievienots šim prasības pieteikumam. Ar šo apliecina, ka pēdējais maksājums Atbildētāja saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai tika veikts 2013.gada 29.jūlijā un no minētā datuma līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nekādi maksājumi nav veikti. Ņemot vērā, ka prasības summa sastāda 4912,76 EUR, valsts nodeva par prasības pieteikumu ir maksājama saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu ir 431,25 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu lūdzam tiesu piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā visus tiesas izdevumus, t.sk., samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikumu 431,25 EUR. Papildus norāda, ka Transportlīdzekļa atrašanās vieta Prasītājam nav zināma. Līdz ar to Prasītājs nevar pārņemt Transportlīdzekli savā valdījumā, lai realizētu komercķīlas tiesības pārdodot Transportlīdzekli un dzēstu Atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma. 2014.gada 17.aprīlī Prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par Atbildētāja saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2014.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.3-12/1873, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otro daļu, tiesa nolēma atstāt Prasītāja pieteikumu bez izskatīšanas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešo daļu lēmums par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas nav šķērslis prasības celšanai vispārīgā kārtībā un šādā gadījumā samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tāpēc lūdz aprēķinātās valsts nodevas daļējai apmaksai ieskaitīt jau samaksāto valsts nodevu 96,31 EUR apmērā (14.04.2014. maksājuma uzdevums) kas tika apmaksāta, ceļot prasību tiesā pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2014.gada 23.maijā Prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par Galvinieka saistību, kas izriet no Galvojuma, kas nodrošina saistību pēc Aizdevuma līguma, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2014.gada 16.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/2503, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otro daļu, tiesa nolēma atstāt Prasītāja pieteikumu bez izskatīšanas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešo daļu lēmums par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas nav šķērslis prasības celšanai vispārīgā kārtībā un šādā gadījumā samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Tāpēc lūdzam aprēķinātās valsts nodevas daļējai apmaksai ieskaitīt jau samaksāto valsts nodevu 96,31 EUR apmērā (14.04.2014, maksājuma uzdevums) kas tika apmaksāta, ceļot prasību tiesā pret Galvinieku par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1}punktu norāda, ka strīda risināšanā starp Prasītāju un Atbildētāju netika izmantota mediācija.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1694., 1698., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759.panta pirmo daļu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 28.panta septītās daļas, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu.

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa nosūtīja Atbildētājam un Galviniekam uz viņu deklarētajām dzīves vietām prasības pieteikumu paskaidrojuma sniegšanai.

Atbildētājs un Galvinieks paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniedzis.

Atbildētājs un Galvinieks tiesas sēdē nav ieradies.

2015.gada 4.aprīlī tiesā saņemts Prasītāja pārstāvja lūgums izskatīt lietu bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka arī Atbildētājam un Galviniekam tiesas pavēstes saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmo daļu, 56.panta pirmo un piekto daļu, nosūtītas savlaicīgi uz Atbildētāja un Galvinieka deklarētajām dzīves vietām, kas saskaņā ar "Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, Atbildētājs un Galvinieks nav darījuši tiesai zināmus savas neierašanās iemeslus, un secina, ka Atbildētājam un Galviniekam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu, 156.panta pirmo daļu, 208.^{1}panta pirmo daļu, nolēma lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu Prasītāja norādītajā apmērā.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds, ka 2008.gada 13.augustā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.Z-5955/2008 (l.l.10-11) ar pielikumu Nr.1 maksājumu grafiku (l.l.12-13), ar kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājam aizdevumu 17000 EUR apmērā, ko Atbildētājs pieņēma.

2008.gada 13.augustā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts komercķīlas līgums Nr.Z-555/2008 pie 2008.gada 13.augusta Aizdevuma līguma Nr.Z-5955/2008 (l.l.16).

2011.gada 23.februārī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza vienošanos par līgumsoda samaksas kārtību pie 2008.gada 13.augusta aizdevuma līguma Nr.Z-5955/2008 (l.l.17).

2013.gada 21.martā Prasītājs un Atbildētājs noslēdza vienošanos par līgumsoda samaksas

kārtību pie 2008.gada 13.augusta aizdevuma līguma Nr.Z-5955/2008 (l.l.18).

2008.gada 13.augustā Galvinieks galvoja par Atbildētāja saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma (l.l.20).

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam (l.l.23-25, 27) paziņojumu par Aizdevuma līguma izbeigšanu (Prasītāja vienpusēju atkāšanos no Aizdevuma līguma) un saistību izpildi un Galviniekam (l.l.26, 27) brīdinājumu par saistību izpildi pret Prasītāju.

Atbildētāja un/vai Galvinieka saistības apmēru apstiprina parāda summas aprēķins (l.l.30).

Lietā nav strīds, ka Atbildētājs saskaņā ar noslēgto Aizdevuma līgumu saņēma aizdevuma summu un Galvinieks galvo par šo saistību izpildi. Saistība un saistības apmērs nav apstrīdēts un apstiprinās ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, kā arī nav apstrīdētas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un Galvinieku.

Atbildētājs, parakstot Aizdevuma līgumu, pieņemot aizdevumu, un Galvinieks, parakstot Galvojumu, ar saviem parakstiem apliecināja savus nodomus un šo darījumu spēkā esamību un pieņēma Aizdevuma līgumā un galvojumā atrunātos nosacījumus. Iepriekšminētais ne Aizdevuma līgums, ne galvojums nav apstrīdēts, tie ir spēkā esoši un tiesai nav pamata apšaubīt to likumību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku

darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1694.pants nosaka, ka galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, un to var dot par visādām saistībām, to starpā arī par saistībām no neatļautas darbības, par pastāvošām un nākamām, noteiktām un nenoteiktām, nosacītām un nenosacītām, un kā par visu galveno parādu, tā arī par tā daļu.

Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Aizdevuma līguma 2.3.2.punkts nosaka Prasītāja tiesību vienpusēji pirms termiņa izbeigt Līgumu nosacījumus.

Aizdevuma līguma 1.3. punkts nosaka procentu apmēru par kredīta izmantošanu.

Aizdevuma līguma 3.1. punkts nosaka līgumsoda apmēru un līgumsoda piemērošanas nosacījumus.

Prasības apmēru apliecina maksājumu grafiks (l.l.12-13), parāda, procentu un līgumsoda summas aprēķins (l.l.30) un prasības pieteikumā norādītais.

Izskatot lietu, tiesa konstatē, ka Prasītāja aprēķinātais un norādītais līgumsods ir pamatots un atbilstošs Līguma nosacījumiem.

Sakarā ar minēto un Atbilstoši Civillikuma 1702.panta nosacījumiem, parāda piedziņa vēršana pret galveno parādnieku – Atbildētāju, kā to prasības pieteikumā norāda Prasītājs, un gadījumā, ja parāda piedziņa nav izpildīta, tad piedziņa vēršama pret Galvinieku, norādot, ka galviniekam atbilstoši Civillikuma 1705.panta nosacījumiem ir tiesības vērts regresa prasības pret galveno parādnieku.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju un Galvinieku, bet Atbildētājs un Galvinieks, savukārt, nav apstrīdējuši prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesnieguši pierādījumus par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā, kā arī prasības pieteikumā norādītais līgumsods tiesas ieskatā ir pamatots un atbilstošs Civillikuma 1763.panta nosacījumiem, jo nepārsniedz pamatparāda apmēru, kā dēļ prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 431,25 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 208.[2], 208.[4] pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese Ernesta Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, no **/Atbildētājs/**, personas kods /personas kods/, neatmaksāta aizdevuma pamatsummu 3115,71 EUR apmērā, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 137,36 EUR apmērā, likumiskos procentus 134,49 EUR apmērā, līgumsodu 1525,20 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikumu 431,25 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 5348,71 EUR (pieci tūkstoši trīs simti četrdesmit astoņus euro 71 centu), gadījumā, ja piedziņa no galvenā parādnieka, /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, nav iespējama, tad piedziņa veicama no galvinieka, /Galvinieks/, personas kods /personas kods/, norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (3115,71 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna

Pilna sprieduma teksts tiks sastādīts 2015.gada 15.aprīlī.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis