Lietas Nr.C71134221
Lietvedības Nr.C-1342-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2021.gada 15.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre M.Mūrniece

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Intrum Latvia", prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā saņemta SIA „Intrum Latvia", (turpmāk prasītājs) prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatsummas parādu 9010.97 EUR; līgumiskos nokavējuma procentus 1958.22 EUR (par laika periodu 2017.gada 20.oktobra līdz 2018.gada 20.augustam); likumiskos procentus 1230.92 EUR (par laika periodu 21.08.2018. līdz 29.11.2020.); ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 6.99 EUR.

Lūdz piedzīt tiesas izdevumus: valsts nodevu 682.98 EUR; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 EUR; ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7.61 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 15.06.2020. starp SIA „Inbank Latvia", reģistrācijas Nr.40103821436, juridiskā adrese: Akmeņu iela 14, Rīga, LV-1048 (iepriekšējais nosaukums SIA „Inbank līzings"), turpmāk - aizdevējs, un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr.1006/2020, turpmāk-cesijas līgums, saskaņā ar kuru visi iespējamie aizdevēja prasījumi pret atbildētāju šīs lietas ietvaros ir nodoti prasītājam.

Saskaņā ar cesijas līguma 1.1.punktu cedents pret atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām (turpmāk kopā saukti „Parādnieki" un atsevišķi „Parādnieks") un parādnieku galviniekiem saskaņā ar cesijas līguma 1.pielikumā esošo prasījumu kopumu (turpmāk tekstā saukts - „Prasījumu portfelis"), kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas (turpmāk atsevišķi saukts „Prasījums" un kopā „Prasījumi"). Prasījumi izriet no izbeigtiem starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kur visu saistību izpildes termiņš ir iestājies. Cesijas līguma punktā puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret cesijas līguma pielikumos norādītajām personām arī attiecībā uz visām iespējamajām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem, savukārt 3.4.punktā noteikts, ka cesijas līgums stājas spēkā brīdī, kad to paraksta abu pušu pārstāvji.

Vadoties no augstāk minētā un pamatojoties uz Civillikuma 1805.pantu, visi aizdevēja prasījumi šīs lietas ietvaros ir pārgājuši prasītājam, kurš no cesijas brīža var darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu pret atbildētāju.

14.09.2017. starp atbildētāju un aizdevēju noslēgts aizdevuma līgums Nr.L3703825660, turpmāk tekstā - aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs aizdevuma līgumā 2.punktā noteiktajā kārtībā izsniedza atbildētājam aizdevumu 10176.00 EUR apmērā uz termiņu 72 mēneši ar procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 40,08% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Puses aizdevuma līguma 3.punktā vienojās, ka atbildētājs atmaksā izsniegto aizdevuma summu, aizdevuma procentus un aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksu saskaņā ar grafiku.

Papildus saskaņā ar aizdevuma līguma 6.punktu, ja atbildētājs kavē grafikā noteikto maksājumu veikšanu norādītajā apmērā un termiņā, tad atbildētājs maksā nokavējuma procentus 58,08% gadā no kavētās maksājuma summas (izņemot aizdevuma lietošanas procentus) par katru kavējuma dienu.

Kā to apliecina prasības pieteikumam pievienotie rakstveida pierādījumi un parāda aprēķins, aizdevējs no savas puses ir izpildījis ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un izsniedzis aizdevumu aizdevuma līgumā pielīgtajā kārtībā, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi. Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, aizdevējs atbilstoši aizdevuma līguma speciālo noteikumu 7.punktam un vispārējo noteikumu 4.5.punktam ar **20.08.2018.** vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma un pieprasījis saistību pirmtermiņa izpildi.

Šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienā atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošās neizpildītās saistības sastāda 10969.19 EUR apmērā, kas sastāv no pamatsummas 9010.97 EUR, aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksas 0.00 EUR, līgumisko lietošanas procentu 0.00 EUR un līgumisko nokavējuma procentu parāda 1958.22 EUR apmērā.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 1230.92 EUR apmērā par laika perioda no 21.08.2018. līdz 29.11.2020.

Likumiskie procenti tika aprēķināti pēc formulas: 6 /100 / 365 * (dienu skaits) * (pamatsumma) likumisko procentu likme ir 6% gadā. 6 / 100 / 365 - likumisko procentu apmērs dienā. Dienu skaits (831 dienas) tika aprēķināts par laika periodu no 21.08.2018. līdz 29.11.2020. Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti ir 9010.97 EUR. Likumisko procentu aprēķins: 6 / 100 / 365 * 831 * 9010,97 = EUR 1230.92.

Kā arī lūdzis atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumiem Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", atbildētājai ir pienākums atlīdzināt prasītājam kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus 6.99 EUR apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā atbildētājs parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir ticis aicināts labprātīgi nokārtot savas parādsaistības.

Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju ārpustiesas kārtībā ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču atbildētāja līdz pat šim brīdim nav veikusi parāda pilnīgu samaksu.

Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas normām.

Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā nodota netika, prasītājam ir atlīdzināmi ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7.61 EUR Civilprocesa likuma 41 .pantā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas izmantot strīda risināšanā mediāciju.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652.panta 3.punkts, 1692., 1698., 1699., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1934. un 1943. pantu.

Atbildētājai uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību. Atbildētāja norādījusi, ka prasības pieteikumu par parāda piedziņu uzskata par pamatotu.

Tajā pašā laikā vērsusi tiesas uzmanību uz prasības pieteikumā norādīto piedzenamo procentu (līgumisko nokavējuma procentu un likumisko procentu) apmēru, kas kopā ir vairāk nekā 30% no pamatparāda. Uzskata, ka šāds procentu apmērs nevar tikt uzskatīts par samērīgu attiecībā pret parāda pamatsummu. Turklāt, lūdzot piedzīt no atbildētājas nokavējumu procentus prasības pieteikumā norādītajā apmērā, atzīstams, ka patērētāja kreditēšanas līguma izmaksas nav samērīgas un atbilstošas godīgai darījumu praksei. Paskaidroja, ka viņas rīcībā nav naudas līdzekļu, lai atmaksātu visu prasības pieteikumā norādīto parāda summu 12903.06 EUR apmērā. Kā arī īpašumā nav nekustamo īpašumu un vai kustamas mantas, kuru realizācijas gadījumā būtu iespējams iegūt papildus naudas līdzekļus parāda segšanai.

Atbildētāja lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, jo apgādībā ir nepilngadīgs bērns, pandēmijas apstākļos nav iespējams bērnu atstāt citu personu uzraudzībā, lai ierastos uz tiesas sēdi, uzskatīt neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnojošu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve nav ieradusies. Tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.un 2.punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka puses ir paziņojušas par neierašanos uz tiesas sēdi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Izskatījusi prasītāja pilnvarotās pārstāves un atbildētājas iesniegtos lūgumus, tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja pilnvarotās pārstāves un atbildētājas klātbūtnes, jo nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu.

Motīvu daļa

Tiesa novērtējot rakstveida pierādījumus uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2020.gada 15.jūnijā starp SIA „Inbank Latvia" (iepriekšējais nosaukums SIA „Inbank līzings") un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr. 1006/2020, saskaņā ar kuru visi iespējamie aizdevēja prasījumi pret atbildētāju šīs lietas ietvaros ir nodoti prasītājam, ko apliecina pievienotais cesisijas līgums un pielikums Nr.1 par atbildētājas parāda saistībām.

Pamatojoties uz Civillikuma 1805.pantu visi aizdevēja prasījumi ir pārgājuši prasītājam, kurš no cesijas brīža var darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu pret atbildētāju.

Atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju paziņots 2020.gada 26.jūnijā, nosūtot paziņojumu. Līdz ar to prasītājs ir pierādījis, ka tam pastāv prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Savukārt Civillikuma1935.pantā noteikts, ka līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2017.gada 14.septembrī prasītājs kā aizdevējs un atbildētāja kā kredīta ņēmēja noslēdza aizdevuma līgumu Nr.L3703825660. Puses vienojās par kredīta summu 10176 EUR apmērā uz termiņu 72 mēneši ar procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 40,08 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Puses aizdevuma līguma 3.punktā vienojās, ka atbildētāja atmaksā izsniegto aizdevuma summu, aizdevuma procentus un aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksu saskaņā ar grafiku.

Papildus saskaņā ar aizdevuma līguma 6.punktu, ja atbildētāja kavē grafikā noteikto maksājumu veikšanu norādītajā apmērā un termiņā, tad atbildētājs maksā nokavējuma procentus 58,08 % gadā no kavētās maksājuma summas (izņemot aizdevuma lietošanas procentus) par katru kavējuma dienu. Kredīta atmaksas datums 2023.gada 20.septembris.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 7.punktā un vispārējo noteikumu 4.5.punktā atrunāta pušu atkāpšanās no noslēgtā līguma.

Tā kā atbildētāja neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, aizdevējs atbilstoši aizdevuma līguma speciālo noteikumu 7.punktam un vispārējo noteikumu 4.5.punktam 2018.gada 20.augustā vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma un pieprasījis saistību pirmtermiņa izpildi, par ko 2018.gada 20.augustā paziņojis atbildētājai.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 9010.97 EUR (turpmāk galvenais parāds).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbildētāja iebildumus pret galvenā parāda apmēru un tā aprēķina kārtību nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 9010.97 EUR un ārpustiesas parāda piedziņas izdevumi 6.99 EUR.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos nokavējuma procentus par kredīta lietošanu 1958.22 EUR par laika periodu no 2017.gada 20.oktobra līdz 2018.gada 20.augustam.

Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses aizdevuma līgumā ir vienojušas par procentu apmēru un to aprēķina kārtību.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Aizdevuma līguma 6.punktā puses vienojās, ja atbildētāja kavē grafikā noteikto maksājumu veikšanu norādītajā apmērā un termiņā, tad atbildētāja maksā nokavējuma procentus 58.08 % gadā no kavētās maksājuma summas (izņemot aizdevuma lietošanas procentus) par katru kavējuma dienu.

Par minēto procentu lielumu atbildētāja savos paskaidrojumos cēlusi iebildumus, norādot, ka nokavējumu procentu lielums prasības pieteikumā

norādītajā apmērā nevar būt samērīgs attiecībā pret parāda pamatsummu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.[6] daļa noteikts, ka patērētāja kreditēšanas līguma noteikums, kurš paredz iespēju pieprasīt no patērētāja nokavējuma procentus, nav spēkā, ja šo procentu apmērs ir lielāks par 36 procentpunktiem virs aizņēmuma likmes gadā. Šis nosacījums netiek piemērots tādam patērētāja kreditēšanas līgumam, kurā kredīta atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kuru noslēdzis šā panta 4.[3]daļas 10.punktā minētais tiesību subjekts.

Puses aizdevuma līgumā ir vienojušās par aizņēmuma procentu likmi gadā 53.26% no aizdevuma summas.

Tiesa konstatē, ka puses aizdevuma līgumā vienojās par nokavējuma procentu likmi dienā – 0.16133 % un nokavējuma procentu likmi gadā 58.08 %.

Secināms, ka nokavējuma procentu likme gadā par 4,82% (58,08-53.26=4,82%) pārsniedz aizņēmuma likmi gadā.

Tādējādi tiesa konstatē, ka nokavējuma procentu likmes apmērs 58.08 % nav uzskatāms par nesamērīgu attiecībā pret prasības pamatsummu, un aizdevuma līguma noteikumi par nokavējuma procentu likmes apmēru nav uzskatāmi par netaisnīgiem līguma nosacījumiem.

Tā kā atbildētāja nav veikusi galvenā parāda samaksu un ir pieļāvusi tā samaksas nokavējumu, attiecīgi prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, ko prasītājs aprēķinājis 1230.92 EUR, par laika periodu no 2018.gada 21.augusta līdz 2020.gada 29.novembrim.

Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs - seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinā norādītos galvenā parāda samaksas nokavējuma periodu un no atbildētājas piedzenami likumiskie procenti 1230.92 EUR, par laika periodu no 2018.gada 21.augusta līdz 2020.gada 29.novembrim.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Atbildētāja iebildumus pret aizdevuma līguma noteikumiem, kas pamato prasību nav cēlusi.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā aizdevuma līguma noteikumi, kas pamato galvenā parāda un procentu par kredīta summas lietošanu piedziņu noteikumus par nokavējuma procentu apmēru, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 9010.97 EUR, līgumiskie nokavējuma procenti 1958.22 EUR un likumiskie procenti 1230.92 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas ārpusparāda piedziņas izdevumus, kas saistīti ar brīdinājuma izskatīšanu 7.61 EUR, t.i., izdevumus, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata šo izdevumu atlīdzināšanai. Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneša 2020.gada 5.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/05751-20 izbeigta tiesvedība lietā prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tiesa secina, ka likumdevējs Civilprocesa likuma 406.[8] panta trešajā daļā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesvedības kārtībā. Tiesa secina, ka prasītāja lūgums piedzīt no atbildētājas ar brīdinājuma izsniegšanu saistītus izdevumus 7.61 EUR noraidāms.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus valsts nodevu 682.98 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 EUR, kopā 688.35 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi 688.35 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās laika.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 189. - 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, juridiskā adrese Gustava Zemgala gatve 74a, Rīga, Latvija, LV-1039, labā pamatparādu 9010.97 EUR, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 6.99 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 1958.22 EUR, par laika periodu no 2017.gada 20.oktobra līdz 2018.gada 20.augustam, likumiskos procentus 1230.92 EUR, par laika periodu no 2018.gada 21.augusta līdz 2020.gada 29.novembrim, tiesas izdevumus 688.35 EUR, kopā 12895.45 EUR (divpadsmit tūkstoši astoņi sumti deviņdesmit pieci euro un 45 centi).

Samaksa veicama AS „Luminor Bank" kontā SWIFT: RIKOLV2X, LV43RIKO0000081667899.

Tiesa atzīst SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/,

personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, lūgumu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītus izdevumus 7.61 EUR (septiņi euro un 61 cents) lietā Nr. 3-12/05751-20.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2021.gada 15.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese: I.Seisuma