Lietas arhīva Nr. C-0665-17
ECLI:LV:CERT:2017:1018.C11066517.1.S

Lieta Nr. C11**10665**17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2017. gada 18. oktobrī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri S. Senkāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu – Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 21. jūnijā Cēsu rajona tiesā iesniegta civillieta – Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā (turpmāk tekstā – prasītājs) prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 01.06.2006. starp LAS "Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.CS00-06-P-157 (turpmāk – Aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājai izsniegts naudas aizdevums LVL 5000 apmērā jeb EUR 7114,36.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem aizdevuma atmaksas termiņš līdz 25.12.2010. saskaņā ar atmaksas grafiku. Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem procentu likme 12% gadā. Līgumsods saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem 0,5% dienā.

30.05.2008. LAS "Latvijas Krājbanka" un SIA "MG Projekts" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.RC61-08-A-032, kura saistību izpildes nodrošināšanai 30.05.2008. LAS "Latvijas Krājbanka" un SIA "MG Projekts" noslēdza komercķīlas līgumu Nr.RC61-08-A-032. Saskaņā ar komercķīlas līgumu SIA "MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA "MG Projekts" neveica savu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi pret LAS "Latvijas Krājbanka", LAS "Latvijas Krājbanka" 23.07.2012. iesniedza SIA "MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 30.08.2012. Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr.6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi LAS "Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu.

31.08.2012. LAS "Latvijas Krājbanka" un LAS "Latvijas Krājbanka" meitas kompānija SIA "Atlantijas nami", ievērojot Komerclikuma 38.panta un 43.panta noteikumus, noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu saskaņā ar kuru LAS "Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA "Atlantijas nami" SIA "MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā prasījuma tiesības.

2016. gada 5. aprīlī starp LAS "Latvijas Krājbanka", SIA "Atlantijas Nami", SIA "Krājinvestīcijas" (turpmāk – Kreditors) un PlusPlus Baltic OU noslēgts prasījumu tiesību (Cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru Kreditors, cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU un PlusPlus Baltic OU pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājas no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ Kreditors, pamatojoties uz Līgumu, 14.10.2015. nosūtīja paziņojumu par parādsaistībām, kurā informēja, ka tiek kavēti no Aizdevuma līguma izrietošie maksājumi, kā arī 25.12.2010. ir iestājies Aizdevuma līgumā noteiktais atmaksas termiņš, taču izsniegtais aizdevums Kreditoram nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti.

2016. gada 3. maijā ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par to, ka 2016. gada 5. aprīlī starp Kreditoru un PlusPlus Baltic OU ir noslēgts prasījuma tiesību (cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru Kreditors cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU un PlusPlus Baltic OU pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 4452,91 EUR, nesamaksātiem līgumiskiem un likumiskiem procentiem 3422,84 EUR, līgumsoda 445,29 EUR, kopā 8321,04 EUR.

Prasītājs norādījis, ka 25.12.2010. ir iestājies Aizdevuma līguma pilnīgas apmaksas termiņš, taču aizdevums nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un līgumiskie nokavējuma procenti. Prasītājs lūdza parādu samaksāt. Pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 25.06.2008.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājas parāda saistību apjoms pret prasītāju saskaņā ar līgumu uz prasības sagatavošanas brīdi ir 9213,86 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 4452,91 EUR, nesamaksātiem līgumiskiem procentiem par laika periodu no 01.06.2006.-25.12.2010. – 1994,94 EUR, līgumsoda par laika periodu no 01.06.2006.-25.12.2010. – 445,29 EUR, likumiskiem procentiem par laika periodu no 25.12.2010.-08.06.2017. – 1749,31 EUR, kopā 8642,45 EUR un valsts nodevas 568,21 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,20 EUR.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājusi likumiskos 6% no Aizdevuma līguma termiņa beigu datuma 25.12.2010. līdz prasības sagatavošanai 08.06.2017. – 1749,31 EUR, kas aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu un visus tiesas izdevumus no atbildētājas prasītāja labā. Lūdz noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., un 1943.pantiem, Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 97., 189., 190., 191., 192., 193., 195.pantiem.

Prasītāja Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, atsūtījis iesniegumu ar lūgumu minēto lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Lūdzis prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav sniegusi paskaidrojumus par prasību. Par tiesas sēdi viņai paziņots likumā noteiktajā kārtībā uz deklarētās dzīves vietas adresi.

Prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu, līdz ar to tiesa ir tiesīga prasītāja prasību izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi, un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu."

Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ja atbildētājai par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nav saņemti arī atbildētājas paskaidrojumi, pie šādiem apstākļiem lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2006. gada 1. jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-06-P-157 (lietas 10.-11. lapas), 2008. gada 1. jūnija Vienošanos par grozījumiem Patēriņa kredīta līgumā Nr. CS00-06-P-157 (lietas 12.-13. lapas) prasītāja pierādījusi noslēgtās saistības ar atbildētāju, ar 01.07.2006. Konta izrakstu Nr.8 (lietas 17.lapa) prasītāja pierādījusi aizdevuma izsniegšanas faktu, ar 2016. gada 5. aprīļa Cesijas līgumu (lietas 20. lapa) un 2016. gada 22. aprīļa Pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.4 (lietas 21.lapa) prasītāja pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, bet ar parāda aprēķinu (lietas 38. lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, puses līgumā pielīgušas atbildētājas pienākumu maksāt procentus par aizdevuma lietošanu līguma 5.1. punktā, neatmaksāto procentu apmērs par aizdevuma lietošanu sastāda 1994,94 EUR. Pēc aizdevuma līguma termiņa beigām par kavējumu prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus, kas saskaņā ar parāda aprēķinu (lietas 38. lapa) sastāda 1749,31 EUR.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītāja lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētājas, un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir 445,29 EUR apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „ Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja par noslēgto cesijas līgumu un parāda saistībām brīdināta 2015. gada 14. oktobrī. Parāda samaksa nav tikusi saņemta.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu (lietas 38. lapa). Uz lietas izskatīšanas dienu atbildētāja /pers. A/ nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu parāda samaksu.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas /pers. A/ prasītājas labā piedzenams parāds 8642,45 EUR.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms pilnībā. No atbildētājas prasītāja labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas, 34. un 39. pantu noteikumiem, piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 568,21 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 3,20 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai /pers. A/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā parādu 8642,45 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 4452,91 EUR, nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu 1994,94 EUR par laika periodu no 01.06.2006. – 25.12.2010., līgumsoda 445,29 EUR par laika periodu no 01.06.2006. – 25.12.2010., likumiskiem procentiem 1749,31 EUR par laika periodu no 25.12.2010. - 08.06.2017. un piedzīt tiesas izdevumus 571,41 EUR, pavisam kopā piedzīt 9213,86 EUR (deviņi tūkstoši divsimt trīspadsmit *euro* un 86 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumi ieskaitāmi AS "Swedbank" kontā Nr. LV76HABA0551041569842.

Noteikt Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ sešus (6) % gadā no neatmaksātā pamatparāda 4452,91 EUR, to nepārsniedzot.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese