Lietas arhīva Nr. K77-2275-23/67
ECLI:LV:RPT:2023:1110.11089040522.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2023.gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāru J.Jurkovski
piedaloties prokuroram K.Krūmiņam,
aizstāvim O.Plotiņam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un 221.[2] panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja nelegāli izgatavota un spirta saturoša šķidruma, kurš nav alkoholiskais dzēriens, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus (nelikumīgi alkoholiskie dzērieni), realizāciju, šādos apstākļos:

2022. gada 18. maijā ap plkst. 14.50 /pers. A/ savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, īstenoja savu noziedzīgo nodomu bez attiecīgas atļaujas (licences) realizēt nelegāli izgatavotu alkoholisku dzērienu, tas ir, speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai par 10 EUR kopējā apmērā pārdeva viņas rīcībā esošās, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos iegūtās, divas 1 litra plastmasas pudeles ar uzrakstu "Stiprais Latvijas alus", kuras abās pudelēs kopā saturēja 1,960 litrus (1960 mL) izmeklēšanā nenoskaidrotas izcelsmes spirtu saturošu šķidrumu, kurš nav alkoholisks dzēriens, bet kuru piedāvāja kā alkoholisku dzērienu (nelikumīgs alkoholisks dzēriens), tas ir, etilspirtu saturošu šķidrumu ar specifisku spirta smaržu un gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums bija 37,4 % un 36,2% un absolūtā spirta daudzums abās pudelēs kopā 0,721 litri (721 mL).

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ apzināti pārkāpa likuma "Par akcīzes nodokli" 33. panta otrajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts [..] uzglabāt, [..] realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktajos gadījumos, un minētā likuma 33. panta trešajā daļā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot, piedāvāt, realizēt un iegādāties alkoholiskos dzērienus, [..], kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ izdarīja nelegāli izgatavotu (ražotu) spirtu saturošu šķidrumu, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus (nelikumīgi alkoholiskie dzērieni), realizāciju.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu ievērojamā apmērā, šādos apstākļos:

/pers. A/ no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2022. gada 18. maija plkst. 16.02 savā dzīvesvietā /adrese/ glabāja nelikumīgos alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, un konkrēti:

1. 1000 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,9 % ar absolūtā spirta daudzumu 359 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;
2. 990 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 36,4 % ar absolūtā spirta daudzumu 360 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;
3. 500 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,6 % ar absolūtā spirta daudzumu 178 mL, kas iepildīts 0,5 l polimērmateriāla pudelē;
4. 480 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,3 % ar absolūtā spirta daudzumu 169 mL, kas iepildīts 0,5 l polimērmateriāla pudelē;
5. 500 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 175 mL, kas iepildīts 0,5 l polimērmateriāla pudelē;
6. 190 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 34,4 % ar absolūtā spirta daudzumu 65 mL, kas iepildīts 0,2 l polimērmateriāla pudelē;
7. 500 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 37,5 % ar absolūtā spirta daudzumu 188 mL, kas iepildīts 0,5 l stikla pudelē;
8. 500 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 36,9 % ar absolūtā spirta daudzumu 185 mL, kas iepildīts 0,5 l stikla pudelē;
9. 100 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,2 % ar absolūtā spirta daudzumu 35 mL, kas iepildīts 0,1 l stikla pudelē;
10. 100 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 36,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 36 mL, kas iepildīts 0,5 l polimērmateriāla pudelē;
11. 500 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 35,2 % ar absolūtā spirta daudzumu 176 mL, kas iepildīts 0,5 l polimērmateriāla pudelē;
12. 100 mL etilspirtu saturošu šķidrumu ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 34,7 % ar absolūtā spirta daudzumu 35 mL, kas iepildīts 0,1 l stikla pudelē;
13. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;
14. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL,

kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

15. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

16. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

17. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

18. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

19. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

20. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

21. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

22. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

23. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

24. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

25. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

26. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

27. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

28. 1000 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 900 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē;

29. 900 ml etilspirta ar gaistošo piemaisījumu - izopropanolu, kura stiprums (spirta saturs) sastāda 90,0 % ar absolūtā spirta daudzumu 810 mL, kas iepildīts 1 l polimērmateriāla pudelē.

/pers. A/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 17171 mL (17,171 1), kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.' panta otro daļu uzskatāms par ievērojamu apmēru. Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ pārkāpa likuma "Par akcīzes nodokli" 33. panta trešo daļu, kurā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot, piedāvāt, realizēt un iegādāties alkoholiskos dzērienus, [..], kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus, kā arī "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9. panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. A/ lūdza krimināllietu izskatīt bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē, sakarā ar slikto veselības stāvokli (l.l.165). Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.pantu, tiesa pieņēma lēmumu iztiesāt lietu bez apsūdzētās /pers. A/ piedalīšanās, jo pēc Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktās noziedzīgo nodarījumu klasifikācijas viņa apsūdzēta par mazāk smagiem noziegumiem, apsūdzētā iesniegusi tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņas piedalīšanās, tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

/pers. A/ būdama nopratināta kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 18.maijā sniedza liecības par to, ka 2022.gada 18.maijā viņa pārdeva par 10 euro divus litrus alkoholisku dzērienu vīrietim, kurš pirms nākšanas viņai piezvanīja. Alkoholu viņa glabā mājās, lai pārdotu, bet par naudu, kas nopelnīta par alkohola pārdošanu, viņa pērk ēdienu. Cigaretes bez akcīzes markas, kuras atrada viņas dzīvoklī, viņa turēja personīgai lietošanai. Septiņpadsmit dezinfekcijas pudeles viņa nopirka /nosaukums/. Tabletes klozepamu un tramadolu viņai izrakstīja ārste /pers. G/, kura strādā /adrese/. Ļoti nožēlo savu slikto rīcību (l.l.88, tulkojums l.l.89).

/pers. A/ būdama nopratināta kā aizdomās turētā persona, pirmstiesas izmeklēšanā 2023.gada 15.februārī sniedza liecības, ka vēlas papildināt savas iepriekš sniegtās liecības par to, ka septiņpadsmit litrus dezinfekcijas pudeles viņai glabāšanai atnesa /pers. H/, viņa telefona numuru un dzīvesvietu nezin. Viņa pārdeva alkoholu, vietējiem alkoholiķiem /pers. D/ un /pers. E/, kuru dzīvesvietas viņa nezin, kuri pēc tam par viņas naudu gāja uz veikalu pēc ēdiena un pastaigājās ar viņas suni. Savu vainu atzīst un nožēlo (l.l.111, tulkojums l.l.112).

/pers. A/ būdama nopratināta kā apsūdzētā persona, pirmstiesas izmeklēšanā 2023.gada 17.aprīlī liecināja, ka savu vainu nelegāla alkohola realizācijā atzīst un izdarīto nožēlo, alkoholu pārdeva vīrietim vārdā /pers. J/, kura uzvārdu viņa nezin. /pers. J/ viņa nekad iepriekš nebija redzējusi. Alkoholu viņa pārdeva, jo to palūdza izdarīt viņas paziņa /pers. H/. Attiecībā par nelegālā alkohola glabāšanu liecina, ka to neatzīst, jo tās kastes ar pudelēm viņai atnesa /pers. H/, liekas, ka iepriekšējā dienā pirms kratīšanas. /pers. H/ neteica, kas glabājās kastēs, vēlāk /pers. A/ precizēja, ka tomēr /pers. H/ teica, ka kastēs glabājas tīrīšanas līdzekļi, kas viņam pēc kāda laika jāaiznes uz /nosaukums/ veikalu, pie tirdzniecības centra "/nosaukums/". /pers. H/ teica, ka vakarā aiznesīs, bet pirms tam ieradās policija. Uzskata, ka viņa ir speciāli apmelota (l.l.142).

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētās vaina noziedzīgs nodarījums izdarīšanā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas ir pierādīta pilnībā ar pašas apsūdzētās liecībām un šādiem pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem:

- ar liecinieka /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kuras pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto punktu tiesas sēdē tika nolasītas, kurās liecinieks /pers. J/ 2022.gada 19.aprīlī sniedza liecības par to, ka viņam ir zināms, ka /adrese/ notiek nelegālo dzērienu tirdzniecība, kas ir pretlikumīga. 2022.gada 31.martā iepriekšminētajā adresē viņš iegādājās 0,5 l tilpuma plastmasas pudeli bez etiķetes, kura bija piepildīta ar caurspīdīgu šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaržu. Par šo pudeli viņš samaksāja 2,50 euro. Pašizgatavoto alkoholu viņam pārdeva sieviete vārdā /pers. A/. Viņa pateica, ka pārdotajā 0,5 litru pudelē atrodas pašizgatavots alkoholisks dzēriens ar spirtu. Attaisījis pudeli un to pasmaržojis konstatēja, ka tajā atrodas šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaržu. /pers. A/ nelegālo dzērienu tirdzniecībai izmanto telefona numuru

/numurs/. /pers. A/ var atpazīt pēc fotogrāfijām. Lūdz saukt /pers. A/ pie kriminālatbildības un ir ar mieru piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā (l.l.3);

- ar liecinieka /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kuras pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto punktu tiesas sēdē tika nolasītas, kurās liecinieks /pers. J/ 2022.gada 18.maijā papildus sniegtajām liecībām liecināja par to, ka 2022.gada 18.maijā brīvprātīgi piedalījies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, lai veiktu nelegāli izgatavota alkohola pirkumu, ko iegādājās no /pers. A/, kura dzīvo /adrese/. Viņam tika izskaidrota speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas būtība, kārtība un izpildāmo darbu secība. No policijas darbiniekiem viņš saņēma skaidru naudu 10 euro pirkuma veikšanai. Viņš 2022.gada 18.maijā ap plkst.14.15 no sava telefona piezvanīja /pers. A/ un teica, ka viņam vajag divus litrus, kas viņu sarunā nozīmē nelegālo alkoholu. /pers. A/ atbildēja, lai viņš ienāk. Ap plkst.14.50 viņš devās pie /pers. A/ uz adresi /adrese/, piezvanījis pa domofonu, teica, ka viņš ir /pers. J/ un /pers. A/ atvēra durvis. Devies uz dzīvokli /numurs/, dzīvokļa durvis atvēra sieviete, kuru viņš atpazina kā /pers. A/, kuru jau iepriekš pazina. Iegāja dzīvokļa koridorā un iedeva /pers. A/ 10 euro, kuru iepriekš viņam iedeva policijas darbinieki. /pers. A/ uzreiz iedeva viņam divas plastmasas pudeles ar šķidrumu. Pēc pirkuma viņš devās ārā no dzīvokļa un deva policijas darbiniekiem zīmi par kuru iepriekš bija vienojies par pirkuma veikšanu. Nopirktās divas pudeles ar šķidrumu labprātīgi izsniedza policijas darbiniekiem (l.l.49);

-ar 2012.gada 19.aprīļa iesnieguma protokolu, no kura izriet, ka /pers. J/ vērsies Valsts policijas /nosaukums/ iecirknī ar iesniegumu saistībā ar nelegālu dzērienu tirdzniecību adresē – /adrese/, norādot, ka 2022.gada 31.martā šajā adresē no sievietes vārdā /pers. A/ iegādājies pašizgatavotu alkoholu 0,5l tilpuma plastmasas pudeli bez etiķetes par 2,50 euro. Norādīja, kādu telefonu numuru /pers. A/ izmanto alkoholisko dzērienu tirdzniecībai. /pers. A/ var atpazīt pēc fotogrāfijām (l.l.2);

-ar 2022.gada 19.aprīļa protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura izriet, ka liecinieks /pers. J/ atpazinis /pers. A/ kā /pers. A/, par kuru viņš liecināja kā par personu, kas nodarbojas ar alkoholiskiem dzērieniem bez Latvijas Republikas akcīzes markām (l.l.4-5);

-ar 2023.gada 15.februāra Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. B/ ziņojumu un tā tulkojuma, no kura izriet, ka tika veikts sakaru līdzekļu kontroles analīze izskatāmā kriminālprocesa ietvaros, kas tika uzsākts 2022.gada 20.aprīlī, pēc Krimināllikuma 221.[1]panta pirmās daļas par alkoholisko dzērienu nelikumīgu apriti /nosaukums/ mikrorajonā. Aploksnē ar disku "Verbatim DVD-R", kur tika veikta sarunu 20220518_140819_100189_72880283519333B3 analīze, sarunas ilgums viena minūte trīs sekundes. Visa saruna notiek krievu valodā ar vīrieti Nr.1 un sievieti Nr.2. Sarunas laikā vīrietis jautā vai viņš var atbraukt .Sieviete atbild, ka viņš var atbraukt. Vīrietis norāda, ka paņems divus litrus par 10 rubļiem. Sieviete saka, ka sarunāts (l.l.41-42);

-ar 2022.gada 9.maija apskates protokolu un tā pielikumu, izriet, ka tiek apskatīta naudas zīme 10 euro vērtībā, kas tiek izmantota speciālajā izmeklēšanas eksperimentā (l.l.43,44);

- ar 2022.gada 18.maija apskates protokolu un tā pielikumu no kura izriet, ka tiek apskatītas divas plastmasas pudeles ar šķidrumu /adrese/ policijas dienesta automašīnā, katras pudeles tilpums ir viens litrs, pudelēs ir šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaku. (l.l.50,51);

-ar 2022.maija 25.maija ekspertu atzinumu par komisijas spirta un alkohola ekspertīzes veikšanu, no kura izriet, ka ekspertīzei iesniegtajās divās pudelēs esošie 1960 ml (kopējais tilpums) bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ir etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku spirta smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropanolu (2-proponolu), un šķidrumu (spirta saturu) attiecīgi 37,4% un 36,2%. Absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajos šķidrumos kopā ir 721ml (0,72 l) (l.l.53-54);

-ar 2022.gada 18.maija kratīšanas protokolu un tajā fiksētajām ziņām, no kura redzams, ka ir veikta kratīšana /adrese/ /pers. A/ dzīvesvietā (l.l.76-78);

-ar ziņām, kas fiksētas 2022.gada 20.maija pārskatā par speciālā eksperimenta veikšanu (l.l.91);

-ar ziņām, kas fiksētas Valsts ieņēmuma dienesta pieteikumā par radītā kaitējuma kompensāciju šajā kriminālprocesā (l.l.98-99);

-ar cietušā Valsts ieņēmuma dienesta pārstāvja /pers. N/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka izskatāmā kriminālprocesa ietvaros pie apsūdzētās tika izņemti nelikumīgi alkoholiskie dzērieni, kura absolūtais spirta daudzums kopā ir 17,892 litri. Par šo nelikumīgo alkohola daudzumu aprēķināts akcīzes nodoklis, kas sastāda 308,46 euro. Sakarā ar valstij radīto kaitējumu šajā apmērā, lūdz piedzīt no apsūdzētās radīto kaitējumu 308,46 euro apmērā.

Izvērtējot visus pierādījumus kopumā un savstarpēja saistībā, tiesa atzīst, ka lietā iegūtiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem ir pierādīta apsūdzētās /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā,kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas – par to, ka viņa izdarīja nelegāli izgatavota un spirtu saturoša šķidrums, kurš nav alkoholisks dzēriens (nelikumīgie alkoholiskie dzērieni) realizāciju un par šo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā /pers. A/ ir sodāma.

Nelikumīga alkoholiskā dzēriena definīcija izriet no Krimināllikuma 221.[1] panta pirmās daļas. Saskaņā ar to, par nelikumīgu alkoholisko dzērienu uzskatāms nelegāli izgatavots (ražots) vai viltots alkoholiskais dzēriens vai spirtu saturošs šķidrums, kurš nav alkoholiskais dzēriens, bet kuru piedāvā kā alkoholisko dzērienu. Ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, kā rezultātā nelikumīgie alkoholiskie dzērieni nonāk citas personas valdījumā. (Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 233.lpp.).

Neskatoties, ka /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā neatzina viņas vaina ir pierādīta ar šādiem pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem:

-ar 2022.gada 18.maija kratīšanas protokolu un tā pielikumu, par to, ka tiek veikta kratīšana /adrese/ /pers. A/ dzīvesvietā. Kratīšanas laikā pie /pers. A/ ir izņemts nelikumīgais alkohols bez akcīzes nodokļu markām, tādā apjomā kā norādīts apsūdzībā (l.l. 76-78);

-ar 2022. gada 25. maija ekspertu atzinumu par komisijas spirta un alkohola ekspertīzes veikšanu Nr. /numurs/, no kura izriet, ka ekspertīzei iesniegtajās 12 pudelēs esošie 5460 ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ir etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku spirta smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropanolu (2 propanolu), un stiprumu (spirta saturu) robežās no 34,4% līdz 37,5%. Absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajos šķidrumos kopā 1961 ml (l.l. 80-82);

- ar 2022. gada 25. maija ekspertu atzinumu Nr. /numurs/ no kura izriet, ka ekspertīzei iesniegtajās 17 pudelēs esošie 16900 ml bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ir etilspirts ar specifisku spirta smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropanolu (2 propanolu), un stiprumu (spirta saturu) katrā izpētes objektā 90,0%. Absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajos šķidrumos kopā 15210 ml (lietas 84.-86. lapa);

- ar 2022. gada 18. maija /pers. A/, kura tika nopratināta kā persona pret kuru uzsākts kriminālprocess liecībām, kas minētās iepriekš šajā spriedumā(lietas 88., 89. lapa);

- ar ziņam, kas fiksētas 2022.gada 20.maija pārskatā par speciālā eksperimenta veikšanu (l.l.91);

- ar ziņām, kas fiksētas Valsts ieņēmuma dienesta pieteikumā par radītā kaitējuma kompensāciju šajā kriminālprocesā, kurā norādīts, ka valstij radīts kaitējums 308,46 euro apmērā. (l.l.98-99);

- ar 2023. gada 5. februāra Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. C/ ziņojumu par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanas faktu, no kura izriet, ka 2022.gada 18.maijā tika veikta kratīšana /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, kur tika izņemtas 12 dažāda tilpuma, dažāda materiāla pudeles ar

caurspīdīgu šķidrumu, saskaņā ar Eksperta atzinuma secinājumiem, pudelēs esošie 5460 ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ir etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku spirta smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropanolu (2 propanolu), un stiprumu (spirta saturu) robežās no 34,4% līdz 37,5%. Absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajos šķidrumos kopā 1961 ml. Kā arī ekspertīzei iesniegtajās 17 pudelēs ar šķidrumu ar uzrakstu uz pudelēm XP-10 dezinfikcijas līdzeklis, saskaņā ar Eksperta atzinuma secinājumiem – 17 pudelēs esošie 16900 ml bezkrāsas, caurspīdīgais šķidrums ir etilspirts ar specifisku spirta smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropanolu (2 propanolu), un stiprumu (spirta saturu) katrā izpētes objektā 90,0%. Absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajos šķidrumos kopā 15210 ml (l.l.105);

-ar cietušā Valsts ieņēmuma dienesta pārstāvja /pers. N/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka izskatāmā kriminālprocesa ietvaros pie apsūdzētās tika izņemti nelikumīgi alkoholiskie dzērieni, kura absolūtais spirta daudzums kopā ir 17,892 litri. Par šo nelikumīgo alkohola daudzumu aprēķināts akcīzes nodoklis, kas sastāda 308,46 euro. Sakarā ar valstij radīto kaitējumu šajā apmērā, lūdz piedzīt no apsūdzētās radīto kaitējumu 308,46 euro apmērā.

Lai gan /pers. A/ savās 2022.gada 15.maija un 2023.gada 17.aprīļa pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajās liecībās savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmās daļas neatzina, neatzīstot nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu, tiesa netic apsūdzētās liecībām, jo jau 2022.gada 18.maijā savās pirmajās liecībās būdama nopratināta kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess apsūdzētā liecināja, ka alkoholu viņa glabā mājās, lai pārdotu, bet par naudu, kas nopelnīta par alkohola pārdošanu, viņa pērk ēdienu. Septiņpadsmit dezinfekcijas pudeles, kurās kā vēlāk noskaidrots atradās nelikumīgs alkohols, kuru viņa nopirka /nosaukums/, un šīm sākotnējām apsūdzētās liecībām tiesa piedod ticamību, tās sniegtas uzreiz pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, ir ticamas un apstiprinās ar pārējiem pierādījumiem lietā.

Tiesa arī netic apsūdzētās 2022.gada 15.maija un 2023.gada 17.aprīlī sniegtajām liecībām par to, ka viņa glabāja savā dzīves vietā pudeles, nezinot, ka tajās ir nelikumīgs alkohols. Pirmkārt, apsūdzētā liecinot par to, ka šīs pudeles uz viņas dzīvesvietu atnesa /pers. H/, nevarēja pat nosaukt ne šīs personas dzīvesvietu, ne telefonu, kā arī nepaskaidroja kāpēc viņa paņēma no šīs personas pudeles glabāšanā. Par šādu personu viņa neliecināja arī savās sākotnējās liecībās. Otrkārt, ar eksperta atzinumiem ir pierādīts, ka apsūdzētās dzīvesvietā glabātā nelikumīgā alkohola ķīmiskais sastāvs ir identisks ar šķidrumu ķīmisko sastāvu, kas atradās pudelēs, kuru apsūdzētā pārdeva lieciniekam /pers. J/. Tādejādi tiesa atzīst, ka nepastāv saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētā zināja, ka viņas dzīvoklī izņemtajās pudelēs ir alkohols.

Tiesai nav radušās šaubas, ka nelikumīgais alkohols tika izņemts apsūdzētās dzīvoklī, tika veikta kratīšana, kas noformēta attiecīgā procesuālā veidā, klātesot pašai apsūdzētajai, par ko liecina lietā esošs apsūdzētās paraksts. Tāpat protokolā nav fiksēti kādi labojumi vai papildinājumi, gluži pretēji norādīts, ka pretenzijas, pieteikumi, vai piezīmes netika izteiktas, līdz ar to secināms, ka, ja apsūdzētajai būtu kādi iebildumi, viņai bija iespēja uzreiz, uz vietas norādīt uz kādiem attaisnojošiem apstākļiem, ko tiesa nekonstatē. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētās liecības attiecībā uz nelikumīgā alkohola izcelsmi un veidu kā tas nonāca apsūdzētās dzīvesvietā, nav ticams, nav atbilstošas lietā iegūtajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem un atzīstams, ka apsūdzētā mēģina izvairīties no kriminālatbildības par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu.

Līdz ar to ir uzskatāmi un pārliecinoši pierādīts, ka tieši apsūdzētā ir glabājusi apsūdzībā uzrādītos apstākļos savā dzīvesvietā un apsūdzībā norādītos daudzumus alkoholu, kas nav uzskatāms par atbilstošu valstī apritē esošo alkoholisko dzērienu saturam.

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu izvērtējamas, vai tās ir saprātīgas vai nav.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmajā daļā ir pierādīta un par šo izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā /pers. A/ ir sodāma.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, apsūdzētās /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmajā daļā un 221.^{2} panta pirmajā daļā ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi

Pārbaudot apsūdzētās /pers. A/ personu raksturojošos datus noskaidrots, ka viņa ir Latvijas Republikas nepilsone, šķīrusies, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ (l.l.119), nestrādā, ir 2.grupas invalīde (l.l. 169), agrāk tiesāta (sodāmība dzēsta) (l.l.120-121).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa ir pilnībā atzinusi savu vainu pēc Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmās daļas un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008.gada apkopojumā par sodu piemērošanas praksi norādīts, ka, lai atjaunotu taisnīgumu, krimināsodam jāatbilst izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar to radītajam apdraudējumam un nodarītajam kaitējumam. Pirms izlemt par piemērojamā krimināsoda veidu un mēru, jāizvērtē visi apstākļi un fakti, kas attiecas uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu, likumpārkāpēju, cietušo un sabiedrību. Piemērotais sods nedrīkst būt nesamērīgi bargs vai viegls; iespēju robežās ar sodu jācenšas atjaunot tādu tiesisko stāvokli, kāds pastāvēja pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Prokurors tiesas debatēs pauda viedokli, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajai /pers. A/ piemērojams brīvības atņemšanas veidā, bet nosakot to nosacīti.

Tiesā piekrīt prokurora viedoklim par apsūdzētajai /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru, apsūdzētā ir 2. grupas invalīde, turklāt lietā ir ziņas par viņas slikto veselības stāvokli (l.l. 133-136.,169.,173).

Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmās daļas un 221.^{2} panta pirmās daļas sankcijā paredzēti alternatīvi sodi, īslaicīga brīvības atņemšana, sabiedriskie darbi vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešajā daļā noteikto - sabiedriskais darbs nav piemērojams personām, kuras fizisku vai psihisku traucējumu dēļ to nespēj veikt.

Tiesa, izvērtējot iepriekš minēto, konstatē apstākļus, kuri liedz veselības stāvokļa dēļ apsūdzētajai /pers. A/ izpildīt sabiedrisko darbu, līdz ar to šāds soda veids apsūdzētājai nav piemērojams.

Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā arī naudas sods neatbilstu apsūdzētās personībai un neveicinātu soda mērķa sasniegšanu, proti, neveicinātu viņa resocializāciju. Tiesa nesaskata pamatu par diviem mazāk smagiem noziegumiem, piespriest apsūdzētajai vieglāko soda veidu – naudas sodu. Tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmajā daļā nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 3

mēnešiem, bet sods par Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmajā daļā izdarītā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms brīvības atņemšanas veidā uz 4 mēnešiem, kas tiesas ieskatā ir taisnīgi un samērīgi.

Nosakot apsūdzētajai sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā 2008.gada 01.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" norādīto, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos. Ievērojot to, ka apsūdzētā ir izdarījusi divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus (mazāk smagus noziegumus), tiesa uzskata, ka, nosakot sodu apsūdzētajai pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, soda mērķa sasniegšanai efektīvākais līdzeklis būs piemērot sodu daļēju saskaitīšanu.

Vienlaicīgi tiesa nāk pie pārliecības, ka apsūdzētā /pers. A/, neizciešot piespriesto sodu reāli, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesa ņem vērā, ka lietā nodibinātie apstākļi liecina, ka apsūdzētā nav tendēta uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, ir agrāk tiesāta, bet viņas sodāmība ir dzēsta, līdz ar ko viņa ir atzīstama par nesodītu personu, pēc Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmās daļas savu vainu atzinusi, izdarīto nožēlojusi. Izvērtējot visu augstāk norādīto, kā arī apsūdzētās veselības stāvokli, tiesai nerodas šaubas, ka apsūdzētā spēs izdarīt atbilstošus secinājumus par savas rīcības nepareizību. Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi ir iespējams sasniegt arī neizolējot apsūdzēto no sabiedrības un nepakļaujot reāla brīvības atņemšanas soda piespiedu ietekmei, ar to saistītajiem ierobežojumiem un ciešanām, dodot iespēju viņai ar godīgu uzvedību pierādīt savu labošanos.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Cietušā pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju 308,46 euro apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 22.pantam personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktās mantiskā kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots un apmierināms un pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētās.

Apsūdzētajai kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots un tiesa uzskata, ka arī turpmāk līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai to nav nepieciešams piemērot.

Tiesa konstatē procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā kriminālprocesā 260,00 euro apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ ir otrās grupas invalīde, apsūdzētā no samaksas par aizstāvības nodrošināšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu ir atbrīvojama. Apsūdzētais aizstāvības nodrošināšanai pēc norīkojuma piedalījies zvērināts advokāts O.Plotiņš, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464., 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli /pers. A/ – nepiemērot.

Apmierināt pilnībā cietušā Valsts ieņēmuma dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. A/ valsts labā 308,46 EUR (trīs simti astoņi *euro* 46 centi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528.panta 9.punktu, noteikt termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas 260,00 EUR (divi simti sešdesmit *euro* 00 centi) apmērā par aizstāvja darbu tiesas sēdēs.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā jāreģistrējas nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 4.nodaļā Lomonosova iela 9, Rīgā.

Dokumentu – DVD+R disku ar videoierakstu, atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus – divas pudeles ar šķidrumu iepakojumā ar drošības līmlenti Nr.21-044246; nomazgājumus no rokām un kontrolparaugus iepakojumā ar drošības līmlenti Nr.20071715, 22-497-1; pudeles ar šķidrumu iepakojumā Nr.1489724; pudeles ar šķidrumu iepakojumā Nr.001850690; pudeles ar šķidrumu iepakojumā Nr.1489721; pudeles ar šķidrumu iepakojumā Nr.1489722; pudeles ar šķidrumu iepakojumā Nr.1489723 – uzskatīt par iznīcinātiem.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2024.gada 18.janvāra – var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2024.gada 18.janvārī.

Tiesnese **D.Ķeire**