**Lietas Nr.11095184013,**
Lietas arhīva Nr.KA04-1215-16/31

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

**Rīgā, 2016.gada 6.decembrī**

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Jansone
tiesneses L.Kuzmane, Ā.Ždanova
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sakarā ar apsūdzētā /pers. E/ iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas sūdzības motīviem, pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija konstatēja

**konstatēja:**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu /pers. E/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikts sods – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. E/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikts sods – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. E/ noteikts sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta $2.^1$ daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 16.maija spriedumu, /pers. E/ noteikts galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām un piespiedu darbs 340 (trīs simti četrdesmit) stundu apmērā.

Soda izciešanas termiņš /pers. E/ skaitīts no 2016.gada 17.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un 52.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. E/ soda termiņā ieskaitīts apcietinājums no 2014.gada 18.jūlija līdz 2014.gada 20.jūlijam, no 2015.gada 3.marta līdz 2015.gada 15.aprīlim, no 2016.gada 25.februāra līdz 2016.gada 17.jūnijam, un izciestās 211 (divi simti vienpadsmit) piespiedu darba stundas, kā arī aizturēšanas laiks 2013.gada 20.jūlijs, no 2013.gada 29.jūlija līdz 2013.gada 30.jūlijam un 2013.gada 11.septembri, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. E/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, – līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikta cietušajam SIA „LIBRA-2" kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 39,84 euro (trīsdesmit deviņi euro, 84 centi) apmērā.

Piedzīta no /pers. E/ tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija 39,84 *euro* (trīsdesmit deviņi *euro*, 84 centi) apmērā par labu SIA „LIBRA-2".

Lietiskos pierādījumus – auduma cimdu un aploksni ar 7 daktiloskopiskām plēvēm, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – nolemts iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā; preci (cigaretes, alkoholu, baterijas, momentlīmi, cigarešu veidošanas mašīnīti), kas nodotas SIA "LIBRA-2" rīcībā, – nolemts atdot SIA "LIBRA- 2"; rokassomu un mugursomu, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī, – nolemts iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[2] Atbilstoši pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajam /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības), iekļūstot telpā citā telpā, mēģinājumu, šādos apstākļos:

2013.gada 20.novembrī ap plkst.3.50 /pers. E/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu no veikala – kafejnīcas, tas ir, citas telpas, dzelzceļa stacijā "ZOLITŪDE", piegāja pie ēkas Rostokas ielā 61 Rīgā, un ar līdzpaņemto skrūvgriezi izsita minētās ēkas loga, kas atrodas blakus ieejas durvīm, apakšējā nodalījuma stiklu, pēc kā ar roku atvēra to. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. E/ prettiesiski iekļuva SIA "LIBRA-2" piederošā veikalā – kafejnīcā "LIBRA" caur iepriekš atvērto logu, kur, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, piegāja pie kases un no tās paņēma naudu 8,00 LVL, kas atbilst 11,38 euro, ko ielika savā kabatā. Pēc tam /pers. E/ ņēma no cigarešu stenda un lika savā līdzpaņemtā mugursomā promnešanai:

- 33 paciņas ar cigarešu papīru "Party in house", vienas paciņas vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- 2 iepakojumus ar cigarešu filtriem "RING 100 filter tips regular", viena iepakojuma vērtība 0 ,70 LVL, kas atbilst 1 *euro*;
- iepakojumu ar 7 cigāriem Barlon, viena vērtība 0,65 LVL, kas atbilst 0,92 *euro*;
- paciņu ar 2 cigāriem "Vanilla Freelings", viena vērtība 0,27 LVL, kas atbilst 0,38 *euro*;
- vienu cigāru paciņu "Vanilla Freelings", bez materiālas vērtības;
- paciņu ar 3 cigāriem "PANTER DESSERT", viena cigāra vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 6 cigāriem "PANTER DESSERT", viena cigāra vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- tukšu metāla cigāru paciņu "Cherry Feelings", bez materiālas vērtības;
- paciņu ar 10 cigāriem "Chocolate Selection", viena cigāra vērtība 0,27 LVL, kas atbilst 0,38 *euro*;
- 2 iepakojumus ar tabaku "Stanley Black Currant", viena iepakojuma vērtība 4,10 LVL, kas atbilst 5,83 *euro*;
- paciņu ar 18 cigarellām "Silverado", vienas cigarellas vērtība 0,20 LVL, kas atbilst 0,28 *euro*;
- paciņu ar 17 cigarellām "Silverado", vienas cigarellas vērtība 0,20 LVL, kas atbilst 0,28 *euro*;
- paciņu ar 3 cigarellām "Silverado", vienas cigarellas vērtība 0,20 LVL, kas atbilst 0,28 *euro*;
- paciņu ar 11 cigarellām "Silverado", vienas cigarellas vērtība 0,20 LVL, kas atbilst 0,28 *euro*;
- tukšu cigarellu paciņu "Silverado", bez materiālas vērtības;
- paciņu ar 2 cigāriem "Tipi vanilla" viena cigāra vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- tukšu cigāru paciņu "Tipi cherry", bez materiālas vērtības;

- paciņu ar 1 cigāru "Tipi java", viena cigāra vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- paciņu ar 5 cigarellām "AGIO TIP SWEET", vienas cigarellas vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- paciņu ar 4 cigarellām "AGIO TIP SWEET", vienas cigarellas vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- paciņu ar 4 cigarellām "AGIO TIP filter", vienas cigarellas vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- tukšu cigarellu paciņu "AGIO TIP filter", bez materiālas vērtības;
- paciņu ar 4 cigarellām "PEACH TIP-CIGARILLOS", vienas cigarellas vērtība 0,40 LVL, kas atbilst 0,57 *euro*;
- paciņu ar 4 cigarellām "CHERRY TIP-CIGARILLOS", vienas cigarellas vērtība 0,40 LVL, kas atbilst 0,57 *euro*;
- 3 iepakojumus ar tabaku "KIR ROYAL", viena iepakojuma vērtība 4,95 LVL, kas atbilst 7,04 *euro*;
- iepakojumu ar ūdens pīpju tabaku „AL Ganga" 2,21 LVL, kas atbilst 3,14 *euro* vērtībā;
- paciņu ar 2 cigarellām "HANDELSGOLD APPLE", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 1 cigarellu "HANDELSGOLD Vanilla", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 1 cigarellu "HANDELSGOLD Vanilla", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 1 cigarellu "HANDELSGOLD CLASSIC", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 1 cigarellu "HANDELSGOLD CHERRY", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 3 cigarellām "HANDELSGOLD CHERRY", vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 3 cigarellām "HANDELSGOLD CHOCOLATE" vienas cigarellas vērtība 0,30 LVL, kas atbilst 0,43 *euro*;
- paciņu ar 4 cigāriem "INVINCIBLE", viena cigāra vērtība 0,70 LVL, kas atbilst 1 *euro*;
- paciņu ar 4 cigāriem "WHITE OWL STRAWBERRY", vienas cigāra vērtība 0,60 LVL, kas atbilst 0,85 *euro*;
- iepakojumu ar tabaku "NAKHLA TOBACCO" 5,19 LVL vērtībā, kas atbilst 7,38 *euro*;
- iepakojumu ar tabaku "EL Nakhla Molasses" 5,19 LVL vērtībā, kas atbilst 7,38 *euro*;
- iepakojumu ar ūdens pīpju tabaku „Grapes flavour" 5,25 LVL vērtībā, kas atbilst 7,47 *euro*;
- paciņu ar 11 cigarellām "Fellows", vienas cigarellas vērtība 0,35 LVL, kas atbilst 0,50 *euro*;
- paciņu ar 4 cigāriem "COLTS Rum", viena cigāra vērtība 0,25 LVL, kas atbilst 0,35 *euro*;
- pudeļu attaisāmo 1,10 LVL, kas atbilst 1,57 *euro*;
- paciņu ar 12 cigāriem "Bling Bling", viena cigāra vērtība 0,42 LVL, kas atbilst 0,60 *euro*;
- iepakojumu ar 2 baterijām "MAXICELL", iepakojuma vērtība 0,95 LVL, kas atbilst 1,35 *euro*;
- divus iepakojumus kopā ar 5 baterijām "Panasonic", vienas baterijas vērtība 1,24 LVL, kas atbilst 1,76 *euro*;
- cigarešu veidošanas mašīnīti "Coney ACCESSORY METAL_HANROLLER" 2,00 LVL vērtībā, kas atbilst 2,85 *euro*;
- iepakojumu ar 7 auduma plāksteriem "Matopat", viena vērtība 0,07 LVL, kas atbilst 0,10

*euro*;

- divus futlārus katrā pa vienam cigāram "White OWL", viena vērtība 0,84 LVL, kas atbilst 1,20 *euro*;
- divus futlārus, katrā pa vienam cigāram "Balmoral", viena vērtība 0,84 LVL, kas atbilst 1,20 *euro*;
- divus futlārus, katrā pa vienam cigāram "White OWL", viena vērtība 0,84 LVL, kas atbilst 1,20 *euro*;
- divas tukšas cigarellu paciņas "HANDELSGOLD", bez materiālas vērtības;
- iepakojumu ar 2 cigāriem "WhiteOwl DEMI-TIP", viena cigāra vērtība 0,48 LVL, kas atbilst 0,68 *euro*;
- vienu tukšu cigāru paciņu "Great Wall", bez materiālas vērtības;
- iepakojumu ar 9 cigāriem "Hacienda", viena cigāra vērtība 0,32 LVL, kas atbilst 0,45 *euro*;
- 14 cigārus, viena cigāra vērtība 0,32 LVL, kas atbilst 0,45 *euro*;
- 3 cigārus "WO", viena vērtība 0,42 LVL, kas atbilst 0,60 *euro*;
- iepakojumu ar vienu cigāru "Southpole" 0,42 LVL, kas atbilst 0,60 *euro*;
- 4 cigarellas "NEOS", vienas cigarellas vērtība 0,32 LVL, kas atbilst 0,45 *euro*;
- vienu cigarellu "Agio" 0,32 LVL, kas atbilst 0,45 *euro*;
- 5 salauztus cigārus, viena cigāra vērtība 0,25 LVL, kas atbilst 0,35 *euro*;
- momentlīmi "Super Glue" 0,21 LVL, kas atbilst 0,30 *euro*.

Pēc tam /pers. E/ piegāja pie plaukta, kur izvietoti alkoholiskie dzērieni, kur paņēma un lika citā savā līdzpaņemtā somā promnešanai:

- vienu 0,5 l tilpuma brendija "Bonaparte" pudeli 5,40 LVL vērtībā, kas atbilst 7,68 *euro*;
- vienu 0,7 l tilpuma brendija "Bonaparte" pudeli 7,45 LVL vērtībā, kas atbilst 10,60 *euro*;
- vienu 0,7 l tilpuma brendija "Baku" pudeli 7,45 LVL vērtībā, kas atbilst 10,60 *euro*.

Taču savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, /pers. E/ līdz galam realizēt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo veikala tirdzniecības zālē ienāca veikala sargs, pēc kā /pers. E/ no notikuma vietas aizskrēja, līdzi paņemot naudu 8,00 LVL, kas atbilst 11,38 *euro*, taču abas somas ar iepriekšminētām precēm atstājot veikala zālē uz grīdas.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. E/ mēģināja slepeni nolaupīt cietušajam SIA "LIBRA-2" piederošu kustamu mantu 158,97 LVL, kas atbilst 226,19 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

**Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.**

[3] /pers. E/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu šādos apstākļos:

2013.gada 20.novembrī ap plkst.3.50 /pers. E/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu no veikala – kafejnīcas, tas ir, citas telpas, dzelzceļa stacijā "ZOLITŪDE" piegāja pie ēkas Rostokas ielā 61 Rīgā, un ar līdzpaņemto skrūvgriezi tīši iesita pa ēkas loga, kas atrodas blakus ieejas durvīm, apakšējā nodalījuma stiklu, kā rezultātā minētais stikls 20 LVL vērtībā, kas atbilst 28,46 *euro* saplīsa, tādējādi to iznīcinot.

Tādā veidā /pers. E/ tīši iznīcināja cietušajam SIA "LIBRA-2" piederošu kustamu mantu kopējā vērtībā par 20,00 LVL, kas atbilst 28,46 *euro*.

**Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.**

[4] Pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā pārsūdzējis apsūdzētais /pers. E/.

Apelācijas sūdzībā /pers. E/ lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un pieņemt taisnīgu spriedumu. Tiesas spriedumu uzskata par netaisnīgu un bargu, jo tiesa pilnībā pieskaitīja ar šo spriedumu noteikto sodu viņa esošajam sodam. Tāpat norāda, ka 2013.gadā lieta tika novilcināta no viņa neatkarīgu apstākļu dēļ. Ir piekritis apmaksāt cietušajam prasību. Ilgstošu laika periodu nav izdarījis noziegumus un lielākā daļa sodāmību ir dzēstas.

Norāda, ka apelācijas instances tiesā ir nepieciešams aizstāvis un lūdz to norīkot tiesai.

[5] Izvērtējot iesniegtajā apelācijas sūdzībā norādītos lūgumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturto daļu tika pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

[6] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore K.Petrovska par apsūdzētā /pers. E/ apelācijas sūdzību iesniedza rakstveida viedokli.

Prokurore uzskata, ka /pers. E/ apelācijas sūdzība daļēji apmierināma un Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedums atceļams daļā par /pers. E/ noteikto sodu, taisot šajā daļā jaunu spriedumu, turklāt /pers. E/ brīvības atņemšanas soda termiņā papildus ieskaitāms laiks no 2015.gada 18.maija līdz 20.maijam.

Prokurores ieskatā, izvērtējot sodu ietekmējošos apstākļus, pirmās instances tiesa pamatoti nonākusi pie secinājuma, ka apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

Turklāt tiesa pamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzinusi par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli - to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apelācijas sūdzībā /pers. E/ norāda, ka no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ lietā tika pieļauta neattaisnota vilcināšanās.

Kriminālprocess uzsākts 2013.gada 20.novembrī, bet prokuratūrai ar ierosinājumu uzsākt kriminālvajāšanu lieta nodota 2016. gada 19.janvārī, tas ir, pēc diviem gadiem diviem mēnešiem. No lietas materiāliem var secināt, ka izmeklēšanas ilgums daļēji saistīts ar to, ka bioloģiskā DNS ekspertīze veikta 11 mēnešus pēc ekspertīzes noteikšanas, tomēr arī pēc minētā ekspertu atzinuma saņemšanas 2015.gada 12.februāri līdz lietas nodošanai prokuratūrai pagājis salīdzinoši ilgs laiks - 11 mēneši.

Laika periodā no 2015.gada 12.februāra līdz 2016.gada 19.janvārim, vairākas reizes papildus pratināts cietušā pārstāvis /pers. AI/ par preču, kuras mēģināts nolaupīt, vērtību un cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu apmēru, taču jāatzīst, ka šīs izmeklēšanas darbības bija iespējams veikt jau agrāk.

Minētajā laika periodā procesa virzītājs arī aicinājis ierasties policijā aizdomās turēto /pers. E/ (uz 2015. gada 10. martu un 8. aprīli), kurš nav ieradies, un tikai 2015.gada 12.oktobrī /pers. E/ papildus nopratināts kā aizdomās turētais. Taču no lietas materiāliem redzams, ka laikā, kad /pers. E/ pēc procesa virzītāja uzaicinājuma bija jāierodas policijā, viņš atradās brīvības atņemšanas iestādē, saistībā ar citu kriminālprocesu. Turklāt papildus nopratināts 2015.gada 12.oktobrī /pers. E/ vienīgi apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības. Ņemot vērā iepriekšminēto, secināms, ka izmeklēšanu bija iespējams pabeigt savlaicīgāk.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka, veicot kriminālvajāšanu, prokurore nav pieļāvusi neattaisnotu vilcināšanos. No lietas saņemšanas prokuratūrā līdz nodošanai tiesai pagājuši nedaudz vairāk kā divi mēneši, turklāt šajā procesa stadijā /pers. E/ pats nav pildījis savus procesuālos pienākumus, jo nav ieradies prokuratūrā, tādēļ izsludināts meklēšanā.

Arī pirmās instances tiesā lieta izskatīta, ievērojot saprātīgus termiņus un nepieļaujot neattaisnotu novilcināšanu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, jāatzīst, ka vienīgi izmeklēšanas laikā pieļauts apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, taču, ievērojot pārkāpuma raksturu, tas nevar būt par pamatu būtiskai soda mīkstināšanai.

Nosakot sodu, pirmās instances tiesa jau ir ņēmusi vērā apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus, ka /pers. E/ piekritis atlīdzināt cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu un ka liela daļa apsūdzētā sodāmību ir dzēstas.

Uz viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. E/ bija iepriekš astoņas reizes tiesāts, pēdējās divas no šīm sodāmībām (pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010. gada 25. oktobra un 2012. gada 14. marta sprieduma) nebija dzēstas.

Savukārt sūdzībā minētais, ka /pers. E/ ilgu laiku nebija izdarījis noziedzīgus nodarījumus, neatbilst faktiskajiem apstākļiem, jo ar spēkā esošiem tiesu spriedumiem (2015.gada 22. janvāra, 2015.gada 30.marta, 2015. gada 5.jūnija, 2015.gada 28.decembra u n 2016. gada 16.maija spriedumiem) atzīts, ka /pers. E/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, kas viņam bija noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 14.marta spriedumu, izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus gan 2013. gadā (tostarp neizciestā papildsoda - policijas kontroles - laikā) gan 2014.gadā, gan 2015.gadā (laikā, kad viņam bija noteikts sods - piespiedu darbs).

Nosakot /pers. E/ sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pirmās instances tiesa piemērojusi apsūdzētajam labvēlīgu soda noteikšanas metodi - sodu daļēju saskaitīšanu.

Savukārt, nosakot /pers. E/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pirmās instances tiesa piemērojusi pilnīgu sodu saskaitīšanu, motivējot to ar "apsūdzētā tendenci noziegumu izdarīšanā".

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā, kas izriet no sodu piemērošanas prakses un 2008.gada 25.aprīļa konferencē „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, teikts sekojošais: "Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos."

Ņemot vērā /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tostarp to, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 16.maija spriedumu /pers. E/ galīgais sods (brīvības atņemšana uz astoņiem mēnešiem 15 dienām un piespiedu darbs 340 stundas) noteikts kopumā par septiņiem kriminālpārkāpumiem, vienu mazāk smagu noziegumu un trim smagiem noziegumiem, bet izskatāmajā krimināllietā /pers. E/ noteikts sods par vienu smaga nozieguma mēģinājumu un vienu mazāk smagu noziegumu, uzskatu, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods apsūdzētajam nosakāms, daļēji, nevis pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Prokurore lūdz atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu daļā par /pers. E/ noteikto sodu un sodīt /pers. E/:

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem,
- pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības

/pers. E/ lūdzu noteikt, daļēji saskaitot sodus, - brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta 2.[1] daļu, noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas /pers. E/ piemērots ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 16.maija spriedumu, galīgo sodu /pers. E/ lūdz noteikt - brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi un piespiedu darbu 340 stundas.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 16.maija spriedumu /pers. E/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīts aizturēšanas laiks no 2015. gada 18.maija līdz 20.maijam, tas ir, divas dienas. Uzskata, ka minētais laika periods papildus pirmās instances tiesas spriedumā noteiktajam jāieskaita /pers. E/ galīgā soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu kā izciestā soda daļa pēc 2016.gada 16.maija sprieduma.

[7] Apsūdzētā /pers. E/ aizstāvis, zvērināts advokāts A.Kaparšmits par apsūdzētā /pers. E/ apelācijas sūdzību iesniedza rakstveida viedokli.

Aizstāvis uzskata, ka /pers. E/ ar taisnīgu spriedumu domājis viņam sodu mīkstināt, jo uzskata to par pārāk bargu. Vienlaicīgi viņš norāda, ka 2013.gadā, no viņa neatkarīgu apstākļu dēļ, lieta tika pārāk ilgi novilcināta. Viņš piekrīt pilnībā apmaksāt pieteikto kompensāciju.

Aizstāvis pievienojas /pers. E/ apelācijas sūdzībai, lai gan no Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija sprieduma redzams, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. E/ sods ir daļēji saskaitīts un neatbilst patiesībai, kā viņš to norādījis savā apelācijas sūdzībā.

Kā redzams no 2016.gada 17.jūnija tiesas sēdes protokola, tad /pers. E/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas, 185. panta pirmās daļas, atzinis pilnībā, kā arī piekritis kaitējuma kompensācijas apmēram EUR 39,84 apmērā.

Vienlaicīgi /pers. E/ lūdzis neveikt pierādījumu pārbaudi minētajā krimināllietā.

Pie šādiem apstākļiem, ņemot vērā, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu /pers. E/ tika brīdināts par sekām, ja lieta tiek izskatīta bez pierādījumu pārbaudes apelācijas sūdzība izskatāma tikai daļā par piespriesto sodu.

Uzskata, ka šādi /pers. E/ ir veicinājis procesa ātrāku izskatīšanu, tāpēc lūdz apelācijas instances tiesu mīkstināt /pers. E/ piespriesto sodu un dot iespēju strādāt un laboties.

**Motīvu daļa.**

[8] Iepazinusies ar apelācijas sūdzības motīviem un pārbaudījusi krimināllietas materiālus apelācijas sūdzības ietvaros, tiesas kolēģija secina, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedums atceļams daļā par /pers. E/ noteikto sodu, kā arī papildus soda termiņā ir ieskaitāma izciestā brīvības atņemšanas soda daļa.

[9] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā pirmās instances tiesā netika izdarīta, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, un pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts, iepazīstoties ar lietas materiāliem tiesas kolēģijai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, līdz ar to pierādījumu pārvērtēšanai šajā daļā nav pamata.

[10] Pirmās instances tiesa, izvērtējot konkrētos lietas apstākļus, apsūdzētā personību, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā paredzētā soda mērķa īstenošanu attiecībā pret /pers. E/, viņam ir noteikusi sodu atbilstoši viņa vainas pakāpei, personībai un Krimināllikuma 46.pantā noradītajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu /pers. E/ izdarītie noziedzīgie

nodarījumi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas klasificējami kā tīšs smags noziegums un tīšs mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/– Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ir reģistrēta deklarēta dzīvesvieta, ar 9.klašu izglītību, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja; pēc apsūdzētā vārdiem – būtisku veselības traucējumu nav; ir reģistrēti administratīvie pārkāpumi uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. E/ ir 13 likumīgā spēkā stājušies notiesājoši spriedumi; sešas sodāmības dzēstas.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzina savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tāpat, pirmās instances tiesa ņēma vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas iepaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzina to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[11] Tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi apstākļus, kas ņemami vērā, nosakot sodu vainīgajai personai, un pamatoti noteikusi /pers. E/ brīvības atņemšanas sodu.

Kā redzams no lietas materiāliem /pers. E/ iepriekš ir vairākkārt tiesāts, jaunus noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, turklāt neilgā laika posmā pēc atbrīvošanās no apcietinājuma, iepriekš piemērotie sodi viņu nav resocializējuši un atturējuši no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Visi šie apstākļi kopumā bija pamats tam, lai pirmās instances tiesa lemtu par soda – brīvības atņemšanas piemērošanu un apelācijas instances tiesa tam pilnībā pievienojas.

[12] Apelācijas sūdzībā /pers. E/ norāda, ka no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ lietā tika pieļauta neattaisnota vilcināšanās.

Izvērtējot krimināllietas materiālus, kā arī prokurores viedoklī norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka attiecībā uz iepriekš minēto argumentu prokurore ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi norādījusi lietas faktiskos apstākļus, kā arī izdarījusi pamatotus secinājumus, proti, ka vienīgi izmeklēšanas laikā tika pieļauts apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums un tiesas kolēģija tiem pilnībā pievienojas un vēlreiz tos neatkārto. Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka tas ir ņemams vērā pie soda noteikšanas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus.

Tāpat tiesas kolēģija pievienojas prokurores viedoklim, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu apsūdzētajam ir iespējams noteikt, daļēji, nevis pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Nekādus citus, jaunus apstākļus, ko nebūtu vērtējusi pirmās instances tiesa, un kas būtu par pamatu tālākai soda mīkstināšanai, tiesas kolēģija nekonstatē, un tādus nav norādījis arī pats apsūdzētais.

Vienlaikus tiesas kolēģija norāda, ka nosakot sodu, pirmās instances tiesa jau ir ņēmusi vērā apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus, ka /pers. E/ piekritis atlīdzināt cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu un ka liela daļa apsūdzētā sodāmību ir dzēstas, tādēļ apelācijas instances tiesai atkārtoti šo apstākļus ņemt vērā un vērtēt par labu apsūdzētajam nav pamata.

Savukārt sūdzībā minētais, ka /pers. E/ ilgu laiku nebija izdarījis noziedzīgus nodarījumus,

neatbilst faktiskajiem apstākļiem, kā to pamatoti arī savā viedoklī par apsūdzētā apelācijas sūdzību ir norādījusi prokurore. No lietas materiāliem ir secināms, ka ar spēkā esošiem tiesu spriedumiem, konkrēti, ar 2015.gada 22. janvāra, 2015.gada 30.marta, 2015. gada 5.jūnija, 2015.gada 28.decembra un 2016.gada 16.maija spriedumiem atzīts, ka /pers. E/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, kas viņam bija noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 14.marta spriedumu, izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus gan 2013.gadā (tostarp neizciestā papildsoda - policijas kontroles - laikā) gan 2014.gadā, gan 2015.gadā (laikā, kad viņam bija noteikts sods - piespiedu darbs).

[13] Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Tiesas kolēģija konstatē, ka /pers. E/ brīvības atņemšanas soda termiņā papildus ir ieskaitāma izciestā brīvības atņemšanas soda daļa no 2015.gada 18.maija līdz 2015.gada 20.maijam pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 16.maija sprieduma.

[14] Pēc tiesas norīkojuma viedokļa paušanai par /pers. E/ iesniegto apelācijas sūdzību tika pieaicināts zvērināts advokāts A.Kaparšmits, kuram no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 45 *euro* par veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā apsūdzētajam /pers. E/ un šī summa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, no viņa piedzenama valsts labā.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

**nosprieda:**

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu atcelt daļā par /pers. E/ noteikto sodu.

/pers. E/ sodīt:

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. E/ noteikt, daļēji saskaitot sodus, - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta 2.[1] daļu, noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas /pers. E/ piemērots ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 16.maija spriedumu, galīgo sodu /pers. E/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi un piespiedu darbu 340 (trīs simti četrdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. E/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt izciesto soda daļu no 2015 gada 18.maija līdz 2015.gada 20.maijam pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 16.maija sprieduma.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. E/ 45 *euro* (četrdesmit pieci *euro* 00 centi) valsts labā par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem apelācijas instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, apsūdzētajam /pers. E/ par sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā jāsamaksā 30 dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā: Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iemaksas mērķis: par advokāta pakalpojumiem krimināllietā Nr. KA-04-1215-16/31, Nr.11095184013, kvīts par samaksu nekavējoties nogādājama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantos paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnese referente I.Jansone
Tiesneses Ā.Ždanova
L.Kuzmane