Lietas Nr. 11331099013
Lietas arhīva Nr. K26-0192-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 13.maijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri S.Veselovu, tulci L.Drozdi,

piedaloties prokuroram J.Pastaram,

aizstāvim – zvērinātam advokātam V.Platpiram

atklātā tiesas sēdē izskatīja kriminālietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā un **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ un nepilngadīgais /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ un nepilngadīgais /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, būdami alkohola ietekmē un pēc /pers. B/ piedāvājuma 2013.gada naktī uz 13.septembri pēc plkst.24.00 svešas kustamas mantas zādzības nolūkā ieradās pie individuālajam komersantam *(turpmāk – IK)* „Trio Altana" piederošā veikala pēc adreses Rāznas iela 2, ciems Lūznava, Lūznavas pagasts, Rēzeknes novads. /pers. A/ un /pers. B/ pa veikala ieejas durvīm, kurām /pers. A/ ar lauzni izsita stiklus, iekļuva veikala telpās un, rīkojoties kopīgi ar vienotu nodomu, no veikala slepeni nolaupīja kases aparātu „SAMSUNG ER-4615" (Nr.H2EDA02129) 512,23 *euro* (Ls 360) vērtībā, divus iepakojumus košļājamo gumiju „ORBIT" (katrā iepakojumā pa 30 paciņām), kopējā vērtībā 29,03 *euro* (Ls 20,40) vērtībā, vienu paciņu čipsu „Ādaži" 0,77 *euro* (Ls 0,54) vērtībā, vienu paciņu sulas "CIDO" 1,19 *euro* (Ls 0,84) vērtībā un 300 g žāvētas gaļas bez noteiktas vērtības.

Tādējādi /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ nolaupīja IK "Trio Altana" piederošās mantas un preces par kopējo summu 543,22 *euro* (Ls 381,78).

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpā.

[2] Turklāt, /pers. A/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2013.gada 26.oktobrī ap plkst.21.00, būdams alkohola ietekmē, atradās daudzdzīvokļu mājas pagalmā Jaunatnes ielā 3, ciemā Lūznava, Lūznavas pagastā, Rēzeknes novadā. Viņš sakarā ar iepriekš šajā pat dienā /pers. E/ un viņa starpā notikušo konfliktu, dusmu vadīts un atriebības nolūkā pienāca pie /pers. E/ un tīši iespēra vienu reizi /pers. E/ krūšu kurvja apvidū. Pēc saņemtā spēriena /pers. E/ nokrita uz zemes. Pēc tam /pers. A/ turpināja tīši spārdīt uz zemes guļošo /pers. E/, iesperot ne mazāk kā 2 reizes viņam krūšu kurvja un vēdera rajonā. /pers. E/, aizstāvoties no spērieniem, lika priekšā izstieptas rokas, liedzot iespēju /pers. A/ iespert pa viņa ķermeni. /pers. A/ tīši iespēra ne mazāk kā divas reizes /pers. E/ pa rokām, tai skaitā, pa labo roku.

/pers. A/ veikto iepriekš norādīto prettiesisko darbību rezultātā /pers. E/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi - labā spieķa kaula slēgts lūzums vidējās trešdaļas līmenī, kas pēc sava rakstura atbilst vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā un /pers. B/ Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Cietušā pārstāvis, cietušais, nepilngadīgā apsūdzētā pārstāve un aizstāvis neiebilda, ka netiks veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Prokurors atzina, ka apsūdzēto vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņi atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd un nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora, cietušā, cietušā pārstāves, nepilngadīgā apsūdzētā pārstāves un aizstāvja viedokli par apsūdzēto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzēto vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzēto personu raksturojošos datus, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, bet /pers. B/ kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina ir pierādīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzībā norādītie lati saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pamatoti konvertēti uz *euro*, atbilstoši šī likuma prasībām.

[4] Nosakot sodu /pers. A/ un /pers. B/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[4.1] /pers. A/ iepriekš krimināInesodīts *(lietas 40.-41.lapa),* nav precējies *(lietas 38.lapa),* apgādājamo nav *(lietas 39.lapa).* Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ ģimenē attiecības ir draudzīgas, taču nav atklātas. Ģimenes locekļi var sniegt /pers. A/ pozitīvu atbalstu, taču pats jaunietis vēlas būt patstāvīgs. Ģimenes lokā viņam nav uzticības personas. Attiecības /pers. A/ ģimenē un sadzīves apstākļi neveicina jauna noziedzīga nodarījuma veikšanas risku./pers. A/ neizprot izglītības nepieciešamību un nozīmi, labprāt veic fizisku darbu un apzinās nodarbinātības nozīmi. Noturīgu, personību attīstošu interešu trūkums un /pers. A/ brīvā laika pavadīšanas veids var veicināt jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespēju. Pastāv risks, ka draugu un paziņu ietekmē, viņš varētu veikt jaunu noziedzīgu nodarījumu. /pers. A/ ir viegli aizkaitināms, nepacietīgs un impulsīvs jaunietis, kurš rīkojas, nepadomājot par savas rīcības iespējamajām sekām. Noteiktās situācijās /pers. A/ var kļūt agresīvs un impulsīvs, kas paaugstina recidīva iespēju. Viņš neizprot apreibinošo vielu negatīvo ietekmi. Alkoholisko dzērienu lietošana rada jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku /pers. A/. Pastāv vidējs risks, ka /pers. A/ varētu veikt atkārtotu likumpārkāpumu *(lietas 123.-126.lapa).* Tiesas sēdē /pers. A/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA /Nosaukums D/ kokzāģētavā, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, kā arī izlīga ar cietušo un cietušā pārstāvi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību un abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tas ir, iepriekš krimināInesodīts, strādā, nav precējies, apgādājamo nav, viņa attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgu nodarījumu smagumu – izdarīts viens smags un viens mazāk smags noziegums, raksturu – apsūdzētais, atrodoties alkohola ietekmē, izdarīja zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar nepilngadīgu personu, iekļūstot veikala telpās, tādējādi apdraudot juridiskās personas mantiskās intereses, kā arī tīši nodarīja cietušajam vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, tādējādi apdraudot personas veselību, radīto kaitējumu – cietušajam IK "Trio Altana" nolaupīta manta 543,22 *euro* (Ls 381,78) vērtībā, cietušajam /pers. E/ nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, materiālais zaudējums nav atlīdzināts, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams krimināIsods – piespiedu darbs, bet par Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanas sods. Tiesa uzskata, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam piemērojams tieši piespiedu darbs, jo iepriekš pirms šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas viņš līdzīgus noziedzīgos nodarījumus nav izdarījis, un šāds soda veids, veicot piespiedu darbus sabiedrības labā, veicinās apsūdzētā izpratni par sabiedrības vērtībām un atturēs no mantisko noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Savukārt par Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo citi soda veidi nesasniegs soda mērķi. Turklāt, viņš jau iepriekš ir pielietojis vardarbību pret cilvēkiem, bet izlīguma dēļ šis kriminālprocess tika izbeigts *(lietas 41.lapa)*. Pie tam Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ ir viegli aizkaitināms, nepacietīgs un impulsīvs jaunietis, kurš var kļūt agresīvs un impulsīvs alkohola ietekmē. Vienlaikus, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņa uzvedību. Tiesa tic apsūdzētā paskaidrojumiem, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc, ņemot vērā /pers. A/ paskaidrojumus tiesā, dotās lietas konkrētos apstākļus, iegūto priekšstatu par apsūdzētā personību, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus. Piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja notiesātais pārbaudes laikā neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināIsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3. un 6.punktu pārbaudes laikā apsūdzētajam uzliekami pienākumi, kas norādīti Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā *(lietas 123.-126.lapa)*, lai veicinātu apsūdzētā izpratni par viņa prettiesisko darbību

un sociāli atbalstāmu vērtību nostiprināšanu. Turklāt, lai apsūdzētais turpmāk neizdarītu jaunus noziedzīgos nodarījumus un novērstu noziedzīgo nodarījumu veicinošos apstākļus, kurus izvērtēšanas ziņojumā norādīja Valsts probācijas dienests, apsūdzētajam nosakāms lielāks pārbaudes laiks nekā lūdza to noteikt prokurors.

Tā kā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus, tad /pers. A/ nav piespriežams minimālais pamatsods – piespiedu darbs, kas paredzēts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā un 175.panta trešās daļas sankcijā, un minimālais sods – brīvības atņemšana, kas paredzēts Krimināllikuma 38.pantā un 126.panta pirmās daļas sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos apstākļus.

Galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas un 52.panta otrās[1] daļas nosacījumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus. Sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[4.2] /pers. B/ iepriekš kriminālnesodīts *(lietas 82.lapa),* ir saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 82.lapa).* Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ pieejams tuvinieku un pieaugušo atbalsts un kontrole ikdienā. Viņa māte un mātes dzīvesbiedrs rūpējas par /pers. B/ un mēģina viņu audzināt pozitīvi, bet /pers. B/ uzskata sevi par pietiekami pieaugušu, lai pieņemtu lēmumus patstāvīgi. Viņš ģimenes ieteikumos neieklausās un atbalstu neizmanto. Viņam trūkst pozitīvu, atbalstošu draugu un paziņu, dažkārt laika pavadīšana draugu un paziņu kompānijā veicina antisociālu uzvedību. Viņš ir viegli ietekmējams un viegli iesaistāms pretlikumīgās darbībās. Ikdienā viņš ir mierīgs, strādīgs un izpalīdzīgs jaunietis, kam nav raksturīga agresīva uzvedība, un viņa domāšanas kļūdas saistās ar rīkošanos mirkļa iespaidā un impulsīvi, neaizdomājoties par savas rīcības un uzvedības iespējamajām sekām. /pers. B/ ir nepietiekama izpratne par apreibinošo vielu iedarbību un ietekmi uz cilvēka veselību un uzvedību. Pastāv zems risks, ka /pers. B/ veiks jaunus noziedzīgos nodarījumus *(lietas 129.-132.lapa).* Tiesas sēdē /pers. B/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, mācās /mācību iestāde/ un reizē strādā SIA /Nosaukums E/ par celtnieku, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot.

Nepilngadīgā pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka piekrīt Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtajam raksturojumam par apsūdzēto /pers. B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, daļēji atlīdzināja nodarītos zaudējumus un izlīga ar cietušā pārstāvi *(lietas 128.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš kriminālnesodīts, mācās /mācību iestāde/ un reizē arī strādā, nav precējies, apgādājamo nav, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgo nodarījumu izdarīja, būdams nepilngadīgs, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums, raksturu – apsūdzētais, atrodoties alkohola ietekmē, izdarīja zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot veikala telpās, tādējādi apdraudot juridiskās personas mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajam IK „Trio Altana" nolaupīta manta 543,22 *euro* (Ls 381,78) vērtībā, apsūdzētais un viņa pārstāve ir izlīguši ar cietušā IK "Trio Altana" pārstāvi, nodarītie zaudējumi atlīdzināti daļēji - 150 *euro* apmērā, cietušā pārstāvei pretenziju pret /pers. B/ nav *(lietas 127.-128.lapa),* tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams kriminālsods – piespiedu darbs. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajam arī nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams.

Tā kā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli un to, ka viņš bija noziedzīgā nodarījuma iniciators, tad /pers. B/ nav piespriežams minimālais pamatsods – piespiedu darbs, kas paredzēts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā un 175.panta trešās daļas sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos apstākļus un uzskata, ka tam jābūt nedaudz lielākam par pusi no soda laika, kāds paredzēts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā.

[5] Apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu jāieskaita aizturēšanas laiks no 2013.gada 9.decembra līdz 2013.gada 11.decembrim – divas dienas *(lietas 22., 28.lapa).*

Apsūdzētajam /pers. B/ soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto un piekto daļu jāieskaita aizturēšanas laiks no 2013.gada 14.decembra līdz 2013.gada 16.decembrim – divas dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām *(lietas 72., 73.lapa).*

[6] Apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 80.lapa)* atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[7] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa 91,78 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 133.lapa).*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.- 512., 520., 527.- 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar piespiedu darbiem uz 200 (divsimt) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un 52.panta otro[1] daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus – **brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un piespiedu darbus uz 200 (divsimt) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņš **1 (viena) gada** pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3. un 6.punktu **uzlikt /pers. A/** par pienākumu:

piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem;

pārbaudes laikā nelietot alkoholiskos dzērienus;

ierasties pie narkologa uz konsultāciju un nepieciešamības gadījumā turpināt konsultāciju apmeklēšanu saskaņā ar narkologa norādījumiem, informējot par norādījumu izpildi Valsts probācijas dienestu.

Pamatsodu – piespiedu darbs **izpildīt** patstāvīgi uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 9.decembra līdz 2013.gada 11.decembrim – 2 dienas.

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar piespiedu darbiem uz 160 (simts sešdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 14.decembra līdz 2013.gada 16.decembrim – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Neizciestais sods sastāda **144 (simts četrdesmit četras) piespiedu darba stundas**.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 91,78 *euro* (deviņdesmit viens *euro* un 78 centi) apmērā par aizstāvja V.Platpira sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Pilns spriedums tiks sagatavots un būs pieejams **2014.gada 14.maijā.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā, kad tiks pieejams pilns tiesas spriedums.

Tiesnesis A.Zutis